

УКРАЇНСЬКА АКАДЕМІЯ НАУК, ІСТОРИЧНА СЕКЦІЯ  
AKADEMIE DES SCIENCES D'UKRAINE, SECTION HISTORIQUE

63.3(2ук-2к)  
К38

# КИЇВ ТА ЙОГО ОКОЛИЦЯ В ІСТОРІЇ І ПАМ'ЯТКАХ

ПІД РЕДАКЦІЄЮ ГОЛОВИ СЕКЦІЇ  
АКАДЕМІКА  
МИХАЙЛА ГРУШЕВСЬКОГО



ДЕРЖАВНЕ ВИДАВНИЦТВО УКРАЇНИ

63.3 (2184-245)  
К 38

КИЇВ  
ТА ЙОГО ОКОЛИЦЯ  
В ІСТОРІЇ І ПАМ'ЯТКАХ

ПІД РЕДАКЦІЄЮ ГОЛОВИ СЕКЦІЇ  
АКАДЕМІКА  
МИХАЙЛА ГРУШЕВСЬКОГО

ДЕРЖАВНЕ ВИДАВНИЦТВО  
УКРАЇНИ  
1926



Дозволяється випустити в світ.  
Неодмінний Секретар Академії Наук  
*А. Крижський.*

ХХ ДОЖИЯ РЕДАКЦІЯ ОЛЕКСАНДРА ГЕРА

Держтрест „Київ-Друк“,  
2-га друк. Пушкінська, 4-  
Замовл. Ч 144—3000.

**Ш**ВИДКЕ економічне відродження Радянської України, що стало помітне вже 1924 р., не вважаючи на слабенький врожай того року, а з другого боку—твердий курс на українізацію її публічного життя, взятий комуністичною партією, в дальшій своїй перехресненні мусіли в найближчій часі поставити на чергу потребу в культурних засобах: в українській літературі, не тільки популярній, але також і науковій і мистецькій, як необхідній підставі культурного зросту. Ся недалеко, і по всій попередній руїні, та довгим дореволюційним занедбанні й репресіях українського життя—неминучо гостра, до крайности пекуча потреба тоді-ж зарисовувалася цілком ясно не тільки в наукових українських кругах, але й перед керманичами українського видавничого осередку—Державним Видавництвом України. Конференція, відбута мною у вересні 1924 р. з президією Д. В. У., вияснила її повне спочуття організації планового наукового видавництва, розрахованого на ряд літ, щоб дати підставові наукові праці з сфери української історії, літератури, краєзнавства.

Видавничий план Історичної Секції на 1924/5 рр. мав служити початком її здійснення. Поруч видавання наукового двохмісячника українознавства «Україна», сюди були включені, напр., такі речі, як відновлення комплекту і дальше продовження моєї «Історії України-Руси» (що припинилася на р. 1650), дальше видання «Історії Української Літератури» (котрої за кордоном вийшли т. 1—3), видання корпусу народніх дум і історичних пісень (розпочате квітвською громадою в 1870-х рр. під редакцією Антоновича

і Драгоманова, але не доведене до кінця і відновлене Укр. Соціологічним Інститутом), продовження праць по примітивній культурі, розпочатих тим же Укр. Соц. Інститутом, видавання монографій по економічній історії України, літературно-історичних матеріалів, текстів старої української літератури і т. д.

Визначне місце в сім плані заняла також серія територіальних або порайонних збірників, що мали бути підготовлені комісіями порайонного розроблення історії України, організованими Всеукр. Академією Наук літом 1924 року. Розглядаючися в плані української науки, зокрема—історичних дисциплін, по своїм повороті на Україну, я прийшов до переконання, що дуже активним засобом для розбудження дослідчої енергії і планової наукової роботи була-б організація дослідження можливо всебічної історії краю—економічної, культурної, соціальної, політичної—в певних історичних районах. Гасло можливо доцільної районізації сучасного життя, підняте революцією, прийняте її енергійно поведене в життя радянською владою, давало різнорідні імпульси такому дослідженню. Належало дати йому наукове обґрунтування—перетворити його в наукове діло. Засновані Академією на мою пропозицію чотири порайонні наукові комісії: Правобережної України, Лівобережної України, Західньої і Степової з Чорномор'ям,—мали стати науковими осередками: згромадити наоколо себе спеціалістів, що працювали над тими чи иншими сторонами місцевого життя, звязатися з місцевими любителями історії, дати першим і другим наукові завдання для можливо планового розроблення найбільш інтересних проблем місцевої історії та способити до сього діла новий науковий наросток—молодіяк. За найкращий засіб для сього вважалося видавання наукових збірників з широкою програмою, присвячених певним районам. На прикладах певних наукових оброблень вони мали-б звертати увагу наукових робітників на проблеми місцевої історії: чи історії господарства і продукції, чи культури і мистецтва, чи політичного життя, давати взірці їх оброблення і заохочувати до участі в такій колективній роботі.

Президія Д. В. У. і його Київська філія поставилася з повним спочуттям до сього плану. Рішено було випускати



що-року два-три томи, щоб протягом яких трьох-чотирьох років охопити такими науковими збірниками по змозі всю територію України і утворити таким чином нову, свіжу базу дослідчому рухові. На найближчий (1924/5) рік поставлено в план збірник присвячений Київу та його околиці і другий—Чернігову з північним Лівобережжям; з початком 1925 р. мав вийти Київський збірник, на осінь Чернігівський; за ним збірник Полудневого Лівобережжя (Переяславщина—Полтавщина—Слобідщина), Правобережний, Західньо-Український і т. д. Робота закипіла; зимою 1924/5 р. був виготовлений Київський Збірник, підготувався Чернігівський, почалися заходи коло Лівобічно-Слобідського. Але тут почалися труднощі—на фінансовім ґрунті!

Здійснення видавничого плану, задуманого Д. В. У., вимагає спеціальних дотацій. Ніякий ринок, тим менше український—по всіх попередніх несприятливих умовах—не може сам своїми засобами підтримувати таку наукову продукцію: вона вимагає не тільки довготривалих, але такі безповоротних вкладів. Ясна річ, що Радянська Україна, чи цілий Радянський Союз, беручи за своє діло добудовання української народної культури, розпочате поколіннями української інтелігенції, повинні дати на це спеціальні засоби, як на державне, політичне завдання. Се так і відчували відповідальні представники Української Рад. влади—але в здійсненню намічених планів вони зустрілися з принципом самоокупаємості книжної продукції, поставленим для цілого Союзу. Цілий рік пройшов у боротьбі цих принципів, і українська видавнича справа, а з нею разом весь наш видавничий план, начеркнений вище: почавши від «України» і кінчаючи порайонними збірниками, стоїть під знаком запитання. Випускаючи наш Київський Збірник з таким значним опізненням, через вище вказану кризу, ми не знаємо, чи зможемо ми випустити дальший збірник в скорому часі. Тому віддаючи його до рук всіх прихильників української науки і культури, як вияв найкращих бажань і найліпшої волі згаданих академічних організацій, з одного боку, і Державного Видавництва України з другого,<sup>1</sup>

<sup>1</sup> На жаль, з деякими дефектами в плані і виконанні, які мусіли неминує повстати через таку довгу проволоку у виданні цього тому.

ми гаряче просимо всіх, хто має яку-небудь змогу вплинути на корисне полагодження поставленого тепер питання, до-ложити всіх заходів, щоб не дати впасти нашому видавничому планові в самих початках його успішного й надійного розвитку. Щоб українська книга здобула тверду базу—потрібний оборотний капітал через щорічні державні асигнування, а в тім і планове наукове видавництво було забезпечене твердо на ряд літ, так щоб могло виробляти свої програми, не боячись несподіваних перебоїв і криз.

*М. Г.*

Акад. Михайло Грушевський	
Порайоне історичне дослідження України і обслідування	
Київського узла . . . . .	1—24
Акад. Павло Тютковський	
Передісторична природа Київва . . . . .	25—32
Олександр Андріяшев	
Нарис історії колонізації Київської землі до кінця XV віку . . . . .	33—79
Іполіт Моргилевський	
Київська Софія в світлі нових спостережень . . . . .	81—108
Олександр Грушевський	
З київського ратушного господарства XVI віку . . . . .	109—123
Федір Ернст	
Київська архітектура XVII віку . . . . .	125—165
Володимир Щербина	
Боротьба Київва за автономію . . . . .	167—216
Данило Щербаківський	
Реліквії старого Київського самоврядування . . . . .	217—264
Федір Ернст	
До історії Київво-Печерської фортеді . . . . .	265—274
Катерина Лазаревська	
Київські цехи в другій половині XVIII та на початку XIX віку . . . . .	275—307
Данило Щербаківський	
Перший театральний будинок у Київві і його садиба . . . . .	309—334
Володимир Щербина	
Спомни у Київві про рід Інсіланти . . . . .	335—340
Виктор Юркевич	
До студій Максимовича з історії старого Київва . . . . .	341—349
Сергій Шамрай	
Київський одноденний перепис 2-го березоля 1874 року . . . . .	351—384
Іван Щітківський	
«Исторический путь» у Київві . . . . .	385—392
Осип Гермайзе	
З революційної минувшини Київва (конференція українського	
студентства в Київві в 1911 р.) . . . . .	393—429
Боровський Микола	
Національно-соціалні перегруцовання населення м. Київва в	
переволюційний період (1917—1923) . . . . .	431—475



# S O M M A I R E

M. Hrushevsky, membre de l'Académie.	
L'exploration régionale de l'histoire de l'Ukraine et de la région de Kiev en particulier . . . . .	1— 24
P. Toutkovsky, membre de l'Académie.	
Les environs de Kiev à l'époque préhistorique . . . . .	25— 32
A. Andriachev	
Esquisse de l'histoire de la colonisation du pays de Kiev jusqu'à la fin du XV s. . . . .	33— 79
H. Morhylievsky	
La st. Sophie de Kiev. Recherches nouvelles . . . . .	81—108
A. Hrushevsky	
L'économie municipale de Kiev au XVI s. . . . .	109—123
Th. Ernst	
L'architecture de Kiev au XVII s. . . . .	125—165
W. Chitcherbyna	
La lutte pour l'autonomie de Kiev . . . . .	167—216
D. Chitcherbakivsky	
Les restes de l'ancien Hôtel de Ville de Kiev . . . . .	217—264
Th. Ernst	
Notes pour l'histoire de la forteresse de Kiev Petchersk . . . . .	265—274
G. Lazarevsky	
Les corporations de Kiev à la fin du XVIII et au commencement du XIX s. . . . .	275—307
D. Chitcherbakivsky	
Le premier théâtre de Kiev et son emplacement . . . . .	309—334
W. Chitcherbyna	
Quelques souvenirs de la famille Ypsilanti à Kiev . . . . .	335—340
V. Jourkevitch	
Les études de Maksymovytch pour l'histoire de l'ancien Kiev . . . . .	341—349
S. Chamrai	
Le recensement de Kiev du 2 mars 1874 . . . . .	351—384
J. Chitchitkivsky	
«La voie historique» à Kiev . . . . .	385—392
J. Hermaise	
Une page du passé révolutionnaire de Kiev (la conférence des étudiants à Kiev en 1911.) . . . . .	393—429
N. Borovsky	
Le changement opéré dans le groupement national et social de la population de Kiev dans la période après la révolution (1917—1925)	431—475

Акад. Михайло Грушевський  
ПОРАЙОННЕ ІСТОРИЧНЕ ДОСЛІДЖЕННЯ УКРАЇНИ  
І ОБСЛІДУВАННЯ КИЇВСЬКОГО ВУЗЛА

Районізація—одно з гасл, поставлених на чергу революцією, повне значіння і варте всякої уваги. Вхитити живі, творчі територіяльні осередки, вислідити їх взаємовідносини з життям периферії, розмежувати найбільш докладно міжцентрові простори між їх центрами, щоб в дальнім допомогти сим вузлам можливо повно і всебічно обслуговувати свої периферії, будити в них продуктивні сили й енергію, та кермувати нею—се дійсно одно з основних завдань економічного, культурного і соціального будівництва, одно з головних питань в переведенню плановості в продукції і розподілі засобів краю.

Одним з підходів для розвизання сеї проблеми мусить бути розслід історичний, що мусить вияснити причини концентрації даного району і неперезиту спадщину, дану його минулим; ту ув'язку, втворену попереднім життям, яка може бути використана в дальшій організації життя. Що раз мало своє місце, не перестає існувати! Його наслідки працюють далі, і з сими наслідками, чи позитивними чи негативними, треба завжди рахуватись у всякого рода планах і комбінаціях. Се основний принцип історизму, і в даній комбінації він мусить пам'ятатись завжди. Після того, як фізична географія і економічне обслідування скажуть своє слово про господарські засоби району, його історія—економічна, соціальна і культурна повинні розповісти, як ті природні засоби використовувалися, в яких формах розвивалося господарство, в яких соціальних відносинах ішов розподіл, як ужиткувалися нагромаджені надвишки продукції і як надбудовувалося над нею культурне життя: як спеціалізувалась праця, як скуплялася економічна і культурна продукція в певних верствах і певних центрах, яким впливам підпадала, які напрями прибирала, куди тяжіла і де черпала свої провідні ідеї й імпульси. Висновки такого обслідування будуть мати істотну вагу при плануванню всякої дальшої економічної і культурної праці.

Але, розуміється, сим практичним значінням вага такого можливо всебічного порайонного обслідування не обмежується. Воно має свою наукову самоціль. Нам важно знати взагалі, для пізнання загального соціального процесу, як в даних фізично-географічних умовах, про котрі нас інформують висліди географічного обслідування—при даних прикметах ґрунту, клімату, заводнення, комунікаційних засобах розвивалося в різних районах заселення; які воно приймало форми, як змінялися колонізаційні течії; які приносили впливи і звязки культурні; як формувались економічні центри і ставали соціальними і політично-правлящими осередками; в які відносини вони ставали між собою й до інших аналогічних, сильніших чи слабших осередків сусідніх районів; як сі відносини змінялись в звязку з колонізаційними, культурними й політичними змінами. Важно уявити собі, як великі колонізаційні хвилі, що проходили через нашу територію, захоплювали в свою орбіту той чи инший район: яку участь він сам чи його центри брали в процесі концентраційнім—інтегруванню, збиранню людности до купи, в територіяльну і національну цілість, скажім—слов'янського населення України, а в якій мірі він, сей район



виявляв і тенденції центробіжні, автономні себ-то концентрувався й замикався в собі?

Яку роль відіграв він в процесах експанзії — колонізаційного розширення і політичного підбою, так би сказати — тенденціях імперіалістичних, і яка була його позиція в організації оборони: в процесі самоохорони території та її населення від заборчих тенденцій сусідів: свого права на продукт праці — від чужих імперіалістичних апетитів?

Була роль даного району активна чи пасивна? Був він центром чи провінцією в тій чи іншій добі? Які були в тім зміни, і від чого вони залежали?

В де-яких елементах сю програму намітив уже Костомаров, начолоположник нової української історіографії, представивши історію України як суму «земель», що заховували свою внутрішню одність при всякого роду політичних змінах. На його гадку сі землі при поділах на князівства, чи звязуваннях в одну княжу волость разом з іншими, завсіди жили в свідомості своєї окремішності, пильнували своїх порядків і традицій, територіальних звязків і границь, і територіальних інтересів, кермуючись своїм історичним центром — своїм «городом», що наслідком різних історичних умов вибивавсь на таку центральну командну і організаційну позицію з-поміж осад даної землі («Мысли о федеративном началѣ», 1861). Костомаров при тім оперував матеріалом головно історичної, княжої доби, але коли протягом 1860—1870-х рр. стали висуватись на чергу завдання перед-історичного — археологічного, історично-географічного, культурно-історичного обслідування, то очевидно перед-історія земель, як підвалина їх пізнішого історичного життя, мусіла зараз же бути втягнена в програму «областного», як його називали, історичного обслідування. Таку програму що до України поставив і поступово переводив покійний В. Б. Антонович. З його ініціативи протягом 20 літ, від 1880 до 1900, оброблено в формі монографій про поодинокі землі майже всю стару українську і білоруську територію. Хоча при тім покійний наш учений не давав якоїсь детальної програми і взагалі старався не обмежати індивідуального почину авторів, але його власні інтереси і приклад перших праць, зроблених в цім напрямі, надавали цим монографіям де-яку однастайність. У Костомаровській концепції головна вага зверталась на, так би сказати, суб'єктивну сторону: розвій громадської самодіяльності, народньої психології, культурної фізіономії в рамках соціальних обставин поодиноких земель. Антонович же звертав увагу головно на об'єктивні умови їх життя — географічну обстановку і комунікаційні звязки; стару культурну спадщину території, прийняту українською людністю від попередніх заселень і задокументовану археологічними пам'ятками; торговельні й культурні зносини, знов таки зазначені матеріальними пам'ятками. Ряд монографій, числом більш десятка, написаних з таким підходом, утворили для свого часу дуже серйозну базу порайонного обслідування, яке в сумі охоплювало майже цілу Україну.

Але, по перше, все-таки де-які частини її території ними обняті не були (Галичина, Степова Україна, Закарпаття). По друге—монографії кінчилися звичайно XIV віком—початком литовської доби. По третє—від 1880-х, або й від 1890-х років прибуло дуже багато нового матеріалу; виникли нові питання й нові методи історичного досліджу, які вимагають перегляду і старого матеріалу. З цього стає очевидним, що серія мусіла-б бути не тільки доповнена і продовжена, але і переглянена і перероблена на ново, щоб відповідати сучасним науковим вимогам і інтересам. Се все вкладає обов'язок як на учасників сеї старої серії (з них не вважаючи на спустошення, зроблені часом, маємо приємність ще чимало бачити серед нас!),—так і на молодших дослідників, щоб вони приступили до ревізії, доповнення і продовження сеї цінної роботи.

Збірники, ряд котрих ми починаємо сим томом, мають своїм завданням розворушити таку роботу. Хотілось би протягом кількох літ обходити такими збірниками всю територію України, та розбудити дослідний рух, розбитий останніми десятиліттями: зазначити чергові питання; привести до відомості наукові засоби, котрими розпоряджуємо; вказати ті прогалини, які вимагають нових розслідувань; дати почин до систематизації розпорошеного матеріалу; звернути увагу на нові підходи до нього і методи оброблення. Розуміється, по тім загальнім занепаді науково-дослідчої роботи, з якого ми тільки тепер зачинаємо підноситись, і при тій дуже лихій спадщині, яка зісталась українознавству від перед-революційних часів, можемо думати тільки про повільну поступову роботу в тім напрямі. Не треба-ж забувати, що в царській Росії археологічний дослід України був сконцентрований в петербурзьких установах, і туди-ж вивозився весь археологічний матеріал; що статистично-економічний дослід також в значній мірі поділяв ту-ж долю; що весь цікавіший історичний матеріал—актовий, архівальний, історично-літературний систематично, протягом століть забирався з України до столичних установ, архівів та бібліотек, стаючи фактично (а часом і формально) неприступним українським дослідникам, або в кождім разі мінімально використовувався наслідком несприятливих умов роботи. Навіть і пилі сила того наукового добра лишається по-за Україною. А на Україні приходиться рахуватися з спустошеннями, зробленими горожанськими та інтервенційними війнами, тяжким і затижним революційним процесом. І тепер ми ще ледве-ледве підносимо голови та простягаємо до науки руки після тяжкої економічної кризи, спричиненої голодом і всякими формами і наслідками світової блокади. Ми ще не можемо цілком розгорнути відповідної наукової праці, не маючи найпотрібнішої літератури, ні наукового приладу, ні засобів для екскурсій, розкопів, реставрацій і под.

В сих обставинах і та порайонна дослідча робота, яку отсе підіймаємо, в найближчій часі мусить мати характер ще тільки передвступний. Але в загальнім процесі праці вона неминучо потрібна вже зараз. Мусимо розворушити дослідчі сили, дати їм мо-



жливність поділитися своїми гадками, перевірити спостереження й дослід, котрі їм вдалося зробити за останні роки. Становище редакції супроти них мусить бути як-найбільш сприятливе і врозуміле, особливо в початках. Вона даватиме місце працям, які стараються освітити ту чи иншу сторону місцевого життя—хоча-б і не погоджувалась з методами роботи ані не поділяла зроблених висловів. Вона не має заміру зв'язувати їх своїми поглядами, директивами і інструкціями. Вона певна, що для праці буде далеко краще, коли в самім процесі її, в дискусіях, конференціях, критичних розборах, в своїм співробітництві з нею, дослідники знайдуть план, метод і завдання досліду, і по кількох роках інтензивної роботи сама собою виникне можливість певних підсумків і в методичнім напрямі і в результатах досліду,—можливість зведення нагромадженого дослідчого матеріалу до по-районних монографій, до історичних компендіїв. Вже і в сім томі читачі знайдуть кілька програмних праць, які вказують до них шляхи. Загальна провідна гадка редакції в сім—потреба систематизувати матеріал в широких рамах, освітлюючи цілі сторони місцевого життя в певнім довгім періоді. Не стільки збільшати гіпотези і теорії новими, скільки давати позитивні тверді підсумки більш-менш певних дослідів. Не спиватися в давніх часах, а по можності доводити дослід до сучасности. Орієнтуватися потребами сучасного соціального будівництва і звертати особливу увагу на ті питання, котрих вияснення воно потребує.

Та кожда будова мусить починатись від фундаментів! При всім бажанню звести дослід старини з сучасністю, в перших томах збірників чимало місця мусить зайняти дослід фундаментів, перед-історії і перших стадій історичного життя, щоб вияснити підстави дальшого розвитку. По них, сподіваємось, слідом можна буде дати томи, переважно присвячені недавньому і зовсім свіжо минулому—аби тільки була змога продовжувати сю публікацію в потрібнім темпі!

Обелідування починаємо з старого історичного українського центру, котрому його географічне положення, комунікаційні умови й віками нагромаджені культурні скарби утворили незникоме і незнищиме місце між творчими осередками Східньої Європи. Розслід геологічної минувшини сеї околиці, фізичних умов тутешнього життя й найдавніших слідів людського пробутку в сій околиці, розпочатий пок. Антоновичем, продовжений ак. Тутківським і Біляшівським, пок. Хвойкою й багатьма иншими дослідниками, на жаль, в загальних, схарактеризованих вище обставинах нашої наукової праці, міг вестися тільки уривково, і досі ще не був ні разу переведений систематично. Та все таки виявив ясно всю, так би сказати—фізичну передумовленість історичної ролі сього великого східно-європейського вузла.

Не входячи в питання про раніше людське життя, котрого умови в короткості пачеркнені нижче ак. Тутківським, можна констатувати, що з тим як льодовець уступився з Дніпрової долини, і сухі лесові бархани стали заростати рослинністю та заселятися



всякою твариною, на прирічних згір'ях північного Київ, над веле-тенською долиною Дніпра пониже сполучення його з Десною, на межі родючого чорнозему і піскуватого моренного ґрунту, в околиці багатій звірем, рибою і всякою іншою живиною, — людське життя стало розвиватися буйно й інтензивно, як се тільки дозволяли йому тодішні умови існування<sup>1</sup>.

Мусимо мати на увазі, що ріка систематично посуваючись на захід і зариваючи беріг протягом тисячоліть мусіла забрати як-раз мабуть найбільш багаті слідами найстаршого людського побуту надрічні горби, і від них зісталась тільки мала частина, — головню там, де ріка відійшла від цих горбів: як се було власне в північній частині північного Київ. Тим важніше було-б систематичне обслідування тих місць, де ще можна сподіватись тих старих людських слідів. При першій можливості здобути на се потрібні кошти, таке обслідування доконче мусить бути зроблене в можливо ширших розмірах, щоб зібрати як-найбільший матеріал до історії найстаршого заселення київського вузла, по обох боках Дніпра і Десни і далі на південь нижче Київ. За поміччю цього матеріалу можна буде докладніше ніж досі в'яснити наверстанування найстарших культур, палеолітичних, неолітичних і ранніх металічних, що тут себе виявляють: їх вихідні огнища і приблизну хронологію. Інакше сказавши — прослідити відносини культурних верств Київської околиці до аналогічних верств краще обслідуваних і найближчих культурних країв чорноморських береж, культур балканських і дунайських. В'яснити найближчі споріднення з ними і тоді сконстатувати, з яким опізненням, більшим чи меншим, вони захоплювали в сферу своїх впливів наші краї взагалі і Київську околицю зокрема. Досі міркування про се висловлювались більш-менш апіорно, і тому відзиву не раз діаметрально розходились: одні допускали, що нові культурні течії, поступи й здобутки техніки доходили наших сторін з опізненням на кілька століть; інші, навпаки, думали, що ці поступи захоплювали наші краї дуже скоро, майже безпосередньо<sup>2</sup>. При тім досі об'єктом цих доходжень служив головню

<sup>1</sup> Після того як Хвойка 1893 р. знайшов сліди людської руки на кістках мамута над Кирилівською вулицею в верстві, признаній проф. Армашевським за дуже ранню після-льодову, а може й між-льодову, за київськими пахідками прийнялась репутація найстарших людських слідів в Східній Європі. Їх зараховували до доби оріньякської, солютрейської або магдаленської (французької хронологічної класифікації) — себ-то пізнього палеоліту між-льодових часів, датованих 40,000—15,000 літ перед нашою ерою (див. мою Історію України-Руси І с. 31—2). Однак я завжди був тої гадки, що французькі критерії треба дуже обережно переносити на східно-європейський матеріал, і ще обережніше — робити з них хронологічні висновки! Була-б бажана можливо докладна перевірка і з геологічного, і з пале-етнологічного погляду сеї хронології.

<sup>2</sup> Див. хронологічну таблицку і гіпотетичний рахунок територіальних опізнень в Історії України І с. 32—3. Початок залізного віку в середземній районі рахують тепер приблизно від 1100, а в північній Європі приблизно від 800-х р., себ-то припускають опізнення на яких три століття. Еберт, виступаючи против великих цифр опізнення для нашого краю з огляду на його природні багатства, розмірно високу культуру і сусідство з огнищами металічної техніки,

матеріал ранніх металічних культур: відки приходила культура енеолітична, бронзова, рання залізна—з огнищ чорноморсько-кавказьких чи дунайських? в яким часі вони з'являлися? як наверстовувались одна на одну в наших культурах, і яким етнографічним групам належали? Але річ очевидна, що ці питання означення культурних течій та їх наверстовувань повинні ставитися і що до раніших культур, кам'яних. Для висвітлення їх не просто гіпотетичного, а більш певного потрібно більше матеріалу, зібраного *in situ* і добре обслідуваного. А для того треба можливо систематичних розвідок і широких дослідів на останках київських селищ і стоянок. Тільки цим способом може бути до певної міри висвітлене безконечно довге перед-історичне життя сеї околиці!

Як відомо, історичні звістки про заселення середнього Дніпра хоч найзагальніші, маємо тільки з п'ятого віку перед Хр., у Геродота, з де-якими—ще загальнішими ретроспективними вказівками на попереднє. Ідучи далі в глибину віків по двом нам приступним лініям—фактів лінгвістичних (глотики) і фактів матеріальної культури (археології), щоб висвітлити ці найстарші історичні вказівки і уявити собі колонізаційні, громадські й культурні відносини попередніх часів, упираємося в два основні питання. Перше—коли тут з'являється індоєвропейська людність взагалі, а зокрема—слов'янська, і в яких культурних і соціально-економічних обставинах вона тут знайшлася? Друге—в яких відносинах до колонізаційних, етнічних фактів стояли широкі зміни переходових енеолітичних і ранніх металічних культур, даних археологічним матеріалом: велике поширення похоронів скорчених, що характеризуються присутністю червоної фарби, і широке розновсюдження енеолітичної, чи краще сказати (як тепер її називають)—халколітичної<sup>1</sup> культури глиняних будов з орнаментуванням і мальованим посудом? Обидві культури поширюються головню в степовім, полудневім поясі, але вони присуваються до київського вузла, а часом і захоплюють його. Їх розновсюдження патякає або на великі етнічні рухи або на культурні зміни в степових просторах України, які мусіли захоплювати і Середнє Подніпров'я, викликаючи тут великі культурні й соціальні перемиїни.

Ми знаємо наш степ як терен кочових, кінних, воївоиничих, завоївоиницьких орд, і сей характер його проєцирується з історичних часів в перед-історичні: ті етнічні рухи, що відбувалися тут в перед-історичних часах, уявляються як рухи кочових скотарських орд, головню звернені з великих азійських степів на захід. Сі кочовики по дорозі за-

кладає кінець «понтійської бронзової доби» найпізніш коло 900 років перед Хр., себ-то не годиться дати більш як 200 літ опізнення, але очевидно—для чорноморського району (Südrußland im Altertum, 1921, с. 64). Міжяну добу (халколіт) він датує 2200—1700 рр., ранню бронзову 1700—1200, пізню бронзову 1200—900, знов таки, очевидно, для чорноморського побережжя. Для київського району логічно прийдеться ще щось прикинути.

<sup>1</sup> Термін «енеоліт» обіймає і початки бронзової культури, «халколіт» їх виключає, обмежуючись тільки живанням міді.



хоплюють в сферу свого впливу, різними способами примучують і експлуатують пристенову людність—заходячи часом досить глибоко в поза-стенові території задля такого підбою і експлуатації<sup>1</sup>.

Таке уявлення дуже правдоподібне. Воно випливає з географічних і господарських умов території, і з того часу—дуже давнього, очевидно, коли зложилась антитеза кочового, скотарського, більш рухливого і агресивного побуту з більш пасивним і нерухомим типом лісовим—почасти хліборобським, почасті ловецьким,—такі взаємовідносини мусимо собі уявляти. А тоді виникають інтересні питання—коли в орбіту таких взаємовідносин ввійшли східно-слов'янські племена, предки нашої людности, і як ці взаємовідносини відбивались на київським вузлі—осередку нашої пізнішої колонізації?

Двадцять літ тому чеський учений Ян Пайскер, обмірковуючи взаємовідносини Слов'янства з степом, виступив в ряді публікацій, на різних світових мовах, з дуже яскравою теорією (що викликала в науці певного роду сенсацію)—про одвічне поневолення Слов'янства кочовими степовиками, їх крайнє унослідження, екопомічний визиск і культурне зuboження, що кінцею кінцем сиричинило таку відсталість Слов'янства в порівнянні з Германіо-романським світом<sup>2</sup>. Ввижаючи в слов'янських мовах цілий ряд запозичень термінів матеріальної і соціальної культури з мов іранських та турецьких на один бік, а з германських на другий, він толкував їх як докази того, що в своїм перед-історичнім життю, опинившись між кочовими ордами на полудню і германськими племенами на заході, Слов'яне піднали тяжкому поневоленню на обі сторони. Беручи паралелі з теперішнього симбіозу кочових і хліборобських племен Туркестану, він і старі відносини східно-європейські малював на ту-ж статі, і ще сумніш. Кочовники мусіли забирати всі пасовиська, всю худобу, і підвладні їм оселі племена були засуджені на примусове вегетеріанство, і взагалі на неймовірне поневолення. Кочові орди, розселяючись поміж ними, творили владушу, привілейовану людність, що тягнула всі соки з тубильців, роблячи з них свою робочу худобу і поводячись з нею незвичайно презирливо (такою презирливою назвою він уважає «смерда» — смердоха). Ці владущі верстви (турецько-монгольські й паралельно їм — германські), мають на гадці всі звістки чужоземців, які говорять про войовничість, свободолюбність, гостинність Слов'ян. Серед поневоленого-ж Слов'янства ся одвічна неволя і унокорення

<sup>1</sup> Кілька загальних гадок на сю тему в моїй історії укр. літератури т. I с. 45 і д.

<sup>2</sup> Головні праги: Die älteren Beziehungen der Slawen zu Turko-tataren und Germanen, 1905; Neue Grundlagen der slawischen Altertumskunde, 1910; The expansion of the Slavs, 1913; Kdo byli naši predkové a co jsme po nich u sobe zůdili (Хто були наші предки, і що ми по них дістали в спадщину), 1921; до них ще можна прилучити його ж: Abkunft der Rumänen, 1917. Моя стаття про сю теорію в 103 томі львівських «Заносок»: «Нові конструкції початків слов'янського і українсько-руського життя. Пайскерова теорія одвічного слов'янського поневолення і викликана нею дискусія». Новіший перегляд як. Підерле: Des théories de Jean Peisker sur les anciens Slaves в Revue des études slaves, 1922.



виховали як-раз протилежні рабські прикмети—які Пайскер і по нинішній день вбачає в нім.

Ся теорія викликала живі протести особливо серед славістів, та разом змусила подумати серйозно про наслідки цього історичного симбіозу оселої людности і степу, особливо серед східнього Слов'янства. Але останніми часами протилежно до песимістичних висновків Пайскера, що може лишитись йому й незвісні, виступив з рядом праць російський археолог Ростовцев, де навпаки—підносить великі позитивні впливи політичних організацій, зав'язуваних кочовими ордами в степах.

По аналогії з пізнішою Хозарською ордою, Ростовцев бачить в них дуже корисний політичний фактор, що зв'язував з культурним світом людність лісового і передстепового поясу, втягав її в торговельний оборот, розвивав культурні потреби і давав змогу їх задовольняти в тих торговельних зносинах, що розвивалися під протекторатом цих зверхницьких орд, і вони в своїх інтересах всяко їм сирили. Тільки під заслоною цих степових «імперій» — Кімерійської, Скитської, пізніш Сарматської могли жити і двісті віками грецькі колонії,—збирати в таких масах всяку сировину з східно-європейського суходолу, платячи виробами своїх метрополій і своїми власними, що проходили далеко на північ великими східно-європейськими ріками. Тут на півночі, на великих східно-європейських шляхах (річних перед усім) сі зносини приготували торговельні міста, що були потім організаторами Київської держави, і міську купецьку верству, що була її державно-творчим класом. Скитська держава, так само як і пізніша Готська, були попередницями держави Київської, як аналогічні воєнно-торговельні політичні конструкції. Без зрозуміння спадщини кімерійсько-скитсько-сарматської доби — сеї тягlosti культурного, економічного і політичного процесу не можна собі уявити формації Київської держави: вона зістанеться, мовляв, далі таким самим загадковим явищем, яким була для автора досі <sup>1</sup>.

І сеї погляд, при всіх перебільшеннях, має в собі чимало такого, що змушує ще глибше застановитися над впливами симбіозу міста і степу в тих часах, що попередили формацію українських політичних і громадських відносин. Ак. Ростовцев починає ряд степових формацій, що мусіли вплинути у вказанім нам напрямі на східно-європейські відносини, від держави Кімерійської, або як він її зве—Кімерійсько-тракійської, кладучи її на часи від X до VIII віку перед нашою ерою. Але вказане питання симбіозу логічно треба поставити і для попереднього тисячоліття, і навіть для кінця III тисячоліття перед н. е., коли на сеї час,—як то робить і Ростовцев і інші дослідники,—класти поширення тих двох характеристичних широких культурних потоків, тільки що згаданих вище.

<sup>1</sup> Головні праці: Эллинизм и иранство на юге России, 1918; Iranians and Greeks in South Russia, 1922; Les origines de la Russie Kievienne, 1922. (Мій перегляд поглядів висловлених в цих працях і їх оцінка вже з'явилася на сторінках «України», 1925 кн. IV).

З цих двох степових потоків перший—що для короткості означається назвою «фарбованих скелетів», простягається на всім нашім степовім просторі від Кубани до Бесарабії, на півночі захоплюючи полудневу Київщину і Харківщину<sup>1</sup>. Звичай уживання при похороні червоної фарби (посипання нею, або мащення трупів) виступає в культурній обстанові халколіту; але сам спосіб ховання небіжчиків в скорченій (т. зв. утробній) позичії, що вживається при тім, ще старший і далеко виходить за межі нашого степу: такі похорони звісні і в Галичині і в Центральній Європі. Тому поява на тім старім ритуалі сеї нової обрядової подробиці—фарбування—робить вражіння не стільки нової колонізаційної хвилі, скільки культурної або соціальної зміни: появи і поширення нового культу, нових релігійних або магичних ідей чи серед усеї людности, чи серед її верхньої владущої верстви (толковано сю червону фарбу як символ огню, або символ крови, що має оживити обезкровленого, блідого і холодного мерця, або знак жалоби—«трауру» і под.)<sup>2</sup>. Розповсюдження таких похоронів великими гніздами, в кілька десятків або навіть і сотень таких могил в наших степах і далі на схід (їх викрито і в полудневій Сибірі) дає розуміти велику енергію, численну силу і довготривалість сеї течії. Недавніми часами особливу увагу звернули на себе могили сього типу в кубанськім районі (Майкоп, ст. Царська й ин.), де похорон з червоною фарбою (що покриває останки небіжчика) замість звичайного доволі бідного інвентаря розгорнув образ дуже пишного побуту, з масою золотих і срібних речей, досить високої техніки. Ростовцев, перевівши порівняльний аналіз типів, стилю і техніки цих речей з найстаршими нахідками Елама, Сумера, Єгипту (перед-династичного і перших династій), прийшов до переконання, що маємо тут один стиль, одну культурну епоху—чиство мідяного віку (мідь, золото, срібло—без бронзи), третього тисячоліття перед н. е. Кубань мала-б грати тоді ролю самостійного культурного центра—огнища нової металічної культури, а її хазяями були вже тоді Індоевропейці: Траки-Кімерійці. Ростовцев приймає і старається підкріпити різними доводами стару теорію, що людиність скорчених похоронів се були автохтони наших степів, тракійської галузі Індоевропейці, що в VIII в. виступають в малоазійських джерелах під іменем Кімерійців (Gimir). Їх старим осідком мало-б бути побережжя Азовського моря. Натиск Скитів кінець кінцем разбив сеї їх центр, його праве полудневе крило подалось до Малої Азії, ліве—західне пішло на Балкани і відти до Малої Азії. Але останки зацілили, об'єднавшись з місцевими племенами, як Сінди і Меоти, що відбилися від Скитів на Таманськім півострові, завдяки його географічним вигодам, і вони стали осередком пізнішого Боспорського царства та його культури.

На потвердження сеї теорії, Ростовцев вказує на тракійські елементи в опомастиці Боспору, на відмінності боспорської культури

<sup>1</sup> Див. про се в моїй Історії України т. I с. 41.

<sup>2</sup> Дещо з літератури сього питання див. в Записках львівських т. 87, с. 148—9.



від скитської, на боротьбу і суперництво Скитів з Кімерійцями-Тракійцями. Образ боротьби Траків-Кімерійців з монголізованими іранцями Скитами він бачить на звісній горітці могили Солохи; в переказах про амазонок і всяку иншу гіпайкокрацію бачить останок кімерійського матриархату, і под. У всім сім багато гіпотетичного, навіть більш ніж треба. Але спостереження над культурною ролю Кубани, як осередка ранньої металічної культури, і сеї людності фарбованих могил, як організованої орди, котра, очевидно, розвинула в собі сильну деспотичну воєнну владу, аналогічну з пізнішою скитською, і була носієм сеї культури на просторі наших степів в добі халколіту<sup>1</sup>, — варті всякої уваги в культурно-історичних конструкціях.

Другий степовий потік — «мальованого посуду», або „трипільської культури“, як його звать для короткості, в найбільш блискучих формах виступає так само в добі халколіту, в західно-полудневій ділянці нашої території: між Дністром і Прутом. Київщина дає й елементарніші, простіші форми сеї техніки, що далі, в своїх більш розвинених і естетично розкішних формах таким блискучим явищем вишникає серед доволі сірого і монотонного мезо-, нео- і халколіту нашої території. І в тій же Київщині маємо форми найвищого розвитку сього побуту і мистецтва. Людність сеї культури визначається високо розвиненим господарством (домашні звірята, хліборобство, складна конструкція житла, досить висока техніка), виробленими релігійними представленнями, і дуже вибагливим естетичним смаком. Ще яскравіші і певніші ніж дорогоцінні кубанські скарби фарбованих сі осідки мальованого начиння виявляють несподівано високий культурний рівень халколіту нашої землі. Становлячи дуже визначне явище в еволюції європейської культури взагалі, вони дають дуже важне місце в історії середземного життя нашої країни, і зокрема — власне нашому Середньому Подніпров'ю. Свого часу Ед. Майер уважав наші краї батьківщиною сеї культури. Еберт в новішій археологічній огляді наших країв натомість горяче обстоює її середнє європейське походження (включно з Балканськими краями). На його гадку на сю культуру мальованого посуду наперствувалась потім орда скорчених фарбованих: та була осела хліборобська людність, що зайняла розмірно невеликі, найбільш родючі частини території, а сі фарбованці — велике кочовнече плем'я, що з своїми стадами кочувало на цілім просторі від Кубани до Дністра і знищило ту хліборобську культуру (с. 378). Подібно, тільки в тоні менш категоричнім, в формах менш конкретних, уявляє собі сю зміну культур і Нідерле, в нововипущенім томі «Слов'янських старинностей», присвяченім Східньому Слов'янству. На його гадку, культура мальованого посуду розвинена Індоевропейцями східньої (sadem) галузи, уступилася до Полудневої Європи під натиском степових кочовників «кімерійських

<sup>1</sup> Ростовцев без ближчого розбору приймає гіпотезу пок. Гадачека про кімерійське походження Михалкіського скарбу (з р. Збруча) — *Iranians* с. 40. Але гіпотеза ця не була обґрунтована Гадачеком, і тепер так само Ростовцевим.



могил»<sup>1</sup>. Навпаки Ростовцев й ин. вважають культуру мальованого посуду верстовою пізнішою, що «наверстувалась на частину людности скорчених скелетів, пройшла її глибоко своїми впливами і була потім, в свою чергу, абсорбована новими приходнями однакового з ними походження» (Iranians 17).

Наступство і відносини обох течій таким чином зістаються досі не висленими: було тут наверстування, чи спів-існування обох культур, що могли обоюдно впливати одна на другу? Стріча двох народів, чи тільки зміна і боротьба культур західних і східних? Аналогії культури мальованого посуду знаходяться і на сході, в Туркестані, Персії,—а Еберт в останній праці кладе натиск на присутність в ній течій центрально-європейських, середньодунайських, а в похоронах фарбованих — впливів північних, балтійських: додає їх головню в інвентарі донецьких похоронів (с. 42 дд.).

Справа взагалі вимагає пильної перевірки, як і ті висновки про переселення північної людности, що з того робляться. Але ся можливість на підставі археологічного матеріалу сконстатувати стрічу і перехрещення в добі халколіту течій чи звязків західних, що виявляються на культурі мальованого посуду, східних — що проречисто промовляють до нас в кубанських фарбованих похоронах, і північного — котру додачають особливо в так званій шнуровій орнаментадії і в самих типах посуду — що виступають в балтійській культурі і в фарбованих похоронах<sup>2</sup>, — варта найбільшої уваги, прослідження і перевірення! В сій добі халколіту — приблизно за 2000 літ перед н. е.,

<sup>1</sup> Slovanské Starožitnosti, I, IV, Původ a počátky Slovanů východních, 1925 с. 216—17, 220—1.

<sup>2</sup> Еберт так формулює свої гадки: «В Европі, особливо, в пізній кам'яній культурі маємо два культурні райони, що можуть уважатись індо-германськими: район стляжкової кераміки (Bandkeramik), з її центром на середнім Дунаї, і скандинавсько-північнонімецька культура мегалітів. Вони стоять в тіснім звязку між собою, стикаються і перехрещуються. І в Полуденній Росії виступають поруч себе. Культура трипільська се східня галузь району стляжкової кераміки, похоронні поля (Flachgräber) і камінні кісти з кулястими амфорами і шнурковою керамікою се полудневі пагонці мегалітичної культури. Супроти них як третій район стоїть культура фарбованих похоронів (Ockergräber). Вони мають зовсім иншу фізіономію... Йке-небудь споріднення між сими племенами і людністю двох інших культур (мальованого посуду і похоронних пиль) треба виключити. Хто приписує мегалітичні похорони півночі або стляжкову кераміку, або її обидві,—Індогерманцям, той не може сього зробити з фарбованими похоронами, і навпаки. Тому не можна признавати трипільську культуру західне-індогерманською, а культуру фарбованих похоронів східне-арійською. Südrussland im Altertum, с. 58—9.

Тут серйозна методологічна помилка, котрої належить дуже вистерігатись, щоб не прийти до цілком хибних висновків: від культурних споріднень або різниць ніяк не можна робити висновків про споріднення чи різницю народів. Я нагадував се вже в своїй Історії України, і ще раз мушу нагадати. Нічого неможливого не було б у тім, коли-б одна частина Індоевропейців пошла в сферу цілком відмінних культурних впливів і присвоїла їх. Адже напр. припускається, що частина Аріїв монголізувалась, прийняла культуру середньазійську, инша — переднеазійську, і под. Споріднення чи відміни рас треба доводити иншими доказами.

як то рахують,—крива європейської і передкавказької культурної еволюції взагалі різко підіймається: починається очевидний зріст техніки, господарства, воєнного діла—завойовні переселення, підбої й ширші політичні формації, і такою ся доба мусіла бути й на нашій території. Можливість за поміччю більш систематичних і науково-ведених археологічних розвідок викрити хоч би головніші риси сього культурного перелому: перехрещення ріжних течій, їх боротьбу і навестовування в нашім краю взагалі, і спеціально в тій київській околиці, що нас тут ближче займає,—се завдання незвичайно вдячне і важне! По всякій імовірності і ту ся епоха була початком незвичайно живого, в порівнянні з попереднім, культурного і соціального руху. Від нього починається властива історія київського вузла, і важно його можливо вислідити!

Але що то була за людність, на котрій відбивались отсі нові течії, підіймали її й поривали на нові дороги? Досі міркування і здогади дослідників оберталися головню в сім чотирокутнику: Іранці—Тракійці—Слов'яне—Фіни. Стени вважались ареною розселення і боротьби тракійського й іранського елементу: тракійського головню на заході, іранського головню на сході. Людність мальованого посуду вважалася предками пізніших Тракійців або Протогеленів, що покинувши чорноморські степи перейшли потім на Балкани, на Егейське побережжя й острови. В фарбованих похоронах добачали Кімерійців—рахуючи їх то до Тракійців, то до Іранців—вище я згадав, що на становищі Кімерійців-Тракійців став отсе недавно Ростовцев<sup>1</sup>. Але з таким же самим правом можна було-б добачати в них європейську галузь Арійців (Індо-іранців)—не монголізовану, як пізніші Скити: прото-іранців, так би сказати.

Приймаючи первісний рух Арійців (Індо-іранців) на полудневий схід з східно-європейської батьківщини—як се тепер майже загально прийнято, безпосереднє наступаючою по Арійцях хвилею,—їх арієргардом можна рахувати Слов'ян. З огляду на мовну близькість Слов'яно-балтійської групи до іранської, приходить ся думати, що Слов'яне були безпосереднє слідуючою мовною хвилею в схемі індоєвропейських мовних хвиль і повинні були сунутися на полуднє зараз за ними. Тому середнє-дніпрову й волинську територію з Поліссям з-часта уважано давнім осідком Слов'янства: в тих часах, коли відлучалась арійська галузь від західної й північної, що відповідає приблизно тій же добі халколіту. Дійсно ся гадка має значну правдоподібність<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Проф. Фасмер в студії *Die Iranier in Südrussland (Untersuchungen über die ältesten Wohnsitze der Slaven, 1923)* ставить се-ж питання і лишає його відкритим: «Відні останки мови дозволяють тільки констатувати, що кімерійські князі часом посяли іранські ймення. Чи мова і народ Кімерійців були іранські, чи тільки окремі ймення наууючих, не можна рішити. Коли ні, прийшла-б під розвагу можливість тракійського походження Кімерійців, бо в античній традиції вони звязуються з безсумнівно Тракійськими Трерами. Але мовно обґрунтувати сю теорію поки що не можна» (стор. 6).

<sup>2</sup> Див. про се в Історії України I, с. 75 дд.



Але недавніми часами пок. Шахматов енергійно відвигнув стару фінську теорію, і завдяки тому авторитетові, який здобули йому його праці в сфері старої історії (що виходили паралельно з його історично-діалектичних і літописних студій і привели до дуже сміливих і далекосяглих загальних історичних комбінацій в останнім періоді його наукової роботи)—ся гіпотеза раптом здобула собі доволі помітне місце в науковім обороті.

Шахматов виходив з де-яких, давніше зроблених і піднесених спостережень: недостатчі, чи незначности лизикових стичностей пра-слов'янських з старогрецькими з часів перед пізнішим слов'янським розселенням; малої скількості слов'янських лизикових запозичень з мов іранських, і «при тім—завважає він—дуже важно се, що ті-ж слова виступають і в мовах фінських, так що можливе припущення, що посередниками між Іранцями Полудневої Росії і Слов'янами були Фіни, що—значить—сиділи між Слов'янами й Іранцями». На сій підставі він поставив здогад, що тоді як Арії, відірвавшись від балтійського району, рушили до Чорного моря, їх місце в районі середнього Дніпра зайняли не Слов'яне, а Фіни, що перед тим сиділи мабуть більше на схід в басейні Оки й Волги; коли-ж Арійці «з Полудня Росії» пішли далі на схід, Фіни на його думку могли навіть на якийсь час опанувати і сей «полудень Росії», тільки потім Скити викинули їх відти на північ, а «східня галузь Руських Слов'ян» під час свого пізнішого розселення на лівобережжю Дніпра, під натиском Аварів і Болгар, в VI віці і далі, погнала їх відси на північний схід. Таким чином виходило-б, що в тих часах, на котрі звели ми мову—переходу від неоліту до металічної культури—середнє Подніпров'я займали Арії, потім, в добі ранньої металічної культури зайняли Фіни, і сиділи тут довго, в часах Геродота і пізній<sup>1</sup>.

Все се висловлено було пок. дослідником в дуже загальних і гіпотетичних формах, без особливо правдоподібних підстав. Не ясно напр., чому-б між Аріями і Слов'яно-Болгарами мав повстати такий величезний hiatus, заповнений Фінами, які взагалі в порівнянні з Слов'янами являються наче-б-то расою менш експансивною і агресивною. Брак у Фінів лизикових запозичень старогрецьких так само говорить против гіпотези їх пробутку в середнім Подніпров'ю в добі Геродота, коли сей брак уважати доводом против пробутку там Слов'ян і т. д. Коли надавати значіння слабим лизиковим звязкам Слов'янства з старогрецьким та іранським розселенням, то тут скорше ніж фінську посередність треба-б припускати якусь иншу етнічну стихію, котра потім вийшла і винесла з собою сліди тих лизикових стичностей. Чергове слово в сій справі тецер за алародійською, чи яфетитською теорією, розгорненою акад. Марром. Припускаючи, що сей «третій етнічний елемент середземної культури», як він називає його (третій поруч Семітів з Хетітами і Індоевропейців— третій в порядку дослідження,

<sup>1</sup> Введеніє въ курсъ исторіи русскаго языка, 1916, с. 33 дд.



але хронологічно, в порядку культурного виступу—перший)<sup>1</sup>, колиш займав не тільки малу Азію, але й північне побережжя Чорного моря, та становив підставу тутешніх степових культур і т. д.,—він бачить і в старих київських переказах про Кия, Щека, Хорива, Либеда, записаних київським літописцем, відгомони сих колишніх «яфетитських» населеників—перед-індоевропейської колонізації київського вузла. Свої гадки про се перед-індоевропейське заселення нашої території він обіцяє розгорнути в спеціальній статті; нетерпеливо очікуючи її, я тим часом здержуюсь від яких-небудь висновків в сій справі. В своїх попередніх працях я персонально готов був вважати київський вузол дуже старою східно-слов'янською оселею; в Геродотових Неврах був ладен бачити слов'янських осадників на Київ-Волинським Поліссю, а в Андрофагах-Амадоках несли уявлення східно-слов'янського заселення київського вузла. Нідерле, в останній своїй книзі, ще раз переглянувши питання праслов'янської вітчизни, при всім своїм незмірнім поважанню до концепцій Шахматова теж рішучо вважає «слов'янським пра-центром II і I тисячоліття перед н. е.» території між Вислою і Дніпром, і спеціально східно-слов'янським центром—басейн середнього Дніпра з долішньою Прип'яттю і Десною; в Геродотових Неврах бачить предків «полуднево-руських племен, перед усім пізніших Волнян, Дулібів і Деревлян», а Фінів вважає дальшими східними сусідами Східніх Слов'ян<sup>2</sup>. Але я тим часом не буду заглиблюватися в се питання, в сподіванню цінних в кождім разі спостережень ак. Марра.

Та незалежно від лінгвістичного питання: лишаючи на боці справу колонізації нашого Подніпров'я сим «третьім елементом середземної культури», треба сказати, вже тепер вияснюється велике значіння сього елементу: алародійського, яфетитського, малоазійського—як хочете назв'їти його,—для наших країв і зокрема для нашого Подніпров'я. З тим як все більше вияснюється незвичайна роль, яку відіграли малоазійсько-кавказькі вогнища в історії ранньої металічної культури, все сильніш насувається гадка, що в тім великім прискоренню еволюції техніки й культури, що наступає з першими виступами металів (халколітом), мали рішуче значіння культурні впливи згаданого малоазійсько-кавказького району. Очевидно, се вони лежать під-осовою початків металічної культури нашого Чорномор'я! Хетитські бронзи, відкриті в Східній Прусії, свідчать про караванні шляхи на північ, котрі не могли обминути середнього Подніпров'я! Незвичайно цікавим і пильним завданням являється тому обслідування халколіту і бронзи як Дніпрової артерії, так і цілого перед-степового

<sup>1</sup> Яфетический Кавказ и третий этнический элемент в создании средиземноморской культуры, 1920.

<sup>2</sup> Slovanské Starožitnosti I. IV с. 11, 13, 23 й ин. Північні похорони скитсько-сарматського типу він зараховує до слов'янського розселення: «коли в руським пра-віку є що-небудь одночасно скитським і слов'янським, або краще сказавши: слов'янським під скитсько-сарматською зовнішністю, то се мабуть північні могили по обох сторонах середнього Дніпра»—котрих лінію він веде по лінії: Ольгополь—Сквира—Київ—Конотоп (с. 224, 228).

поясу, щоб вислідити шляхи поширення перших металів на північ. Досліди скандинавських археологів останніх десятиліть доводять, що Волга для «Варягів», і взагалі для балтійських країв була старшою дорогою на південь і схід ніж Дніпро. Паралельно тому незвичайно важко прослідити комунікаційне значіння в добу ранньої металічної культури донецького і дніпрянського району: дороги і стації, котрими мідь, бронза і потім залізо з чорноморського побережжя пішли на північ в район волзький.

Ростовцев в загадній праці вчас нагадав те, що мислилось здавна як самозрозуміле, але не дістало досі відповідного обслідування й конкретизації—се преісторія тих великих торговельних вузлів, на котрих сперлася Київська держава IX—X віків. Річ ясна, що східно-слов'янська українська колонізація, опанувавши сі місця в V—VII віках (процес опанування городів мусів потривати де-який час, по тім як маса цих хліборобів і звіроловів залила їх периферію), сама не могла сотворити тої складної, широко розгалуженої і незвичайно далекосяглої сітки торговельних зносин, в якій ми бачимо її в IX—X вв.: до Єгипту, Сирії, Каліфата, Туркестана і т. д. В хитких, трівожних і безпечних відносинах сеї епохи не час був її творити! Очевидно, сі торговельні й культурні звязки були спадщиною попередніх віків, довгих віків; слов'янська міграція не зипщила її, тільки поволі, поступово переняла на себе. Подібно як на Балканах, де слов'янська людність, занявши позаміські території, поволі тільки всякала між міську людність, особливо більших центрів, так і у нас слов'янська колонізація тільки поволі опанувала і асимілювала собі центральніші міські оселі, де довгенько тримались нащадки тих, що завязували згадані широкі торговельні зносини часів ранньої металічної культури, хто-б вони не були: Алародійці, Арії, Тракійці. Розуміється вони були менш відпорні, ніж громади балканські, і наші слов'янські находники могли виявити більш хисту до міського життя,—може опанували його скорше, ніж балканські—особливо коли в поміч прилили нові емігранти з Чорноморських країв (про се нижче). Але значіння того, що вони застали тут готовим, і до сього готового пристали,—в кождім разі ніяк не треба недоцінювати!

Загальне перекопання дослідників, що Київ мусів грати ролю першорозрядного міського центра задовго до слов'янського розселення, здавна виявляло себе в різних здогадах про ймення, під якими Київ виступав раніше. Нідерле напр. свого часу поновив старий здогад, що згадане Геродотом дерев'яне місто Гельон в краю Будинів се Київ. «Дніпровий город» Готів, згадуваний в скандинавських загах, ряд дослідників звязував, і той же Нідерле між ними досі звязує з Києвом. Так само до нього прикладано гунський «Гупніввар». Всі сі здогади безпідставні, вичислені ймення не можуть належати до Києва<sup>1</sup>. В історичних відомостях він виступає конкретно тільки в слов'янській добі, під своїм теперешнім іменем (його друге ім'я, подане Порфирородним:

<sup>1</sup> Див. в Історії України I с. 119, 149, 157.



«Самбатас», досі необ'яшене, і з тим його відносини до Києва не певні). Але довга історія Києва, як міста, як культурного центра—комунікаційного вузла, в котрій він набрав свого великого традиційного значіння і розвивав його серед змін культур, рас і політичних формацій,—не підлягає ніякому сумніву! І ми не зрозуміємо ні фізіономії Києва в наших княжих часах, ні його виїмкової ролі, що ніяк не могла вложитися ні в систему земель і племінних відносин, ні в систему княжих генеалогій і отчин,—коли не будемо мати в пам'яті, що се був старий культурний острів, який тримався серед змінливих колонізаційних і політичних відносин, що наверстовували в нім все нові й нові етнічні й культурні верстви, громадили засоби, обстоювали їх в трудній боротьбі з все новими хвилями нахідників,—в тим числі й слов'янських,—аж поки нарешті вповні асимілювався з своєю нинішньою периферією, а властиво треба сказати—так як і досі ще не асимілювався з нею вповні!

Процес опанування київського вузла нашою слов'янською, українською стихією не раз пробувано перенести в надто пізні часи. Змісну теорію Погодіна-Соболевського «роз'янено» і збито спільними силами київських істориків, лінгвістів, дослідників літератури й мистецтва. Але її ослабленим повторенням являється остання схема слов'янського розселення і формації східно-слов'янських народностей, дана в вищезгаданих, останніх працях ак. Шахматова, що і в наших і закордонних наукових кругах на багатьох зробила вражіння останнього слова науки, з тим як стала останнім словом автора. Вона варта тому і нашої пильної уваги. В своїх останніх працях рух Слов'янства пок. Шахматов начеркнув в такім образі:

Найстаршим осідком Слов'ян було Балтійське побережжя, при устях Німана й Зах. Двини. На схід від них сиділи тоді балтійські племена (Литовці—Пруси); на захід і полудневий захід, в басейні Висли—племена германські; на полудні, в районі Горішнього Дніпра—племена арійські; на полудневий схід—Фіни, що по виході Аріїв посунулися на захід, в район Дніпра, Нарови і Зах. Буга<sup>1</sup>. При кінці нашої ери II в. Готи рушили на Дунай, але стрілися з опором Візантії й відступили на Подніпров'я. Слов'яне заняли тоді район Висли, але не оснувалися тут твердо, а сунулися далі за Готами на полудні, на устя Дунаю: праве крило становили предки Слов'ян Полудневих, ліве предки Слов'ян Східних. Одначе тільки в шостому або при кінці V в. вони добиваються до моря в районі долішнього Дунаю, потім як Гуни розпоростили чорноморських Германців, а потім сами були погромлені, в середині V віку. Поділ на Слов'ян і Антів відповідає дифференціяції Полудневого і Східного Слов'янства, що витворилася в тій мандрівці; р. Прут був їх першою границею, в боротьбі з Словенами Анти мусіли вступитися на схід в район Дніпра. Територія Скитів, між Прутом і Дніпром, була першою «правітчиною руського народу», що відокремлюється в сім моменті. Натиск Аварів погнав Антів відси

<sup>1</sup> Введеніє въ курсъ исторіи русскаго языка, с. 32, 33—6, 40.



горі Дністром і Дніпром на північ «до винищюї Волинської та північної частини Київської губ. Тут, спеціально на Волині—«друга правітчина Руського племені» (с. 49); перед тим жили тут Фіни (спотомки Геродотових Неврів), «але мабуть ще перед VI віком Фінів потягло на північ», до балтійського району—тому що чорноморське побережжя культурно підупало; Слов'яне тому знайшли Волинь опорожненою. Звідти вони стали поширяться на схід, з правого берега Дніпра перейшли на лівий і сильно розширились на сході в районі Дону, так що східня галузь Східнього Слов'янства (В'ятичі) відокремилася від полудневої, а далі від східньої галузи відокремилася північна, що рушила Задніпров'ям—почасти обминаючи горішнє Подніпров'я, заняте лядськими й фінськими племенами, почасті перебиваючися через них, і всуміш з ними заселила кінець кінцем край горішнього Дніпра, горішньої Волги і великих озер. Як руховий момент сього розселення в своїй останній праці<sup>1</sup> покійний дослідник вказав розгром Аварської орди Карлом Вел. Вважаючи на велику скількість осель з назвами на «Обр» на слов'янській території, він добачав в них вказівку на утечу Аварів і їх розселення значними масами серед Слов'ян: се аварське розселення, на його гадку, викликало розселення Східніх Слов'ян і Ляхів (В'ятичів, Родимичів) і вплинуло на пізнішу формацію державного життя серед Східнього Слов'янства.

Начеркнена тут картина містить в собі багато інтересного, але заразом дуже багато надуманого, підданого бажаннями історично обґрунтувати концепцію єдиного руського народу і єдиної руської державности, що онакувала пок. дослідника під вражіннями великої війни і внесла чимало змін в його давніші погляди. Він настоює на існуванні єдиного руського народу перед відокремленням головних розгалужень Східнього Слов'янства. Шукає такого моменту і такої сорозмірно невеликої території, де-б цей єдиний руський нарід міг прожити разом, аби виробити спільні прикмети, що об'єднують його розгалуження і відріжнюють їх від інших слов'янських народностей. Для того й комбінує фантастичну мандрівку сього руського народу наоколо Києва (з Балтійського моря на устя Дунаю, звідти на Волинь, з Волини на Дніпро, з-за Дніпра назад до балтійського району)—що нагадує хіба блукання єврейського народу по Аравійській пустині під проводом боговидця Мойсея<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Древнѣйшія судьбы Русскаго племени, 1919, ст. 24 дд.

<sup>2</sup> Як взірєць апіоризму, з котрим пок. автор приступає до порушення питань в сих працях, може послужити його трактування справи Антів. Згадавши, що я й Нідерле вважали Антів полудневою галузю Східнього Слов'янства, він каже: «Рішительно не могу согласиться съ этимъ положеніемъ: распадение русскаго племени произошло позже появления антовъ въ южной Россіи; оно явилось результатомъ его расселенія племенно изъ тѣхъ территорій, которыя были захвачены, согласно Юрдану и Прокопію, антами; въ послѣднихъ вижу постою. предковъ всего вообще русскаго племени». Але, що Східнє Слов'янство розділось на три розгалуження після виходу з антської стадії, а не під час мандрівки з Балтійського району, се чистий здогад автора. Перед тим він каже (с. 4):

Все се, розуміється, речі, які аж ніяк не можна вважати за тривкий науковий вислід, на котрім треба-б опиратись і з ним комбінувати які-небудь висновки в сфері наших дослідів. Знаючи наукову манеру покійного ученого, незвичайно швидкого в ставленні наукових гіпотез і в їх неустаннім перероблюванні і відмінюванні, в звязку з новими ідеями, які виникали в його буйно-творчій інтелекті, можна думати, що за тих 7—8 літ, які пройшли від опублікування цих праць, він і сам поробив би в них різні зміни. Але що йому не дано було цього, тож се лишається нам, і в сім моїм проспекті я муну вказати на повну необґрунтованість теорії небіжчика, що Східне Слов'янство опанувало київський вузол в результаті такої

«Допущеніє общеславянскаго единства, съ одной стороны, общерускаго единства, съ другой, предполагаетъ наличность болѣе или менѣе ограниченныхъ территорій, соотвѣтствующихъ народнѣмъ славянъ и народнѣмъ русскихъ: только на ограниченной территоріи или на такой территоріи, которая при всей обширности представляла благоприятныя для экономическаго и политическаго единства условія, могло сохраняться этнографическое и лингвистическое единство племени. Это обстоятельство указываетъ на возможность ближайшаго опредѣленія какъ общеславянской территоріи, такъ и территоріи общерусской». Отже з «допущенія» виводиться існування такої замкненої територіі; щоб дістати таку територію, автор штучно обмежує територію Антів до Дніпра на схід, хоч з відомостей VI в. виходить ясно, що Анти сиділи вже тоді до Азовського моря. Але авторові було треба, щоб вони були єдиним народом і тісно сиділи. Для того-ж треба, щоб вони не були самою південною частиною Східного Слов'янства з окремою назвою, бо се натякало-б на його диференціацію. І після того пише: «Отождествивъ такимъ образомъ антовъ съ восточными славянами, предками всѣхъ русскихъ племенъ, мы на основаніи предыдущихъ соображеній можемъ представить себѣ древнѣйшую исторію нашего племени въ такомъ видѣ...» Отже ряд гіпотез, одна по одній, а потім—розгортається цілий образ, наче-б то певний.

Що до антського розселення, то Нідерле, в повній мірі порахувавшись з новими здогадами Шахматова в своїй останній праці, зіставсь на тій же позиції, котру вступив я в своїй студії 1898 р.: антськими іменами означалась група східне-південних племен, від Дністра до Азовського побережжя. Або як автор це формулює: «дочасне політичне об'єднання южно-руських племен наоколо одного великого осередка, подібного до того, що почало творитися на півночі в Великій Новгороді, на Заході в Галичу (в Хорватії), а на Оді в Рязані». Сей осередок він добачає на Волині (Валіана Масуді) і ототожнює Масудієвого Маджака з Менахдровим Мезаміром, провідником Антів. Чистим непорозумінням з боку автора являється при тім його полеміка, чи застереження, що на його погляд Анти не можуть уважатись «народом малорусским, або українським в смислі новіших українських теорій», ані ототожнюватись з «Київською Руссю»—як ніби то роблю я—Грушевський,—тим часом як він, Нідерле, вважає Антів за «перший політичний витвір східних Слов'ян, що попередив Київську Русь» (с. 78—91). Нічим иншим як передкиївським групуванням не вважав Антів і я. А чи називати його «українським», «малорусским» чи «южнорусским»—се річ смаку бо всі ці назви анахроністичні. Нідерле, називаючи його «южно-руським», впадає так само в анахронізм, бо назву Руси на Україні вважає не Старшою від IX віку. Головне в данім випадку се: чи вважати, що все Східне Слов'янство в якійсь періоді своєї еволюції містилося під іменем Антів в куті між Прутом і Дніпром, як се приймав Шахматов для VI віку, як «першу руську правлітину», чи вважати звістки про Антів звістками про південну групу Східного Слов'янства (яка одночасно займала і краї між Дніпром та Азовським побережжям). Нідерле, мовчки відкидаючи гіпотезу Шахматова, виразно вважає Антів «южнорусською групою». Се головне, в чім ми сходимось в самій речі—не пускаючися в спори про слова.



кружної мандрівки з Висли на Дунай, з Дунаю на Волинь, з Волини на Дніпро, деє аж після погрому Аварів Карлом Вел., себ-то при кінці VIII або на початках IX віку.

В дійсності, як я мав нагоду вияснити в своїй Історії України-Руси і не бачу ніяких причин тепер відступити від сеї тези,—Східне Слов'янство не пізніш кінця IV в. посунуло широким фронтом на полудне, правим крилом черкаючи о Дністер, лівим о Дон, і, розуміється, не могло минути середнього Подніпров'я — якщо воно не було ним опановане ще перед тим! Події з кінця IV в., донесені готськими переказами — мабуть піснями про війну з Аптами «Вінітара», (котрого ім'я мабуть і значило «побідника Слов'ян» — Венетів): про його сувору розпрану з «королем» Божом, його ріднею і всею антською старшиною, далі — вмішання в сю війну Гунів, що взяли Антів в оборону, і погром Вінітара облишеного частиною Готів, що стала по стороні Гунської орди, — разом виразно вказують на чорноморське побережжя! Зовсім неймовірно, щоб Остроготам, в їх тодішній трудній ситуації, впади на думку далекі походи, в глибину Подніпров'я чинити краї східно-європейського суходолу, та й у Гунів ледве чи був інтерес до східно-європейських глибин! Видко антське розселення в тім часі не тільки що докотилося до Чорноморських країв, але й чуло себе в силах мірятися з Готами, своїми колишніми провідниками в культурі, і зверхниками мабуть також. Користаючи з трудного становища Готів під гунською зверхністю, Анти мабуть хотіли вийти з залежності від них і поширитись на готських чорноморських займанщинах.

Саме-ж розселення на полудне почалось, видко, скорше. По всякій правдоподібності, антські племена стали посуватися по слідах Східних Германців на полудне відразу, як рушили ті, а сеї східно-германський рух почався ще перед н. е. — як се звичайно приймають на підставі згадок ольбійського декрету Протогена, і як воно таки треба приймати<sup>1</sup>. Судячи з розміщення Слов'ян і Антів на чорноморським побережжі в V—VI в., сеї слов'янський похід на полудне

<sup>1</sup> «Весьма вѣроятно, что движеніе Славянъ шло двумя путями: однимъ болѣе западнымъ, другимъ — болѣе восточнымъ. Первымъ пошли предки Южныхъ Славянъ, а вторымъ — предки Славянъ Восточныхъ. Въ случаѣ если дѣйствительно движеніе направлялось по двумъ путямъ, то именно это движеніе изъ Повислянъ на югъ было, можно думать, причиною распаденія Славянства, тогда еще единого въ большей своей части, на вѣтви Южную і Восточную». Введеніє с. 45.

Полишаючи на боці генеалогічну конценцію, з котрою я загалом не погоджуюсь, мушу зауважити, що перехід сього Слов'янства в район Висли здається мені мало правдоподібним: його числення й екстензивна сила мусіла тоді бути більша, ніж щоб її могла змістити територія Висли. Думаю, що переселення на сю вислянську територію, після виходу Германських племен, можемо прийняти тільки для Західного Слов'янства. Вихідними-ж пунктами для руху на полудне Слов'янства Полудневого і Східного мабуть треба прийняти краї Німана і Горішньої Двини, Березини, Горішнього Дніпра. Тому я ніяк не можу уявити собі, щоб рух тих племен, які виступають на полудні як Анти V—VI вв., пішов з поріччя Висли.

дійсно треба собі уявити, як се робив Шахматов, в вигляді двох паралельних колон. Слов'янську більше в західнім напрямі, з району Німана в краї Дніпровсько-Дунайські, лишаючи вліво пинські дреговини, де зазнали стільки неприємностей Готи<sup>1</sup>. А антського походу мабуть не можна такій уявити собі інакше, з огляду на згадане вище широке розселення їх в VI в., як обходом прип'ятських дреговин на схід Прип'яттю та Березиною та середньою долиною Дніпра! Інакше, йдучи одною дорогою, Анти й Слов'яне мабуть вийшли-б над Чорне море більш одностайною масою. Тим часом в дійсності сепаратний колонізаційний рух і колонізаційні розходження мали наслідком відокремлення сих двох частин Слов'янства, і на чорноморським побережжі, на лінії Дністра вони зішлись як дві окремі слов'янські галузі, позначені й окремими йменами, та повели між собою боротьбу, використовувану Візантіянами, Аварами й іншими сусідами, як видно з оповідань Проконія й інших.

Можливо, що й рух германських племен частинно пішов долиною Дніпра. Не виключено, що Візиготи й Остроготи теж ішли відразу, але двома дорогами—на усті Дунаю і усті Дніпра, і східна колона, представлена Герулами й іншими, ближче нам не зв'язаними германськими племенами, що в IV—V в. сиділи в околицях Меотиди, послужила передовим полком германсько-слов'янського походу: тараном, що пробивав полудневий шлях східно-слов'янському розселенню. В кождім разі рух сей мусимо уявляти собі доволі довгим, хаотичним і затяжним. Коли при кінці IV в. Анти могли вже товктися з Остроготами й Гунами де-небудь на нижнім Дніпрі, то їх пробуток в перед-стеновім районі середнього Дніпра мусимо покласти на часи раніші принаймні одним-двома століттями, та шукати останків сього германсько-слов'янського походу в археологічним матеріялі перших віків нашої ери. В сім часі можемо собі мислити і початки всякання полянського елементу між залюднення київського вузла, а далі—і між людність самого города. Але від сього моменту мусів минути де-який час, поки Полянське плем'я, що зайняло «поле» між Стугною й Россою, вповні опанувало київський вузол, і так утворився той образ, що записала нам на своїх перших сторінках Київська літопись: «в лісі, на горах, над рікою Дніпрською» сидять сі «мужі мудрі і смислені», Поляне, гегемони Східного Слов'янства і всієї східно-європейської рівнини. Недавно у вступі до Історії української літератури я старавсь висвітлити процес останнього формування українського життя в північній Україні під поворотною хвилиною чорноморсько-дунайського антського осадництва, що вступилося на північ під натиском степових орд VIII—IX в. Припливом сеї чорноморської української людности, більш окультуреної, при звичаєній до міського життя, до промислу й торгівлі за кілька віків життя на великих чорноморських шляхах, я толкував зріст північної України та її центрів, так помітний від

<sup>1</sup> До речі, Ростовцев рішучо настоює на датуванні цього декрету початком III віку перед н. е. Iranians, с. 87.



IX віку. Се вона прилила нової енергії до тутешнього міського життя, до організації міських громад і воєнно-торговельних, купецьких товариств. Се була течія аналогічна з повгородсько-варязькою, що йшла до нас приблизно в тім же часі з півночі. Стрівшись з нею, чорноморська течія знейтралізувала її й не дала запанувати над надніпрянським життям занадто сильно<sup>1</sup>.

В сім процесі завершилось заселення київського вузла по обох боках Дніпра, і Київ набрав тої фізіономії, з якою він виступає, як великий східно-європейський центр, в X—XII вв. Він став «городом» Полян, підставою гегемонії тутешньої «Руси», але властиво не був їх плеємним центром. Покривши кінець кінцем його різномодні, тисячолітні наперствування своєю верствою, київські Поляне самі глибоко перейнялись тими різно-культурними й різно-етнічними елементами, що назбиралися в сім тисячолітнім збірнику. В сім процесі вироблявся той так би сказати—нейтральний чи міжплеємний характер київської Русі, в котрім в значній мірі лежав секрет її довговікової культурної гегемонії. Сила самої київської дружини не об'яснює цього секрету в цілості: багато лежало в самім різномоднім складі Київів, в довговікових традиціях і культурнім досвіді, данім ним. Як фрагмент полянської території, Київ, безсумнівно, прийняв в себе багато полянського єства. Недурно-ж київський літописець всі заслуги й чесноти Київів записує на рахунок Полянського плеєми: видно, що київська людність уважалась за плоть від плоти і кість від кости його і не протиставляла себе йому. Але полянський елемент сам прийняв в себе так багато і культурного змісту, і всякого роду різноплеємних останків осадництва київського вузла, що в певній мірі ослабли характеристичні особливості цього плеєми—і в мові, і в обичаю, і в фізичній типі Київів. Отже Київ став, так би сказати—більш цивілізованим і інтернаціоналізованим відбиттям полянського елементу. Київська мова стала загально-українською *гоу*—з де-яким ухилом навіть і в бік *гоу* все-слов'янського. Такий же характер, приноровлений для потреб цілої державної системи, набирало київське письменство, право, мистецтво. Не перестаючи бути в основі своїй полянським і українським—таким, яким формувалось се українство в трикутнику Київів—Чернігова—Переяслава в тих віках, київське життя прийняло в себе багато від полудневого—чорноморського, від східного—сіверянського, де-що від північного смоленсько-повгородського, а де-що навіть і від того нового ростово-суздальсько-володимирського, що виростало на підвалинах київської культури, але в міру свого зросту вливалось і на ці київські підвалини. Всі домішки, колонії і впливи (збільшувані напр. при кождім переході до Київів князя, або навіть великого дружинного ватажка з якого-небудь провінційального центру) стирали з київського життя специфічно місцеве і сприяли розвитку в нім більш широкого, універсального, що підносило се київське

<sup>1</sup> Історія укр. літератури I с. 64.

життя над тісні племінні межі, давало йому більшу широту погляду і розмах досягань<sup>1</sup>.

Тим поки що кінчу я сі замітки, котрими хотів звернути увагу на де-які сторони минувшини кївського вузла, що чекають ближчого обслідування й вияснення від наших дослідників, щоб кинути ясне світло на нашу минувшину.

---

<sup>1</sup> В згаданім «Введеніі» ак. Шахматова єсть інтересні гадки на сю тему, варті всякої уваги. Він пише напр.: «По лингвистической своей основѣ языкъ Кіева былъ языкъ южнорусскаго племени Полянъ. Но вѣроятнымъ представляется, что стеченіе въ Кіевѣ посителей разнородныхъ говоровъ—сѣверныхъ, восточныхъ и южныхъ—могло нѣсколько умѣрить тѣ диалектическія особенности, которыя въ той или иной степени рѣзко выдѣляли языкъ южнорусскихъ Полянъ. Трудно сказать, въ какомъ именно направленіи шли уступки, сглаживались особенно яркія отличія—въ направленіи ли другихъ южнорусскихъ говоровъ, или даже въ направленіи говоровъ сѣверно-русскихъ Кривичей и восточно-русскихъ Вятичей, но несомѣнно по соображеніямъ апіорнымъ, что въ Кіевѣ вырабатывалась своеобразная *хотѣ*, отличная отъ говора сельскихъ жителей Польской земли (земли Полянъ) (с. 80).

Не рїзко відмітна очевидно, але де-що одріжнена, подібно як мусіла, при-міром, мова Новгород-міста XIII—XIV в., або Москви XV—XVI вв. відріж-натися від мови доохресних селян.

Що до впливів не тільки східно-слов'янських, але й пно-слов'янських, він висловлює там же, далі (с. 81—2) такі гадки:

«Можно заключить, что древне-болгарскій языкъ былъ усвоенъ образован-ными слоями Кіева уже в X вѣкѣ. Официальное принятіе христіанства усилило культурное вліяніе Болгарин, и еще более содѣйствовало пріобрѣтенію болгар-скимъ языкомъ значенія языка кіевской интеллигенціи... Итакъ возможно, что въ Кіевѣ рядомъ съ говоромъ господствующихъ классовъ (*хотѣ*), отражавшимъ особенности нѣсколькихъ русскихъ живыхъ говоровъ, складывался языкъ образо-ванныхъ классовъ, языкъ мѣстнаго духовенства и другихъ книжныхъ людей: въ основаніи своемъ—это былъ языкъ древнеболгарскій, но древнеболгарскій языкъ, прошедшій черезъ живую русскую среду, усвоившій себѣ русское произноше-ніе иноязычныхъ звуковъ и ассимилировавшійся живому русскому языку также въ морфологическомъ и лексическомъ отношеніи. На этомъ языкѣ и писали и говорили: говорило духовенство, совершая богослуженіе и обращаясь къ народу съ проповѣдью, говорили послы въ торжественныхъ рѣчахъ, говорили, такъ или иначе, всѣ вообще лица, прошедшія школы, основавшіяся на Руси въ XI вѣкѣ. Языкъ Кіева въ обоихъ его видахъ—языкъ городскихъ классовъ и языкъ духо-венства—переходилъ отсюда въ другіе центры древней Руси, а пѣзъ этихъ цен-тровъ онь различными путями просачивался и въ деревенскую среду, въ са-мую толщу народныхъ массъ. Это распространеніе языка Кіева имѣло, какъ можно думать, немаловажное значеніе въ томъ объединяющемъ процесѣ, пе-редъ лицомъ котораго мы стали, заговоривъ объ образованіи Кіевского госу-дарства и объ его культурныхъ задачахъ».



Акад. Павло Тутковський

# ПЕРЕДІСТОРИЧНА ПРИРОДА КИЇВА

(Геологічне минуле території Київа  
за четвертинного періоду)

Влада природи над людиною почувалася завжди; життя й побут людини з найдавніших часів залежали та залежать від природнього оточення,—від фізико-географічних умов, що їх ступінь еволюцію з'ясовує нам геологія; тому при вивченні Старого Київa цікаво відбудувати і фізико-географічні умови його території за різних давньоминулих часів, з моменту з'явлення людини,—за різних фаз, так званого, четвертинного періоду, що збігається з палеолітом і неолітом і тягнеться й дотепер.

## І. Київ за передльодовикової епохи четвертинного періоду.

Дуже складною була попередня геологічна історія території Києва перед настанням четвертинного періоду; чимало разів земна кора тут знижувалася, западала, утворювала глибоченні й просторі улоговини, до яких втручалися хвилі океану та утворювали цілі моря (девонське, юрське, крейдяне та третинні моря). Але напередодні четвертинного періоду ці грандіозні події скінчилися; земна кора на нашій території підвищилася й стала триваліша, останнє третинне море (що з нього відклалися наші рябі ганчарські глини) потрохи усунулося й зникло, а територія теперішнього Києва опинилася серед обширного суходолу. Поверхня цього суходолу була вкрита грубою верстовою рябих глин, але була нерівною. На захід і південний захід від території Києва вона значно знижувалася до підніжжя колишніх високих гір (Українських Альпів), що були вже знищені через многотисячолітнє руйнування та лишили після себе тільки свій кам'яний фундамент—смугу кристалічних порід (з спорадичними згаслими вулканами). На схід, на північний та на південний схід від Києва тяглися на величезну далечінь низовини Полтавщини та Чернігівщини, що були теж вкриті рябими глинами та значно нижчі ніж тепер. Поверхня рябих глин усюди розмивалася дощовими струмками і тому стала дуже розчленованою рівчаками, що збігалися до западини на східньому краї території Києва. Вже на початку четвертинного періоду тут утворилася велика ріка—Дніпро, що потрохи вглиблювала своє ложеще та рила собі долину. З початку ложеще Дніпра було значно далі на схід, ніж тепер, і тільки потрохи, протягом тисячоліть, в міру розмивання правого берега, наближалося до теперішнього Києва, лишаючи на лівому березі старі свої піскуваті річища. Наприкінці передльодовикової епохи Дніпро вже був мало не на тому самому місці, як і тепер, тільки на теперішньому Подолі він підходив ближче до правого берега та омивав підніжжя Київських гір. Береги Дніпра тоді мали инший вигляд, ніж нині; Київські гори були значно нижчі (на цілих 14 сажнів або на 30 метрів) та здійсалися лише на 32,4 сажня (або на 69,4 метра) над рівнем Дніпра, досягаючи абсолютної височини 72,14 сажня (154,38 метра) над теперішнім рівнем моря. Подекуди наддніпрянські гори були вже розчленовані бічними долинами та початковими системами ярів; так, вже була існувала,



наприклад, долина Либеді, вже почали вироблятися й деякі більші яри (Протасів яр, Глибочиця, частина Кирилівських ярів і інші). Біля підніжжя Київських гір витікали, як і тепер, різні струмки підземної води, що держиться на синій глині та утворює природні джерела (кринички).

Підсоння за передльодовикової епохи на нашій території було спочатку доволі тепле (наближалось до субтропічного підсоння попередньої останньої третинної епохи) та вогке, але згодом потрохи підсоння змінювалося, стало холоднішим, наближалось до нинішнього підсоння; нарешті, наприкінці передльодовикової епохи, коли вже почали насуватися з півночі до нас великі крижані моря (льодовикова поволока), підсоння ставало потрохи все холоднішим. Насування льодовикової поволоки переводилося надзвичайно повільно, протягом багатьох тисячоліть,— і весь цей час підсоння ставало потрохи холоднішим, температура знижувалася з кожним десятиліттям або століттям; підсоння робилося потрохи все більш та більш суворим,—таким, як тепер десь у північній Норвегії. Наприкінці передльодовикової епохи, коли край льодовикової поволоки підійшов на яких 50 або 40 верстов до нинішнього Київa, настало ще нове лихо: ті різні холодні води, що у великій кількості витікають з-під краю льодовикової поволоки, почали заливати, затоплювати геть усю місцевість, утворюючи подекуди (в западинах) холодні озера, по інших місцях мутні потоки, що замулювали піскуваті веретуваті поклади (так звані флювіогляціальні піски, суглинки та глини) зверху рябих глин. Одночасно Дніпро став дуже многоводим та ледянохолодним.

Відповідно до повільних (протягом тисячоліть) змін підсоння, змінювався й органічний світ,—флора та фауна. На початку передльодовикової епохи у нас ще існувала була субтропічна рослинність, як спадщина третинного періоду; згодом, коли підсоння холоднішало, ця рослинність потрохи вимирає, а на її місце надходила інша рослинність, що потрохи розповсюджувалася до нас з півночі; наприкінці передльодовикової епохи, одночасно з наближенням краю льодовикової поволоки, до нас потрохи примандрувала з півночі арктична рослинність, що пристосована рости по-за самим краєм льодовиків в тих холодних озерах та на берегах холодних струмків,—різні північні мохи та лишай, карликова березка (*Betula nana*), *Salix polaris*, *Dryas octopetala* і інші; ця рослинність складала тут у нас справжні тундри, що існують тепер на півночі Архангельської губернії, на Сибіру. Територія Київa перевернулася на північну тундру! Те-ж саме було й навкруги на величезних просторах. Край льодовикової поволоки протягом тисячоліть змінював своє положення, коливався то на північ, то на південь, часом на значні віддалення; відповідно змінювався й склад рослинності, що пристосовувалася до змін підсоння.

Такі самі повільні, але ґрунтовні зміни переводилися потрохи, протягом тисячоліть, за передльодовикової епохи й у складі живо-

тинного світу. На початку цієї епохи у нас на території Київта жили останки колишньої третинної фауни. Це були перш за все різні представники велетенських слонів, що жили по лісах та по степах цілими отарами (*Elephas meridionalis*, *Elephas antiquus*, згодом *Elephas trogontherii*), а з цих предків виробився наприкінці епохи довгою вовною вкритий мамут—*Elephas primigenius* та *Elephas Wüsti*; далі різні носорожці, елasmотерії, трогонтерії (велетенський бобер), олені, бізони, різні хижаки (махайродус і п.); згодом, в міру змін підсоння, до цих тварин потрохи домішувалися представники північної фауни, що наприкінці передльодовикової епохи цілком витіснили попередню фауну; у тундрах Київщини з'явилися тоді різноманітні північні звірі,—цілі отари лемінгів та пеструшок, песець, північний олень, нижмовець (*Ovibos moschatus*), росомаха, ведмідь, лось, заць, багато птахів; вся ця фауна жила разом з мамутами і носорожцями.

Всі описані зміни підсоння, флори та фауни мусіла пережити і первісна передісторична людина, якщо вона жила на нашій території, але слідів тодішньої людини у нас не знайдено.

## II. Київ за льодовикової епохи.

Настала і для території Київта льодовикова епоха: край льодовикової поволоки, потрохи наближаючись, нарешті пройшов через Київ і крижане море вкрило усю місцевість на обширних просторах (у нас льодовикова поволока тягнулася аж до гирла річки Орели). Грубість льодовикової поволоки у Києві досягала мабуть не менш, як 400—500 метрів (біля півверств). Насуваючись на територію Київта, ця велетенська маса, розуміється, знищила тундри з їх флорою та фауною,—усе це перемайднувало далі на південь разом з краєм самої льодовикової поволоки, а у нас було вже мертве крижане море, льодова пустиння, куди лише дуже зрідка забігали де-які тварини, а за ними мабуть ніколи заходила й людина на короткий час. Протягом довгих тисячоліть лежало грубезне крижане море на нашій території; напливали з півночі все нові та нові маси льоду й приносили на собі чимало захоплених на півночі (у Скандинавії) та по дорозі різноманітних мінеральних матеріалів,—скелястих та землястих. Всі ці чужі матеріали, в міру постійного тануття льоду, провалювалися по його численних щілинах додолу та нагромаджувалися на нашій території. Нагромадження цих чужих, ерратичних матеріалів переводилося без ніякого сортування: разом відкладалися і пісок (з різним діаметром зернят), і глини, і каміння—великі чи малі наметні, утворюючи грубу, хаотичну, неодсортовану, неоднорідну сумішку, так звану денну морену. Ця морена вкрила собою усюди рябі глини та верстуваті флювіогляціальні утвори; морена лягла грубою поволокою на вершках Київських гір та по всіх схилах долин; подекуди вона була 7—8 сажнів (15—17 метрів) завгрубки і відповідно звищила, збільшила височину Київських гір, але цього не було видно з поверхні, бо геть усе було поховано під грубою льодовиковою поволо-



кою. Під цією-ж поволокою з великими труднощами пробивався моговодий, холодний Дніпро, що далі на південь (біля гирла теперішньої Орели) викирав на поверхню та тік до моря. Пам'ятником або свідком тодішніх подій лишилася у нас досі денна морена великого зледеніння з різноманітними наметями, що походять почасти з Скандінавії, почасти з берегів Онезького озера, почасти з остзейських країн та з Московщини. Її досі трапляються у Київі в цій денній морені часом досить великі наметні (хоч дуже багато з них повибрано та вжито для різних потреб). Великі наметні (з добрий стіл завбільшки, до двох метрів у прогоні) можна і тепер бачити подекуди у Київі та його околицях (напр., біля церкви Хведора на Лукіянівці, на Аскольдовій могилі, у селі Біличах і по інших місцях). Підсоння на льодовиковій поволоці було, розуміється, цілком холодне, арктичного характеру, як тепер у Гренландії. Це було мертве царство холоду й криги. Зрідка за цих тисячоліть зледеніння траплялося, що наплив льоду з півночі зменшувався і край льодовикової поволоки пересушувся на північ, звільняючи тимчасово нашу територію від криги; але ці епізоди були розмірно недовгі і згодом знову насувалася льодовикова поволока, знову наставало царство смерті й холоду. Так було аж до кінця льодовикової епохи.

### III. Київ за льодовикової епохи.

Проїшли довгі тисячоліття—і настав таки кінець льодовикової епохи, кінець великого зледеніння. На півночі Скандінавії змінилися умови підсоння, стало менше випадати снігу і тому приплив льодів до нас зменшився; тоді місцевої теплоти стало вистачати для розтоплення більшої кількості льодів, ніж та, що припливала до нас з півночі; тоді край льодовикової поволоки почав вже остаточно відсуватися на північ,—почалося повільне, дуже повільне вмирання великої льодовикової поволоки; велетенський льодовик почав конати. Багато часу пройшло, чимало людських поколінь змінилося, доки змінилася наша природа. Знову через нашу територію пересушувся край льодовикової поволоки, але тепер він одсувався на північ; знову по-за краєм льодовикової поволоки виникли у нас справжні тундри з їх рослинним та животинним світом, але тільки тимчасово. Коли край зледеніння одсунувся від нас на північ на значне віддалення (верстов на 75 або 100), тоді тундри почали у нас зникати. Причиною цього була цілковита зміна умов; підсоння ставало потрохи теплішим; розмірзлі води, що витікали з-під краю льодовикової поволоки, ріжними рівчакми швидко збігали до Дніпра; окрім того з самої льодовикової поволоки віяли сухі та теплі постійні вітри (льодовикові фени), що тепер, коли зменшилася кількість вод, висушували усі водозбори та утворювали сухе підсоння; на поверхню виступала з-під льодовикової поволоки денна морена, що швидко висушувалася і взагалі була зовсім перодюча, непридатна для рослин; отже водолюбні рослини тундри мусіли вимирати, зникати, а нової рослинності при умовах дуже су-

хого підсоння не могло виникнути (вона не могла примандрувати з інших країн). Отже таким чином на звільненій морені повинні були виникнути справжні пустині, що широкою смугою оточували край зледеніння підчас льодовикової епохи. І на території Київів теж утворилася справжня суха пустиня; зникла вся рослинність, кудись помандрували й тварини, переселяючись на північ, до тундр за краєм льодовикової поволоки. На місці Київів й навкруги вітер пустині пересував цілі отари видів пустині (так звані бархани, серпуваті у плані піскові дюни) та шліфував піском наметні, перетворюючи їх на пірамідальні (гранчасті) наметні. Ці діти пустині—льодовикові бархани і пірамідальні наметні—ще й досі заціліли навкруги Київів і на самій території Київів в великому числі й голосно свідчать про колишню справжню пустиню. Така пустиня широкою смугою вкривала периферію колишнього зледеніння по всій Україні (а також по всій Європі та Північній Америці); тільки по широчених заплавах рік та річок тягнулися вузькими смугами оази з різноманітною водолюбною рослинністю, з тундрою поблизу краю льодовикової поволоки і з лісами далі на південь; ці тундри й ліси були притулком або сховищем і для відповідної (тундрової або лісової) фауни; але деякі звірі забігали часом і в саму пустиню—і за ними заходила й людина, що любила теж оселяватися на вершках барханів, де було сухо, звідки можна було вигідно стежити за ворожими або неворожими звірями. Протягом тисячоліттів існувала ця пустиня; в ній людина побачила, як піском шліфуються камені та перетворюються на гострорубі пірамідальні наметні,—звідси людина навчилася й сама шліфувати з каменя гарні знаряддя (так виникла неолітична культура).

Мінали тисячоліття—і край зледеніння відсувався все далі на північ; разом з краєм зледеніння відсувалася на північ і льодовикова смуга пустині, бо сухі вітри (льодовикові фени), що віяли з льодовикової поволоки, теж пересувалися разом з краєм зледеніння (пересувалася уся ця антициклонічна система льодовикових вітрів); згодом до нас доходили вже слабші постійні вітри, що вже не могли пересувати гори піску (бархани) та шліфувати ним каміння, а могли тільки переносити хмари тонкого пилу, що завжди й постійно утворюється у пустинях. Київ був увесь охоплений цими хмарами пилу, що винослилися вітрами далі на південь та на південний захід. Ще через чималий час, коли край зледеніння відступав ще далі, до нас доходили вже дуже слабкі вітри; вони приносили хмари пилу, але далі нести його не могли—й той тонкий жовтий пил осідав на поверхні, накопичувався грубою поволокою, що поховала під собою колишні моренні пустині. Тоді тут, здала від краю льодовикової поволоки, і підсоння змінилося на тепліше та вогікіше, а принесений тонкий пил міг утворювати дуже родючі ґрунти,—справжню чорноземлю; не було вже перешкод і для мандрування рослин з заходу або з полудня. Отже за краєм пустині повинні були виникнути смуги навіювання пилу з родючими ґрунтами і з відповідною степовою рослинністю; тут виникли квітучі наші степи (бо ці ґрунти й підґрунтя та конти-



нентальне підсоння не були сприятливими для лісів). Разом із степовою рослинністю з'явилися й відповідні (степові) тварини,—різні суслики (*Spermophilus citellus* і *rufescens*), земляний заць (Alactaga jaculus), бобак (*Arctomys bobak*), пищуха (*Lagomys pusillus*), сайгак (*Antilopa saiga*), дикий кінь (*Equus caballus*), дикий осел (*Equus hemionus*), лис, вовк, різноманітні бики, з птахів—дрохва і багато інших. Більшість цих тварин жили у нас на території України великими юрбами або отарами (табунами); до них невіддалено приєднувалися ще протягом довгого часу й деякі представники льодовикової фауни, як ото мамути, що жили і по лісах на річкових заплавах та часто заходили і до степів (так само себе поведуть, згідно з описами Брема, і нинішні африканські та азійські слони); тому нема чого дивуватися, що кістки мамута невіддалено трапляються у степовому лісі разом з кістками типових представників степової фауни. (Надзвичайно цікаво, що таке саме навіювання тонкого пилу з смуги пустинь та утворення лісу і така сама степова флора та степова фауна були існували якійсь час за польодовикової епохи і далі на захід,—в Угорщині, в південній Германії, в південній навіть Бельгії та суміжних частинах Франції,—і там жила типова степова фауна, що її кістки там знайдено у чималій кількості.)—З тієї причини, що край льодовикової поволоки увесь час коливався (то відступав на північ, то знову посувався на південь), за другої половини польодовикової епохи утворення лісу переводилося з перервами: воно припинялося що-разу при наближенні до нас краю льодовикової поволоки (хоч вона й була вже далеко від нас на півночі) та відновлювалося при кожному відступанні льодовикової поволоки на північ; наслідком цих процесів являється утворення на Україні де-кількох поверхів лісу, що попередлені похованими ґрунтами (як довели праці Ласкарева, згодом Набоких, Крокоса і інших).

Людина неолітичного віку на території Київ мусіла пережити всі згадані зміни підсоння, флори та фауни за польодовикової епохи, мусіла пристосуватися до всіх цих змін і це повинно було відбитися на її побуті, на її діяльності й культурі. Можливо, що згодом, коли пощастить знайти більше слідів неолітичної культури на нашій території, можна буде зазначити і відбиток на ній згаданих змін у природі нашої країни. У кожному разі цікаво мати це на увазі при майбутніх археологічних дослідках, між іншим, і на території Київ.

#### IV. Київ на початку сучасної геологічної епохи.

Наприкінці польодовикової епохи територія Київ мала вже майже такий самий вигляд, як і тепер. Київські гори виросли, звищилися у наслідок того, що протягом другої половини польодовикової епохи на морені була нагромаджена товща лісу 10—15 сажнів завглубини; почали жваво розвиватися, розгалужуватися та вглиблюватися наші яри; утворився, між іншим, яр, що мав початок біля Бесарабки, йшов через теперішній Хрещатик (тепер вже вулиця Воровського)

до Дніпра та мав галузі з обох боків (напр., з заходу—яри, що по них проложені вулиці Фундуклеївська або Ленінська, Прорізна, Хрещатицький переулок, Софійська, Мала Житомирська, Костельна, а із сходу яри, що по них ідуть вулиці Миколаївська, Інститутська, Олександрівська); другий яр починався теж від Бесарабки та йшов до долини Либеди, а з лівого боку до нього впливав яр від Кловського узвозу; утворилося ще й багато інших ярів. Більшість цих ярів доходила до поверху рябих глин (або близько до нього) і дно їх було вогке, бо на рябих глинах існує перший (зверху) поверх ґрунтових вод; тому більша частина цих ярів позаросла лісами, що зацїлили були геть аж до великокняжих часів і навіть далеко пізніше—до початку XIX століття (коли, напр., було ще існувало Козяче Болото по-за будинком колишньої міської думи,—теперішній будинок Окрикконкому, і т. н.). Первісні ліси вкривали усю територію Київів і тільки на південь починався степ. Потрохи підсоння наблизилося до теперішнього, а рівнобіжно змінювалися флора та фауна. Де-які рослини й животини примандрували до нас з заходу (між иншим, на початку сучасної епохи почався повільний наступ лісів з заходу і ті ліси зайняли частину первісного степу та дійшли до берега Дніпра, переробивши первісну степову чорноземлю на деградований лісовий ґрунт); навпаки, де-які рослини й животини не мали змоги витримати боротьби за існування при нових умовах і або помандрували кудись до інших країн (напр., степова фауна—до Середньої Азії), або геть повимерли й зникли. До числа нових обставин, що дуже яскраво та міцно впливали на зміну флори й фауни, треба зарахувати і діяльність людини, що полювала на диких животин, присвоювала де-яких з них та де-яких знищувала без останку (так знищено мамута, тура, сайгака і чимало інших животин). Первісна передісторична людина звертала увагу і на мінеральні поклади території Київів; доказом цього є, напр., так звана Трипільська керамічна культура (що використовувала рябі глини та синю глину); можливо, що ця людина користувалася і київським янтарем (або бурштином), що його зложивши маємо у зелених глауконітових пісках на синій глині, та ще ріжними наметнями з київської морени; привожено теж кам'яні вироби й здалека (напр., так звані «пряслиці» з Овруцького повіту).



Олександр Андріяшев

НАРИС ІСТОРІЇ КОЛОНІЗАЦІЇ КИЇВСЬКОЇ ЗЕМЛІ  
ДО КІНЦЯ XV ВІКУ

Київською землею звалась територія, що лежала на середньому Дніпрі з Россю і Тетеровом, на нижній течії Прип'яти й Случи і горішньому Бугу, і тяжила як до своєї столиці до Київa. Ядром її була земля Полян—«Полянська» або «Польская» земля, як її зве літописець, оповідаючи про розселення Слов'ян; пізніше до неї приєдналася і нерозривно злилася земля Деревлян або «Дерева». Сама назва «Київська земля» майже не вживалася підчас літописного князівського періоду руської історії (Лавр. л., 470) і стала властивою для неї лише в XII і дальших століттях. Звичайною-ж її назвою в літописні часи була «Руська земля» або «Русь».

В свою чергу в назву «Русь» літописець вкладає ріжний зміст. У протиставленню до всіх неслов'янських народів, а також тих Слов'ян, що жили по-за межами великої східної рівнини,—«Русь»—це всі слов'янські племена, об'єднані під владою Київa. Якщо мова йшла про північні, східні та південні слов'янські племена, то «Русью» звалися південні українсько-руські. Нарешті, в найбільш вузькому значінні цього слова, літописець уживає назву «Руська земля», коли йому треба відзначити Київ з областю, що здавна тяжіла до нього, від інших українсько-руських земель<sup>1</sup>. Земля Полян—це переважно «Русь». Така була їх племінна назва, яку вони мали здавна, а також назва території, що тяжіла до Київa, і лише пізніше, в міру підбиття «Полянами-Киянами» інших племен, ці племена також стали діставати цю назву.

Раніш ніж перейти до головної теми нашого нарису, спробуємо з'ясувати, чому як-раз Полянам-Русі припало об'єднати всі слов'янські племена, що розселилися по великій східній рівнині, не дивлячися на те, що і по території Полян, (судячи з археологічних даних, межі поселень полянських ще в X віці не переходили за Дніпро, Ірпень і Рось) і правдоподібно, по кількості, займали між Слов'янами останнє місце. Як вони могли не тільки захопити Київ—центр усеї торгівлі східної Європи, але й задержати його під своєю владою, відбивши напади інших, без порівняння сильніших племен?—Відповідь на це дає вже сам літописець на перших сторінках літопису. Подаючи характеристику ріжних слов'янських племен,—Деревлян, Сіверян, Радимичів та ин., він каже, що вони «живяху звѣрьскимъ образомъ, живучи скотьськы», і лише Поляне «бяхуть мудрѣ и смыслени» і «своихъ отецъ обычай няху тихъ и кротокъ» (Ин. л., 7,9). Відкинувши зайву різкість і односторонність цих характеристик, що було викликано чернецьким настроєм літописця, а, можливо, й «вузьким патріотизмом» його, не можна все-ж заперечувати культурної переваги Полян-Руси над рештою споріднених їм племен. Як-раз цій перевазі,—тому, що к часу слов'янського розселення Поляне знаходилися вже в більш високій стадії історичного розвитку, вони й завдячували своїм становищем голови об'єднаних споріднених племен.

<sup>1</sup> Так Дерева вже не звалися «Русью». Порів. Ін. літоп., 49. Лют, поїхавши на полювання з Київa, «гна по звѣри в лѣсѣ» і попав в Деревську землю, де й був забитий.



Ми не маємо жадних підстав гадати, щоб підчас міграції східнослов'янської групи з Дунаю на Волинь і Київщину Поляне чим небудь виділялись з'поміж решти своїх родичів; доводиться думати, що їх порівнюючи більша культурність вже при самому появленні на історичній арені залежала від того, що їм вдалося зав'язати безпосередні, тісні зв'язки з культурними націями того часу значно раніше за своїх одноплемінників. Познайомитися з ними й увійти в культурне життя Поляне могли лише на однієї артерії країни, по якій їх могли відвідувати чужоземці,—на Дніпрі—«великомъ пути изъ Варягъ въ Греки». Виникає гіпотеза, що Поляне були найбільш східньою групою з Слов'ян, що оселилися на Волині й Київщині, і вже довго до початку розселення племен мешкали на Придніпров'ю, а саме по бігу правого доплива Дніпра—р. Роси, від якої й з'явилась їх племінна назва «Русь»<sup>1</sup>. Ця остання гіпотеза являється тим більш правдоподібною, що вона з'ясовує й другу їх хорографічну назву—«Поляне».—«Степна «польова» смуга Київської землі тягнулася лише по Росі, поміж нею і Стугною; за Стугною і далі на північ ішла вже лісова область, що поволі переходила в нетри Полісся. Самий Київ лежав у лісовій смузі: він був «въ лѣсъ на горахъ надъ рѣкою Днѣпрскою» і «бѣше около города лѣсъ и боръ великъ» (Іп. л., 5, 9), що переходив потім в Дерев'янські ліси<sup>2</sup>.

Київ і землі між Стугною й Тетеревом в межах, де їх містить літописне оповідання, Поляне-Русь захопили пізніше; але вже й в Пороссю, живучи на Дніпрі, вони не могли не брати участі в тому торговельному руху, який оживляв путь «изъ Варягъ въ Греки». На їх території знаходилися два чи, може, три міста, в яких спинялися торговельні каравани, міста, що, як можна гадати, існували вже в цей час: це славнозвісне м. Родня, відомий вже Костянтин Порфирородному—Вітечев і, можливо, Трешіль. Пізніше, коли центром Полянської землі став Київ, місто, якому вже саме положення його у вузлі всіх водних і сухоходних торговельних шляхів великої східньої рівнини призначило бути головним торговельним ринком східньої Європи,—Полянам можливо було вже взяти діяльну участь в світовій торгівлі того часу і зайняти в ній одно з видатних місць. В Києві скучена була вся зовнішня торгівля з Норманами на півночі, з Хазарами й через них з Арабами на сході, і з найкультурнішою державою того часу—Візантією на півдні. Користаючи з водної сили Дніпра, за допомогою невеликих волоків крім шов по Прип'яті—в Привселянські землі, по Дніпру через Західну Двину, Ловат і верхів'я Волги—до Балтійського моря, по Десні й Сейму—в землі по Оці і Волзі і в Подоння. Крім того в Києві сходилися сухоходні торговельні шляхи на Галич

<sup>1</sup> Порів. ріки: Рось, Росава, Роська, що плинуть тут; область Поросся, чи Порусся; можливо також м. Родня. Ми не збираємося детально обґрунтовувати цю гіпотезу, бо це втягнуло-б нас в деталі півторавікової суперечки про Норманське походження Руси, що не входить у рамці нашої статті. Див. літературу й розгляд питання у М. С. Грушевського «Історія України-Руси» т. I, ст. 579—602.

<sup>2</sup> Див. епізод з Лютим, Іп. л., 49.

і Угорщину через Білгород і Василев, на Волинь і Польщу через Білгород і Корчеськ, в Поволзькі землі через Чернігів і Курськ, в Подоння через Переяслав і, нарешті, на південь до Чорного моря три шляхи, що так часто згадуються в літопису—Грецький, Соляний і Залозний. Будучи, таким робом, центральним місцем, де переховувався весь чужоземний крам, звідки він розходився потім у всі боки, Київ натурально тримав в своїх руках і всю внутрішню торгівлю з іншими слов'янськими і фінськими племенами, що жили в східній Європі<sup>1</sup>.

Зростаюче багатство країни Полян-Русь, її надзвичайно вигідне положення в торговельному відношенні, не могли не притягати жадібних поглядів сусідів, і дійсно, Поляне, як каже літопис, «быша обидимы Деревляны и иными окольными» (Іп. л., 9), а пізніш примушені були визнати зверхність Хазар. Залежність ця не була важкою<sup>2</sup> для народу, завдяки незвичайній толерантності і м'якості Хазар до їх чужоплемінних підданих, але зате ледве чи вони могли дати Полянам якусь значнішу допомогу в разі нападів сильніших ворогів. І багатому, але слабому кількостно племені довелося жити звичайні при таких обставинах засоби—наймання війська, в даному разі—варязьких дружин. На службі в Києві Варяги з'явилися дуже давно і відігравали тут, можна думати, не останню роллю. Літописець згадує про кілька випадків захоплення влади над Київом великими дружинами під проводом Аскольда й Дира і, нарешті, Олега, при чому остання подія мала

<sup>1</sup> Взагалі в очах чужоземців Руська земля (Поляне-Русь) малювалася державою переважно торговельною, де весь устрій життя країни пристосований до інтересів торгівлі. Костянтин Порфирородний так описує Київський лад: цілу зиму князь з дружиною ходить «на полюдьє» по підлеглих йому землях і збирає з населення данину; на весну цю данину: футро, віск, мед та інші природні продукти країни, пантажать на човни і везуть величезними караванами вниз по Дніпру в Візантію, звідки човни повертаються з краєм для посилки на північ і на схід. Яке значіння мала ця торгівля для країни, видно з тих постійних турбот і засобів, що вживали князі, щоб оберігти каравани від нападів кочовників. Численна купецька перетва користувалася великим впливом в країні, не лише тому, що в їх руках сконцентрувалися величезні матеріальні засоби, але й тому, що в той час не існувало ще того провалля, яке намітилось пізніше між торговцем і воаком. З одного боку князь і дружина вкладали великі суми в торгівлю зза кордоном, з другого боку—умови тогочасної торгівлі були такі, що примушували купця бути в той же час і воаком: торговельні каравани завжди мусіли бути готові своїми силами відбити напад і кочовників і інших аматорів легкого заробітку, яких, звичайно, не мало зустрічалось на їх довгому шляху. Відзначимо ще один цікавий факт, який вказує на широкий розвиток торговельної справи на Київщині. Зі всіх монетних кладів більшість знайдено на далеких околицях руської землі—на Поволжі, в Прибалтійській країні і т. ин., на близькому віддаленні від Києва вони зустрічаються рідко. Очевидно, в торговельній Київщині вже широко був розвинений кредит, і вона не потребувала для своїх операцій великої кількості готівки. Окрайні-ж місцевості, де експорт природних продуктів країни в багато разів перевищував імпорт чужоземного краму, збирали в своїх руках значну кількість монет. Про розвиток кредитових операцій в Київській Русі можна говорити і завдяки тій детальній розробці законодавства про кредит, яка нам відома в юридичних пам'ятках, правда, трохи пізнішого часу (XII в.).

<sup>2</sup> Порівн. оповідання літопису про підбиття Києва Хазарами. Іп. л., 9.



характер виключно династичного перевороту. Населення у всіх цих випадках ставилося до зміни влади цілком пасивно. Їх істотних інтересів ці зміни не зачіпали, і в цих нових дружинах вони бачили й знаходили таких же надійних оборонців своєї військово-торговельної діяльності, якими були і попередні. Взагалі, варязький вплив не проходив далеко в народню масу. Не зважаючи на те, що в старому Києві Варяги складали його постійну залогу, а пізніше, до самої половини XI в.<sup>1</sup>, брали живу участь і в походах на Візантію, і в князівських усобицях, і в боротьбі з кочовниками, цілком непомітно, щоб вони залишили якісь сліди в релігії, мові або етнічному типі народа. Кілька слів, що їх наука визнає норманськими, та невелика кількість власних імен, що їх заховав літопис,—ось усе, що залишилося від народности, яка відіграла таку важку роль в процесі створення Київської держави.

Отже, завдяки ранньому заселенню місцевості коло Дніпра, яка мов би створена була для того, щоб бути центром торгівлі цілого Сходу Європи, володіючи в наслідок цього великими матеріальними засобами, Поляне-Русь не могли вже, безперечно, лишатися в тій стадії розвитку, в якій вони були в часи міграції разом з іншими слов'янськими племенами з Дунаю. Запняття торгівлею, найкращим по тих часах провідником культури, і постійні зносини з одними з найбільш культурних націй тої доби—Візантіяцями й Хазарами,—значно піднесло їх культурний рівень. Нарешті, можливість користуватися варязькою військовою силою дала їм змогу не тільки відбивати напади ворогів, але й довела до того, що і Візантія, і Хазари, і далекі Яси й Косогои, почали боятися імені «Русь». В той час, як Поляне-Русь швидко йшли наперед на шляху матеріального і культурного розвитку, їх одноплеменники, що пізніше вирушили з їх спільної прабатьківщини, поволі вривувалися в території, які вони стали займати, колонізуючи їх і асимілюючи, чи відсовуючи далі, в глибину лісів, їх тубільну фінську людність. У торговельному відношенні вони знаходились в повній залежності від Києва і нечисленні міста їх—Любечь, Чернігів, Смоленськ та ин.—залишалися лише станціями для київських торговельних караванів і мали значіння лише для місцевої торгівлі їх земель. І не диво, що всі ці племена швидко і майже без опору визнали гегемонію Полян-Руси й дали їм змогу об'єднати розрізнені племена в одну сильну державу і зафіксувати за нею своє племінне ім'я «Русь».

Переходячи до викладу ходу колонізації Київської землі, зазначимо, що спираючись на історичну долю країни, ми можемо поділити цей виклад на три періоди: князівський—до 1240 року, це—період повного розквіту могутності Києва і початок повільного його упадку; Татарський, з 1240 по 1362 р.—руйнація країни і повний упадок її

<sup>1</sup> В останній раз Варяги згадуються в складі руських військ під 1034 р. (Ип. л., 103),

політичного і в значній мірі торговельного значіння, і, нарешті, Литовський—перехід країни в сферу литовсько-польського впливу.

Хронологічною межею нашого париса ми ставимо собі третю четвертину XV в. (1471—1482), коли вже накреслились загальні риси того напрямку, в якому пішла дальша доля країни. Додамо ще, що для першого і другого періодів головним джерелом нашим являються літописи, для третього-ж місце їх заступає актовий матеріал, який, на жаль, має випадковий характер і не досить численний.

Простежити історію окремих поселень за більш-менш довгий термін часу можливо лише про такі міста, як Київ, почасти Вишгород, Овруч і де-які інші, про решту-ж ми маємо лише нечисленні і розрізнені, а часто й одинокі згадки. Літопис згадує про них лише в зв'язку з ходом подій, про які оповідає, і тому північний глухий кут Київської землі описується майже зовсім без поселень в той час, як південь і західна частина—постійна арена боротьби Київських князів з кочовниками, а також Галицько-Волинськими князями—усіяна містами. Актовий матеріал міг би дати більш систематичні дані про колонізацію країни, але кількість актів цього часу, що дійшли до нас, дуже незначна. Через це ми майже ніколи не можемо бути певні, що поселення, за які згадується в XIII в. і пізніше,—не існували вже в XI, наприклад, столітті, або навіть раніш. Додамо ще, що періодичні спустошення країни спочатку Печенігами і Половцями, а пізніш Монголами і Кримською Ордою, руйнуюче відбивалися на поселеннях і иподі цілком змінювали їх розташування в країні. Все це примушує дуже обережно підходити до визначення давніх поселень на сучасній карті і завжди перевіряти місце їх положення, базуючись не лише на письмових джерелах, але й на деяких останках матеріальної культури, що заховалися до нашого часу,—городищах, валах, численних могильниках і т. п.

Київська земля, в часи найбільшого розквіту її могутності в князівському періоді, займала територію, що відповідає в загальних рисах бувшій Київській губернії без крайніх—північної й південної—її частин, але крім того з невеликими сумежними частинами сусідніх: Полтавської, Чернігівської, Мниської, Волинської й Подольської губерній. Більш детально ми спробуємо накреслити кордони пізніше. Орографічно це—частина західно-руського підвищення, що тягнеться з північного заходу на південний схід по вододілу басейнів Дніпра, Прип'яті і Південного Буга. Полого спускаючися до північного сходу і півночі, вона непомітно переходить в низину Полісся, а на сході-ж, підходячи до Дніпра, круто спадає і утворює правий нагірний його беріг. Будовою поверхні і характером ґрунту країна ділиться на дві частини: північну, що наближається до Полісся і південну степову. Перша тягнеться по Прип'яті і нижній течії її правих допливів, по Тетереву і по Дніпру вище Києва. Це низька рівнина з піщаним і, иподі, глинястим ґрунтом; вкрита вона ще і в наші часи великими лісами. В літописні-ж часи це були, мабуть, цілі пра-



ліси, які перерізували повільно пливучі річки і нечисленні прогалини, де знаходилися заховані в лісі поселення. Тут поміж Случчю, Убортю і Тетеревом містився ліс, про який дуже часто згадує літопис, і який не дурно певно носив свою характерну назву «Чортов ліс».

Друга частина, що лежить у верхів'ях Горини, Случи, по течії Роси з допливами і по Дніпру між Россю і Стугною, має чисто степовий характер. Тут починаються степи, що тягнуться без перерви аж до самих берегів Чорного моря. Це хвиляста рівнина, яку перерізують швидкі, вкриті порогами, ріки, а також сила яруг і балок, з лесовим підґрунтям, що вкритий родючою чорною землею, — являлася тою обітованою країною, яка, не зважаючи на всю небезпеку у вигляді Печенігів, Половців, Татар, постійно притягала до себе руських хліборобів колоністів. Великих лісів тут вже немає, зустрічаються лише гаї і переліски, зате ціла вона усіяна укріпленими городками для захисту від кочовників. Середину між цими крайніми частинами Київської землі складала смуга землі між Стугною й Іршенем, де поруч з великими лісами трапляються і значні польові частки землі. В гідрографічному відношенню Київська земля була, в цілому, в досить сприятливих умовах. В її межах протікає Дніпро з устям Десни і нижньою течією Прип'яті, праві допливи Прип'яті — Горинь з Веллею, Стублою і Случчю з Хоморою (Горинь і Случ без долішньої їх течії), Уборть і Уша, лівий доплив Прип'яті р. Брагинка; безпосередньо в Дніпро впадають рр. Тетерев з Іршею і Здвижем, Ірпень з Упов'ю, Стугна з Ольшаницею, Красна і, нарешті, Рось з допливами Росською, Торчу, Раставницею, Кам'яною, Рутю і Росавою. З правого-ж боку, в самому Кіїві, впадають в Дніпро дві маленькі річки — Либедь і Почайна, про які часто згадує літопис. Нарешті, крайня південно-західна частина Київської землі зрешта Півд. Бугом і його допливом Десною. Місцеві водяні шляхи були розвинені лише в західній і північній частині землі, де плили судоходні в ті часи (тепер в більшості лише сплави) ріки Горинь, Случ, Уборть і Тетерев, які звизували населення найвіддаленіших південно-західних місцевостей з Київом. Людність в степовому Пороссю була в гіршому стані, бо Рось через свої пороги ледве чи була придатна, як водяний шлях, навіть і в давні часи.

Етнографічний склад населення Київської землі був досить складний і, в де-яких місцевостях, не вповні ясний. Людність складалася головним чином з Полян-Руси і Деревлян; перші мешкали по Дніпру, Ірпеню, Стугні й Росі, другі — по Тетереві, сумежній частині Дніпра і допливах Прип'яті — Уборті й Случі. Далі на околицях людність була змішаного типу. На півночі, на Прип'яті й Брагинці, зважаючи на археологічні дані, деревлянські поселення змішувалися з сіверянськими й дреговичькими; на заході в Погоринні — області на горішній і середній течії Горині, жило змішане дулібсько-деревлянське населення; на півдні — на Росі і, можливо, навіть на Стугні, поміж Полянами були осаджені, замість, так мовити, військової сторожі, полонені Поляки і, пізніш, значна кількість кочовників — Торків, яких літопис

зве спільною назвою Чорних Клобуків. Існує гіпотеза, що по верхів'ях Роси й далі на захід були поселення й Уличів, що, відійшовши від тиску кочовників, один час жили між Бугом і Дністром. Невповні ясний, нарешті, склад людности, що мешкала на тій вузькій смужі землі, що тяглася на лівому березі Дніпра, і, як здається, здавна належала до Київської землі; правдоподібно, воно було змішане, полянсько-сіверянське.

В політичному відношенню Київська земля складалася не відразу. Основне ядро—Поляне-Русь, як вже згадувалося вище, охоплювало течію Дніпра і землі на Ірпеню, Стугні та Росі й сусідами їх були Сіверяне, Деревляне й Уличі, яких пізніше замінили кочовники-Печеніги і, потім, Половці. Приблизно коло половини XI віку приєдналася до Київської землі Деревлянська земля з Погоринню, результатом чого з'явилися у неї нові сусіди—Дреговичі на півночі і Дуліби на заході; хоч під кінець періоду, про який ми говоримо, Погориння відійшла від Київської землі й була приєднана до Волині. Від часу до часу в склад Київської землі входила Турово-Пинська земля, але цей зв'язок не був органічним і залежав від особи великого князя, який, переходячи на князювання в Київ, затримував за собою й свій попередній Туровський уділ; в половині XII віку Турово-Пинська земля остаточно виділилася в самостійне князівство, так що в дальшому ми її зачіпати не будемо. Нарешті, кордони землі, на півдні в залежності від інтенсивности напору кочовників то скорочувалися і доходили навіть до Стугни, то знов поширювалися і передові поселення висувалися за Рось.<sup>1</sup>

Перейдемо тепер до огляду міст і інших поселень Київської землі, про які ми маємо згадки в наших джерелах за князівський період її історії. Ми перелічимо послідовно всі заселені пункти, імена яких заховав нам літопис, зазначаючи при кожному дати<sup>1</sup> першої й останньої згадки про нього літопису. Дати ці не будуть зайві в нашій праці, хоч, звичайно, вони не рішення питання ні про час, коли повстало поселення, а тим більш, про те, коли воно припинило своє існування.

Почнемо з центральної частини старої Полянської землі,—з поселень по Дніпру, Ірпеню та Стугні, і на першому місці згадаємо про Київ, що лежить на крутих спадистих горбах («въ лѣсѣ на горахъ, надъ рѣкою Днѣпрскою») (Іп. л. 9) в місці, де в Дніпро вливаються Почайна і Либедь. Судячи з археологічних знахідок на території Києва та його околиць, ця місцевість вже з часів палеоліту притягала увагу людини. Тут знайдено останки цілого ряду культур. Монетніклади виявляють, що вже з найдавніших часів Київ мав дуже

<sup>1</sup> Дати поставлені за Іпат'євським літописом і доповнені, в разі потреби, даними з Лаврент'євського. Як тут, так і в інших місцях цього нариса, посилюючися на літописні дати, ми беремо їх не змінюючи, хоч, як відомо, хронологія літопису цілком не бездоганна. Критика хронологічних дат літопису дуже ускладнила-б наше завдання.



важне торговельне значіння, а під час роздвіту своєї могутності він тримав в своїх руках всю торгівлю сходу Європи і був світовим ринком з тогочасному масштабі цього слова. Його торговельному значінню відповідали його розміри і заселеність. За дуже правдоподібними підрахунками, кількість мешканців його доходила до 100.000 людей, отже небагато міст Західної Європи могли конкурувати з ним в цей час. Ще в IX—X столітті мешкали тут постійно Варяги і Хазари (Іп. л., 34); пізніш тут згадуються Греки, «Латини», Німці, Сирей, мабуть Вірмени та Араби, що жили тут постійно і мали тут навіть свої церкви. Була, нарешті, і окрема колонія новгородських купців, які мали на Подолі свою церкву св. Михаїла. Про численну людність говорить літописна звістка (Лавр. л., 278), оповідаючи про велику двохденну пожежу в Києві 1124 року, коли згоріло майже ціле місто та зокрема до 600 церков. Коли це число не прибільшене, то, звичайно, більшість з них належала до типу невеликих домових церков та каплиць, але не можна забувати, що в цей час існували і такі шедеври художньої архітектури, як Десятинна церква, Софія, Михайлівський монастир і багато інших; не дурно Адам Бременський називав Київ «суперником Константинопольського престолу». Старий Київ лежав на придніпрових горбах і на Подолі, що тягнувся по берегу Дніпра.

Старіша частина «Гори» обмежувалась невеликим участком землі, де тепер стоять Десятинна, Андріївська і Трьохсвятительська церкви; пізніш почали заселяватися й інші горбки, і вже Ярослав включив до «городу» і обвів мурами весь простір до Золотих Воріт в південній частині міста. Шлях на захід ішов через Лядські ворота і на північ через Жидовські, яку назву вони дістали тому, що тут за стінами міста було єврейське поселення. Були ще ворота для проїзду в інші частини міста. В цій центральній аристократичній частині міста містилися головні церкви, великокнязівський дворець—«Ярославль двор», двори членів князівської родини, духовництва, значніших бояр і т. п. Ціле місто було сильно прикрашено. Двома крутими сходами—«Боричевим взвозом» і шляхом, що йшов під горою «Уздихальницею», «Гора» з'єднувалась з «Подольем»—місцем осадку торгової й промислової частини Київського населення. Тут містилися торгові склади краму і промислові заклади, що обслуговували Київську торгівлю, колонії чужоземних купців, нарешті тут же коло устя Почайни була й гавань. На головному Подільському ринку «Торговищі» збиралося звичайно київське віче. Церков на Подолі, не дивлячись на його більші, порівнюючи з «Горою», розміри, згадується небагато; зазначимо лише старішу київську церкву св. Іллі, що стояла близько гавані на Почайні, і яка існувала ще до охрещення Руси. Поділля було укріплено з північного, більш відкритого для нападу, боку валом і пагісадом—«столпьем», що йшли від Гори до Дніпра. За цим «столпьем», по течії річки Сетомлі, лежало «болоньє», що його заливав Дніпро підчас свого розливу. Для зносин з Задніпров'ям десь на Поділлі існував перевіз, пізніш, за Володимира

Мономаха, був зроблений крім того ще постійний, мабуть розвідний міст. Де він знаходився—невідомо; одні дослідники містять його коло Вишгорода, інші—нижче Київів десь коло Видубицького монастиря. Здається, що друга гіпотеза вірніша.

На горах, за Хрещатиським струмком, місцевість також була досить заселена. Тут лежало село Берестове (980—1151)—великий загородний князівський палац (дворець), який існував ще при Володимирі Святославичі, і довкола—на Клові та на уроч. Угорському—згадуються багато церков і монастирів. Ця місцевість, правдоподібно, була також укріплена, бо тут на боці, що обернений до Київів, згадуються Угорські ворота. Коло Берестова лежав славнозвісний Київів-Печерський монастир, а далі під горою, на березі Дніпра, був збудований в. ки. Всеволодом Михайлівський монастир і «красний двір» на Видобичах. Літопис називає в цій місцевості кілька князівських дворів: на Угорському, збудований ки. Юрієм Володимировичем, „Рай“ за Дніпром і де-які інші, які служили цим князям для літнього перебування, або на випадок їх приїзду до Київів. Можливо, що тут робили собі „літні двори“ також і бояре та заможні люди. Про те, чи було тут ще якесь інше населення, окрім людей, що були безпосередньо зв'язані з обслуговуванням монастирів і князівських дворів,—відомостей ми не маємо; треба лише гадати, що коли воно і було, то в кожному разі не численне.

З підгородніх місцевостей відзначимо сел. (?) Дорогожичі (980—1171) з стародавнім Кирилівським монастирем, що існує й досі в околиці Київів і є відомий з своїх фресок, сел. (?) Капич (980), с. Предславиніо (980),—десь на Либеді, с. Желань (1093—1162), як гадають, сучасне село Жуляни, і с. Буличі (1162),—можливо, сучасне с. Біличі.

Близько від Київів, на північ і на захід, лежали два міста, які відігравали поважну роль в історії Київської землі, це—м. Вишгород (946—1198) на Дніпрі, тепер с. Вишгород, і Білгород (980—1197) на Ірпені, суч. м-ко Білгородка. Обидва вони належали до найдавніших поселень Полян. Вишгород згадує ще Костянтин Порфирородний, як місто, що мало велике значіння в торговельному відношенні. Він лежав на високому горбі, який паував на далеке віддалення над Дніпром, і, судячи з розмірів його городища—до 3-х верстов довкола—був великим залюдненим містом. З огляду на стратегічне значіння—на кордоні з Чернігівським князівством і на вигідному броді через Дніпро і великому торговельному шляху на Чернігів і Курськ (він проходив тут, щоб уникнути переправи через Десну коло Чернігова),—місто було дуже фортифіковане, і, базуючись на тому, що по зруйнуванню Київів Андрієм Боголюбським в 1169 р. князі, на випадок нових нападів на Київ, більш воліли відсиджуватись у Вишгороді,—можна думати, що його укріплення були міцніші за київські. Між пародом це місто мало велике значіння, бо в ньому знаходилася одна з найбільших святинь Київської землі—моші св. Бориса і Гліба, патронів і „заступників Русской землі“ (Іп. л., 96). Таку-ж роль,



як і Вишгород, ролю передового форпосту на західньому кордоні по-лянської землі, відігравало і м. Білгород. Воно боронило Київ спочатку від Деревлян, а пізніше від нападів волинських князів, і було сильно фортифіковане під кінець X вел. кн. Володимиром. Розміри городища, яке заховалося досі,—до 2 верстов довкола,—вказують на те, що це було велике й залюднене місто. Додамо, що він мав велике значіння в торгівлі Київ, бо тут збігалися торговельні шляхи з Волини і Польщі з одного боку, і з Галича й Угорщини з другого; тут через р. Ірпень існував звідний міст, біля якого збирали мито за крам, який везли через нього.

Відзначимо два цікавих моменти, що кидають де-яке світло на історію цих двох міст—Білгорода і Вишгорода. В обох, судячи з натяків літопису, були свої власні тисяцькі, а з огляду на те, що ці урядові особи бували лише у центральних містах окремих земель, являється думка, що ці міста в свій час<sup>1</sup> були, як і Київ, центрами своїх окремих земельних округ, але потім швидкий розвиток могутності Київ поставив їх на становище пригородів, уряд же тисяцького ще де-який час заховувався, як пережиток старовини. Далі, при деталь-ному аналізі де-яких епізодів у літопису, можна зробити здогад про якесь глухе й потайне ворогування вишгородців до Київ. Літопис багато разів зазначає, що в міжкнязівських усобицях симпатії вишгородців знаходяться на боці не своїх київських князів, а на боці тих, що ведуть з ними боротьбу<sup>2</sup> (Див. Іп. л. 92, 229, 375, Лавр. л., 291). З Білгородом жадних непорозумінь не помічаємо. Білгород був любимим містом кн. Володимира, який тут (проте, так само і в Вишгороді) мав свій князівський двір. В ньому, нарешті, була заснована самостійна єпископська катедра<sup>3</sup>. Обидва міста були не раз уділом ріжних дрібних князів, але зі складу Київської землі вони ніколи не виходили.

Третє місто, що замикало ближчу до Київ оборонну лінію з півдня і південного заходу,—був Звенигород (1150—1234). Він належав, мабуть, також до найдавніших поселень країни і був добре фортифікований, але, здається, не остільки, як два перші. Тепер він не існує, але місце його знаходження з повною правдоподібністю може бути означене на місці т. зв. Сіракова городища коло с. Хотова<sup>4</sup>.

До цієї-ж групи поселень можна ще зарахувати с.с. Мутижир і Кучар (1162), що лежали десь на шляху з Котельниці до Білгороду.

<sup>1</sup> Чи не дає той факт, що в. кн. Володимир мав свої палаци у всіх трьох містах—і в Києві, і в Вишгороді, і в Білгороді, і часто мешкав в них,—підстав гадати, що цей час не так вже давно й був?

<sup>2</sup> Чи не було це наслідком давнього суперництва за перевагу в торгівлі, що в боротьбі за ньо переміг Київ?

<sup>3</sup> Вперше білгородський єпископ згадується під 1089 роком (Іп. л., 146). Заснування окремої єпископії в двадцяти верстах від Київ для того часу являється незрозумілим, чому й можна гадати, що вона була заснована раніш кн. Володимиром, щоб піднести значіння любимого його міста.

<sup>4</sup> В 1/2 верстви від села велике, перівної форми, городище, оточене валом і рівчаком. Антонович, Арх. карта Київ. губ., ст. 23.

Місце їх знаходження неясне<sup>1</sup>, звичайно їх шукають в суч. м-ку Мотижині і в уроч. Кочирі на захід м. Білгородки, коло р. Ірпеня.

Перейдемо до вузької смуги землі, що тягнеться вздовж лівого берегу Дніпра, і яка належала до Київської землі. Міст в цій місцевості не було і географічні пункти, за які тут згадується, були лише простими селами, а можливо навіть урочищами. Починаючи з півночі, ми перш за все зустрічаємо Уветичі або Ветичі—місце відомого князівського з'їзду в 1100 р., яке містилося, правдоподібно, на суч. урочищі Ветичах коло с. Хотинівки біля Дніпра, напроти Вишгороду. На південь на лівому березі Десни, близько того місця, де вона вливає до Дніпра, на землях с. Вигуровщини, намічають місце Городець (1076—1180), про який багато разів згадує літопис, і де звичайно відбувалися князівські з'їзди. Можливо, що пізніш, при огляді першого приходу татар до Києва в 1237 р., його назвали «Песочным городком». Десь тут, недалеко від Городця, містилося і Ольжичі або Лжичі (946—1183), село, яке належало в кв. Ользі. Значно на південь, недалеко від того місця, де Стугна вливає в Дніпро, було с. Саков (1101—1150), яке бачать в суч. с. Салькові, тут в 1101 р. відбувся князівський з'їзд з Половцями.

Нарешті, проти Витичева, лежало с. Мирославське (1150), біля якого був один з найвигідніших бродів через Дніпро; село це тепер не існує, але місце його знаходження цілком точно визначається літописом в оповіданні про спробу Юрія Суздальського перейти тут Дніпро.

Перейдемо до дальшої групи поселень на правому боці Дніпра—стугнянської. Другою оборонною лінією Києва з півдня були міста по р.р. Стугні, Красній й горішній течії Ірпеня. Літопис датує збудування цієї лінії 988 р., після того, як Володимир роздав уділи своїм синам і мав змогу весь свій час присвятити упорядкуванню «Руської землі». «И рече Володимиръ—каже літописецъ—се не добро есть, мало городовъ около Кыева. И нача ставити города по Деснѣ и по Устры, по Трубешеву и по Сулѣ и по Стугнѣ; и нача парубати мужи лутши отъ словянъ, и отъ Кривичъ, и отъ Чудий, и отъ Вятичъ и отъ сихъ насели и гради; бѣ бо рать отъ Печенѣгъ и бѣ воюяся с ними и одоляя имъ» (Іп. л., 83). В теперішні часи не можна визначити, які саме міста, що були на Стугні, збудовані чи фортифіковані Володимиром, окрім хіба одного Василева; але сама лінія укріплень вповні точно визначається по напрямку певних фортифікаційних будов, що заховалися до нашого часу і носять серед народу назву «змівих валів». Вали ці йшли на багато десятків верстов і були дуже солідно збудовані; судячи з їх решток, які заховалися по лісах і не були порані, вони складалися з валу в 3—4 саж. висотиною і 7—8 саж. широчиною в підніжжю, при чому з зовнішнього боку, рахуючи від Києва, коло валу були всюди глибокі рівчакі, які повстали через ви-

<sup>1</sup>З літописного тексту (Іп. л., 354) не можна напевно визначити, чи Куچار було село, чи тільки урочище.



бирання землі для валу. По гребню вала, мабуть, будували ще міцну огорожу з частоколу, як це робили і в західно-європейських<sup>1</sup> будовах такого роду, і пізніш для оборони Москви, т. зв. «Тульських застѣ-кахъ». Вздовж цієї будови, більш або менш близько від неї, стояли укріплені «городки», мешканці яких мусіли утримувати сторожу вздовж валів, і де місцева сільська людність могла-б сховатися на випадок прориву кочовників. При тодішній примітивній зброї вважалося, що такі будови цілком досягали своєї мети; на території Київської землі було чимало таких укріплень. Стугнянську групу валів складали три головних лінії і кілька відног. Всі вони починаються коло Дніпра біля Трипілля, і йдуть: північні—по лівому березі Стугни на Васильків до Радомисля, середня—по правому березі її на Митицю, Фастів і Ходорків (повертаючись потім на південь, вона зливається з Пороською лінією), і, нарешті, південна—по лівому березі р. Красної на Василев до Фастова.

На цій сіті валів археологічна карта В. Б. Антоновича нараховує до 20 городищ, про які досить можна визнати, що вони існували вже в князівські часи<sup>2</sup>. Але літопис називає тут значно меншу кількість поселень. Поміж устями р.р. Стугни і Красної, на Дніпрі, коло вузла всіх 3-х ліній валів, лежало сильно фортифіковане місто Треполь (1093—1195)<sup>3</sup>, що боронило прохід між Дніпром і валами й вигідний брід через Дніпро. В другій половині XII в. він не раз був уділом різних кріпаних князів. Вище на Стугні лежить м. Тумаш (1150—1170), яке було, судячи з літописного оповідання, десь коло с. Ханьбикова, і далі, коло початків Стугни давнє місто Василев (988—1193), сучасне місто Васильків, де за легендою, Володимир ніби прийняв християнство. Місто мало торговельне значіння, бо тут ішов торговельний шлях з Києва на Галич, так зв. Васильовський шлях. Василев відомий ще, як батьківщина Теодосія Печерського. Далі, десь по дорозі з Білгороду на Перепетове поле, лежало м. Вернево, або Чернево (1151), місце знаходження якого точно не встановлено. Крайніми містами на захід, по цій лінії валів, про які згадує літопис, були м. Ярополч (1160), сучасне село Ярополці біля початків Ірпеня, і Мичськ та Здвиженсь, про які ми

<sup>1</sup> Див. Антонович, «Змієви валы». К. Ст. 1884, т. VIII, ст. 355—370. З кінцем XI в., на думку В. Б. Антоновича, вони згубили свою оборонну здатність. Зараз ця сітка валів часто переривається, завдяки виорюванню полів.

<sup>2</sup> Між цими городищами є такі, що, безперечно, можуть бути зараховані до князівського періоду, себ-то, які лежать на шляхах крутих горбів, до яких можна підійти лише з одного боку, на них зроблено кілька рядів валів. Є також і інших типів: чотирихкутні або овальні, з них перші датуються пізнішими віками — коли з'явилася вже огнестрільна зброя, другі-ж, навпаки, рахуються найбільш давніми—ще до князівських часів. Але немає жадної підстави відкидати де-які з цих городищ, чи найдавнішого, чи пізнішого типів, з оборончої лінії, коли вони стоять на сіті валів, бо при будівництві оборончої лінії мешканці могли використати давніші городища, і, навпаки, городища князівської доби легко могли бути перебудовані пізніш відповідно до вимог артилерійської науки.

<sup>3</sup> Сучасне місто Трипілля міститься трохи на південь ніж старе місто, на правому боці р. Красної.

скажемо пізніше, коли будемо розглядати міста Деревлянської землі. З південного боку ліній укріплень піддержували ще кілька міст, що містилися в найбільш небезпечній (для прориву) частині укріплень—коло Дніпра. В тому місці, де р. Красна впадає в Дніпро, було м. Халеп (кінець XI в.—1136 р.), тепер с. Халеп'є, і давнє місто Вітечев (1095—1177), сучасне село Вітачів, сильне укріплення, яке боронило брід через Дніпро. Про нього знав ще Костянтин Порфирородний, як про пристань на Дніпрі, де суда, які вирушали в свою далекую і небезпечну путь, збиралися у великі каравани. Біля Вітечева наприкінці XI віку в. кн. Святополк-Михайл збудував місто Святополч (1095 р.), де й оселив мешканців м. Юр'єва і його околиць, що втікли до Київa від Половців; сюди-ж, до його відбудування, була перенесена з Юр'єва й єпископська катедра. Місце знаходження Святополча досить певно определяє городище коло с. Стайки, на південь від Вітачева. Реєстр міст стугнянської групи закінчується м. Красен (кін. XI в.), сучасним с. Красне на р. Красній.

Південна частина старої Полянської землі між Дніпром, Россю з допливами, Красною і верхів'ями Ірпеня й Тетерева, мала назву Поросся. Багата чорноземля, велика кількість луків, можливість займатися хліборобством без важкої праці попередньої очистки ґрунту від лісу,—завжди притягали споконвічних хліборобів Полян і вони зі стихійною упертістю, не дивлячись на всю небезпеку, що була невід'ємною від тутешнього життя, тигнулися на південь. На жаль, для руської колонізації пороські степи були в безпосередньому сусідстві з кочев'ями тюркських орд і, раз за разом, Печеніги, Торки і, нарешті, Половці, вдираються і спустошують країну. Під їх тиском населення відступає на північ, але потім, при першій змозі, знов посувається до берегів Роси. З початку X віку з'являються в межах руських володінь Печеніги: «Придоша Печенѣзи пѣрвое на Рускую землю,—каже літописець,—и створивше миръ съ Игоремъ, идоша къ Дунаю» (Іл. л., 26); мирний стан тривав до кінця 60-х років, коли вони вдерлися в Київську землю і ледве не здобули Київa. Далі майже 70 років йшла безперестанна боротьба з ними, поки, нарешті, після страшної поразки під Київом в 1034 р., вони не пішли до Дунаю. На короткий час їх змінили Торки, але вже в 1061 р. «придоша Половци первое на Рускую землю воевати», і з цього часу розпочинаються їх безупинні наскоки на руські землі. За підрахунком проф. Голубовського, за час з 1061 по 1210 рік<sup>1</sup>, літописом зазначено всього 46 наскоків половецьких на руські землі; між ними з 16 наскоків на Київську землю 12 припадає на Поросся. Треба зауважити, що в літопису відзначені, безперечно, лише значніші наскоки, а скільки було, мабуть, ще наскоків дрібних ватаг, які лише спустошили і руйнували одно чи кілька поселень; і скільки було випадків, коли Половці, беручи участь в князівських усобицях, грабу-

<sup>1</sup> Див. «Печенѣзи, Торки и Половцы», ст. 83. Пізніше 1210 року літопис не згадує про половецькі наскоки.



вали й палили волюсть і тої й другої з ворожих сторін. Не найбільшучи, можна сказати, що не багато було таких років, коли-б Українська земля не стогнала від кочовників і на Чорноморських ринках відчувався-б брак у слов'янських рабах.

Для оборони від кочовників південний кордон вздовж течії Роси був фортифікований, подібно до стугинянської сіті, рядом городків-фортець, зміцнених в перервах між ними валами з рівчаками та палисадами. Початок будування цієї фортифікаційної лінії зараховується до 1031—32 рр., коли Ярослав почав будувати міста по Росі й заселив їх полоненими Поляками (Лавр. л., 146). Це припадає на час відходу Печенігів до Дунаю, і Поросся цілих 30 років почувало себе порівнюючи безпечним від нападів. Пороська лінія валів складалася лише з одного ряду, з двома значними відногами. Вона починалася коло м. Канева і йшла спочатку по лівому берегу Роси, а потім, за Білою Церквою повертала до північного заходу і з'єднувалася зі стугинянською лінією біля м. Ходоркова; одна віднога йшла на Сквиру, Ягилтін, а потім на м. Вчорайше й Ходорків, друга-ж—від с. Синиці на Таращу до с. Чернива<sup>1</sup>. Кілька невеликих валів існують ще і на південь від Роси. Зроблені вони були, очевидно, для оборони окремих поселень, які висувалися за пороську лінію завдяки енергії колоністів.

Досить розробити пороську оборонну лінію і фортифікувати її у країни не стало живої робочої сили. Відбивалася постійна втрата людности, яку забирали в полон кочовники, і перед центральною владою стало невідкладне, першорядної вартости, завдання: по можливості уплотнити Поросся, хоч-би й чужим елементом. Вже Ярослав оселив тут полонених Поляків, пізніш з'являються окремі племена Печенігів, що відбилися від головної маси при відході їх на Дунай, Торків, Берендичів, Коуїв і інших дрібних тюркських народців, що відомі в літопису під спільною назвою Чорних Клобуків. Були поміж ними, судячи з де-яких натяків літопису, навіть невеликі групи Половців<sup>2</sup>. Всі ці кочовники, що волею, а ще частіше неволею<sup>3</sup>, попали на руську територію, продовжували і тут своє мандрівниче життя, й розкидали свої «вежи», то тут, то там. Жили вони в більшості в південній частині Поросся вздовж лінії валів, і по горішніх долинах Роси, але де-які їх групи згадуються і в Придніпров'ю: так, в літопису, називаються Печеніги Канівські (Никон. л., II, 196). Де-коли зустрічаються згадки про чорноклобуцькі міста, але, як здається, мешканці користувалися ними лише на випадок несподіваної небезпеки, чи, вирушаючи в якийсь довгочасний похід, залишали там своїх жінок і дітей (Іп. л., 279)<sup>4</sup>. Довге спільне життя з християнською

<sup>1</sup> В де-яких місцях ця лінія в сучасні часи має значні перерви, що повстали безперечно, завдяки інтенсивній оранці полів.

<sup>2</sup> Літописець иноді зве Половців, які кочували в степах, «дикими», що дає підставу гадати, що були Половці й «мирні».

<sup>3</sup> Порів. Татишев «Історія Росії», II, 116, Іп. л. 184—186, 204.

<sup>4</sup> Чорноклобуцькі міста не мали, здається, власних імен, чи вони звалися тюркськими іменами, принаймні літопис не дає нам ні одного такого власного

осілою людністю мало відбілося на звичаях і характері життя Клобуків. Вища верства, через змішані шлюби, переймала, безперечно, в певній мірі вищу слов'янську культуру, і Тюрки, що вселилися в містах, стали вже осілими й християнами (порів. Іп. л., 152 і далі), але головна маса, що заховала свій попередній, кочовий тип життя, залишалася вірною своїй релігії і своїм старим звичаям, чому літописець їх звичайно й називає «поганими» і виділяє з-поміж інших християнських мешканців Поросся<sup>1</sup>.

Оселившись в Пороссю, Чорні Клобуки опинилися в повній залежності від Київських князів, і їх присутність тут приносила не малу користь населенню. Звичайно, порівнюючи слаба їх кіннота не могла відбити напад великих сил Половців, але їх нічим не можна було замінити при нападах, коли хижаки поверталися обтяжені награбованою здобиччю й полоном до своїх степів, або коли наскоки роблено невеликими загонами. Знаючи всі військові хитрощі Половців і заховавши попередні свої звичаї кочовиків, вони, звичайно, বেশшше могли боротися з ними, ніж менш рухливе корінне слов'янське населення. З приходом Татар Чорні Клобуки зникають; певіомо, чи залишилися вони в Пороссю і злилися з місцевим населенням, чи, що вірніше, втікли слідом за половецькими ордами далі на захід. В сучасні часи пам'ять про них ще заховалася в географічній номенклатурі 6. Київської землі, в назвах р. Торчи, долини Роси, с. Торчиці в Таращанському пов., ур. Торчі на Стугні, с. Кузмановки в Бердичевському пов., Половецького Вел. і Мал. у Васильківському пов., і де-яких інших.

Слабкість і розтягнутість пороської оборончої лінії викликали потребу будови довкола неї великої кількості укріплених городків<sup>2</sup>, більшість з яких в літопису не названа. Ми перелічили їх починаючи зі сходу від Дніпра і устя Роси. На правому березі Дніпра, на південь від того місця, де в нього виливає Стугна<sup>3</sup>, згадуються два міста—Іван (1151) і Заруб (1096—1168). Перший з них шукають в городищі біля м. Ржищева, де існує горбок, що й тепер носить ім'я Івана. Друге, сучасне село Зарубинці близько від устя Трубежа. Заруб був значним людним містом; його сильна фортеця борила вигідний брід через Дніпро по дорозі на Переяслав. З заходу він був оточений валом, що охоплював місто з його землями від одного краю Дніпровської ізлучини, в якій воно лежало, до другого. В Зарубському Пречистенському монастирі трудився один час славно-

імени. Так, він згадує про 6 берендичських міст, але не дає їх назв. М. м. Кульдеюров і Чорнаїв посять ім'я ханів племен, що тут жили; саме м. Торческе носить племінне ім'я і таких одноіменних міст було, здається, не одне, а два.

<sup>1</sup> «Совокупившася вси Клобуци и Поросье» (Іп. л., 230), «Совокупивше и Берендичѣ и Поросье и всю Рускую Землю» (Іп. л., 391). Нюді, правда, вся людність Поросся і Слов'яне й Клобуки звуться просто «Поршанами» (Іп. л., 265).

<sup>2</sup> На археологічній карті В. Б. Антоновича вказано тут до 55 городищ більшість з яких відноситься, безперечно, ще до князівських часів.

<sup>3</sup> Середня течія Дніпра в Канівському і Черкаському повіті і далі мала назву Білобережжя; на початку X в. так звалися низов'я Дніпра (Іп. л., 32, 48).



# КНІВСЬКА ЗЕМЛЯ

ДО 1363 Р.

----- ГРАНИЦІ КНІВСЬКОЇ ЗЕМЛІ XI І XII ВВ.

..... НАДБАВАННЯ І

ВТРАТИ XIII І XIV ВВ.

НАЗВИ ГОРОДІВ, ЩО ЗГАДУЮТЬСЯ

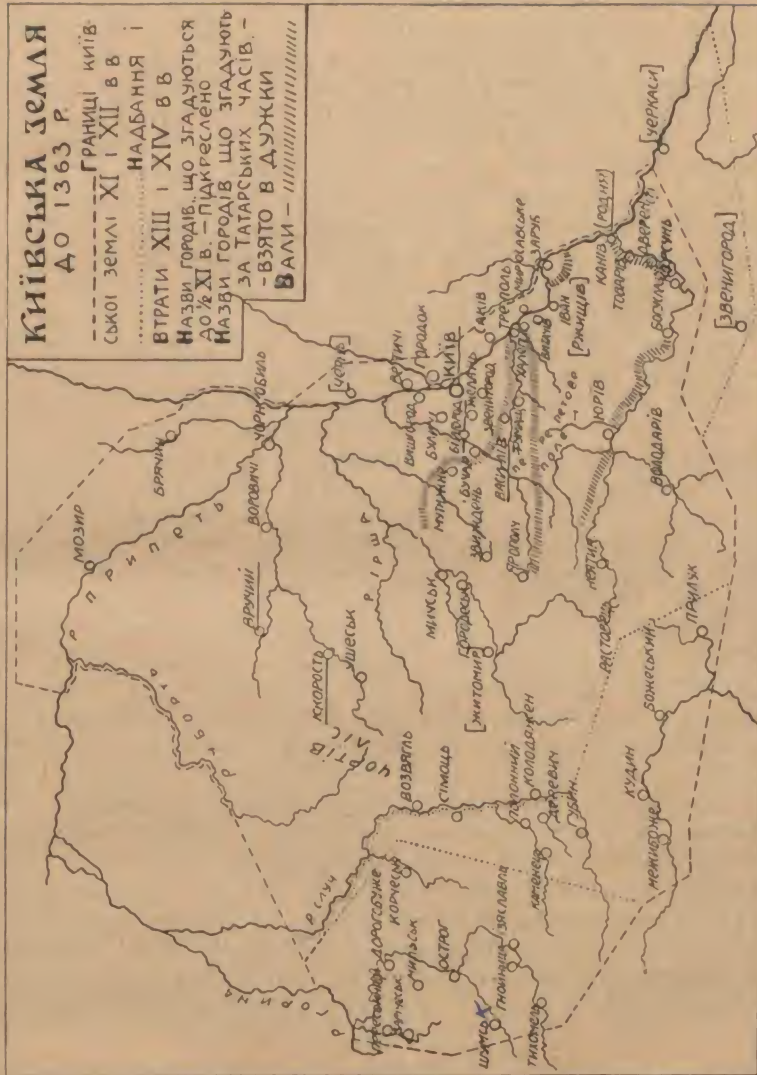
ДО ½ XI В., ПІДКРЕСЛЕНО

НАЗВИ ГОРОДІВ, ЩО ЗГАДУЮТЬСЯ

ЗА ТАТАРСЬКИХ ЧАСІВ. -

ВЗЯТО В ДУЖКИ

ВАЛИ - //



звісний книжник і філософ, пізніше київський мітрополіт—Клим Смолятич.—Перелічувати пороські міста почнемо з відомого старого міста Родні (980), що лежало коло самого устя р. Роси, як гадають, на так званій Княжій горі. Про нього ми маємо згадку в літопису лише один раз при оповіданні про те, як загинув брат Володимира Ярополк, що втік сюди, під захист міцної фортеці Родні. Далі він зникає, зруйнований, певно, підчас наступу Печенігів в кінці Х в., коли спустило ціле Поросся, і мешканці його поховалися за Стугною. Пізніше, в XI віці, місце Родні займає тут сильна фортеця,—м. Канів (1149—1195), суч. м. Канів на Дніпрі в кількох верстах від устя Роси. Він відіграє поважну роль в житті Київської землі. Сюди князі виходили назустріч караванам Гречників і Залозників, щоб боронити їх на випадок появи половецьких ватаг. Тут вони спиняються, щоб «сторожити» Руську землю від Половців; тут же на кордоні Київської землі відбуваються з'їзди з половецькими ханами, для переговорів. Не раз стояв Канів на чолі дрібних, другорядних уділів і навіть виступав в ролі центра цілого Поросся. Додамо ще, що єпископ юр'ївський іноді титулувався також і канівським. Далі вгору по Росі згадуються міста: Товаров (1190), якого шукають в одному з городищ коло м. Межирічі<sup>1</sup>, Дверен (1192), мабуть, сучасне село Деренковці, Корсунь (1172—1195)—суч. м-ко Корсунь<sup>2</sup>, Богуславль (1195), суч. м-ко Богуслав. Далі, мабуть на Росі-ж, містилося м. Юр'їв або Гюрьгев (1095—1162), який зараз вже не існує і місце якого шукають в городищі біля м. Білої-Церкви<sup>3</sup>. Заснований, мабуть, ще Ярославом, він був центром церковного життя Поросся і місцем перебування окремого єпископа. Катедрою була заснована тут переважно з місіонерською метою. Після розгрому його в 1095 р. Половцями він був у 1103 р. знов відновлений і укріплений в. кн. Святополком. Іноді він поруч з Каневом і Торчевськом виступає в ролі центрального міста Поросся. Останнім містом на Росі, коло її початків, було Володарев (1150), суч. с. Володарка, що лежало на т. зв. Василівському торговельному шляху з Києва на Галич. Десь в цій місцевості, але вже на Росі, згадуються міста: Мунарев (1150—1160) на захід від Володарева, Кульдеюрів, Боровой і Чюрнаїв (1190). Місце знаходження їх всіх не певне. Можливо, що Боровой і Чюрнаїв лежали вже за Россю (на Гнилому Тикичу). М. м. Кульдеюрів і Чюрнаїв були чорноклобуцькими поселеннями. Досить багато міст згадується на допливі Роси, р. Растовиці. Тут було м. Растовець (1071—1077), суч. м-ко Біли-

<sup>1</sup> При описі Канівського замку 1552 р. згадується городище Товаров в 2-х милях від Канева. Архив Ю.-Зап. Рос. VII, т. I, ст. 100.

<sup>2</sup> Можливо, що тут знаходилося одно з київських міст Положих, яке Рюрик Ростиславич в 1195 р. віддав Роману Мстиславичу разом з половиною «търтака» Корсунського (П. л., 462).

<sup>3</sup> В. Б. Антонович, Археолог. карта, ст. 53. Цікаве також опрeдeлeння Голубовського, який указує на два значних розміри городища на р. Руті близько с. Соколова: «Печенѣги», і т. н., ст. 141—142.



лівка, що ще на початку XVIII в. заховував своє старе ім'я, і шість берендичьких міст з невідомими назвами, про які згадується під 1177 р. (Іп. л., 408), а також м. Неятин (1071), сучасне, як гадають, село Ягятини<sup>1</sup> і м. Купиль (1150).

В центрі західнього Поросся, поміж допливом Роси р. Рутю і допливом Стугни—Ольшаницею, лежало відоме Перепетове поле, або, як воно тепер звється—«Білоцерківський степ» з двома курганами Перенетом і Перепетиною,—місцевість, про яку не раз згадує літопис. Десь коло Перепетова поля були м.м. Безяниця (1151), Святославль (кін. XI в.), Михайлів (1172), можливо й Дерпной (1146), якого нині ототожнюють зі згаданим вже м. Двереном на Росі, і, нарешті, одне зі значніших міст Поросся—Торчеськ (1093—1234), якого точне місце знаходження також невідоме. З половини XII в. до приходу Татар він відіграв поважну роль в Пороссях, являючись в ролі центрального міста країни і місцем перебування удільних князів. Здається, був ще другий Торчеськ, про зруйнування якого літопис оповідає під 1093 роком (Іп. л., 152—7); коли це так, то місце його знаходження може бути з певністю определено в урочищу «Торчъ» на Стугні, біля с. Ст. Безрадиці<sup>2</sup>.

Переходимо до другої головної складової частини Київської землі, до землі Деревлян. Літопис називає тут небагато заселених пунктів, особливо мало їх на півночі, в районі віддаленому від місцевостей, де, звичайно, відбувалися події, які переважно цікавили літописця—міжкнязівські усобиці й напади кочовників. З часу самостійності Деревлянської землі ми маємо відомості лише про два міста—Іскоростень (945) і Вручій (977—1195). Перше з них було племінним центром землі, столицею «світлех» князів «ниже роснасли суть Деревську землю» (Іп. л., 35); спалений Ольгою він загубив своє значіння і у вигляді маленького осідка проіснував до нашого часу; зараз—це м-ко Іскоростень на Уші. М. Вручий, суч. пов. місто Овруч на р. Норині, став адміністративним центром Деревлянської землі після зруйнування Іскоростеня і столицею першого удільного князя з Київської династії—Олега. В другій половині XII в. він довгий час стояв на чолі самостійного уділу Рюрика Ростиславича, який дуже любив це місто і збудував тут чудову церкву св. Василія. Окрім цих двох міст нам відоме ще в цій місцевості лише м. Ушеськ (1150), суч. м-ко Ушомір на р. Уші, недалеко від Чортового лісу. Десь недалеко від Ушеська було й уроч. Святославля Криниця, про яку згадується рівночасно з ним.

<sup>1</sup> В. Б. Антонович гадає, що Неятин входив в число 6 берендичьких міст. Він намагається ототожнити їх з городищами, що знаходяться в цій місцевості. Див. «Чтенія Общ. Нестора-Ізтои», III, ст. 10 і далі.

<sup>2</sup> Викликає деякі сумніви близькість цього міста до Києва, але з другого боку можливо, що тут була зроблена одна з перших спроб оселення в межах Русі Торків, і вони, не маючи змоги вести кочове життя, швидко асимілювалися і прийняли, судячи з оповідання літописця, християнство й цілком слов'янізувалися.

Значно більше відомостей ми маємо про поселення на горішній течії Тетерева. Тут були міста: Мичьськ (1150), суч. м. Радомисль, що лежить в місці, де вливається р. Мик до Тетерева, Городеськ (1257), суч. с. Городок на південь від Мичьську, Звиждень або Вздвиженье (1097—1150), місто, де був осліплений Василько Ростиславич, на торговельному шляху Київ—Волинь,—суч. с. Здвижка на р. Здвиж, правому допливі Тетерева, і сильно фортифікована Котельниця (1143—1159), сучасне м-ко Котельня на правому допливі Тетерева Гуйві, що була в другій половині XII в. центром маленького уділу на горішній Случі й в Побожжю. Окрім того записуються неопределеними м.м. Жедечев (1257), десь коло Городеська, Семич (1169), що стояв, правдоподібно, між Тетеревом і Здвижем, і, нарешті, Полонний (1172), який належав Десятинній церкві<sup>1</sup>, один з трьох одноіменних міст, які згадує літописець в межах Київської землі.

Місцевість поміж верхів'ями Уші й Тетерева і середньою течією Случи не мала цілком поселень; тут, починаючи від прип'ятських лісів далеко на південь, тягнувся відомий в літопису глухий Чортов ліс (Іп. л., 285). Зате берега Случі<sup>2</sup> були густо заселені. Літописець згадує тут Возвягль (1257), досить велике і добре фортифіковане місто, відоме по своєму конфлікту, що так сумно для нього закінчився, з Данилом Галицьким:<sup>3</sup> тепер це Новоград-Волинськ, колишній Звягель. Далі йдуть м.м. Семоць (1257), можливо городище коло с. Стумець на південь від Возвягли; десь недалеко був Городок (1257) і потім сильна фортеця, яку не міг здобути сам Батий,—Колодяжен (1240), суч. с. Колодежно на Случі. На допливі Случи Хоморі лежали, нарешті, м. Полонний (1234), суч. с. Полонне, м. Микюлин (1169), суч. с. Микулин, і Каменець (1196?—1240), суч. м-ко Камінка на Случі. Поселення по горішній течії Случи ми розглянемо трохи пізніш, разом з Болоховськими містами.

Багато з вищезазначених міст по Тетереву і Случі брали значну участь в антикнязівському русі, що вибухнув після наступу Татар в Південну Русь і що відіграв велику роль в історії Київської землі татарського періоду.

З трьох боків коло Деревської землі лежали території зі змішаною, через колонізацію не ясно етнографічною определеною людністю. На півночі, в області долиньної Прип'яти, Брягинки, долиньної Уші й почасти Дніпра, де Деревляне сусідили з Дреговичами й Сівер'янами, згадується м. Мозир (1155—1170), найбільш значне місто

<sup>1</sup> «Приїхаша къ Полонному къ святѣй Богородицѣ къ граду Десятинному». Іп. л., 380.

<sup>2</sup> Горішнє побережжя Случи мало назву Білобережжя (Іп. л., 511, 555). Літописець згадує про якісь групи міст, мешканців яких він зве Білобережцями і Чарятинцями. Базуючись на деталях оповідання, можна думати, що ця група користувалася певною самостійністю.

<sup>3</sup> В результаті конфлікту Данило цілковито зруйнував місто, а мешканців розібрали в полон князі, що були разом з ним (Іп. л., 566).



в цій місцевості, суч. повітове місто той-ж назви на р. Прип'яті: далі йде м. Брагин (1147—1188), суч. м. Брягин на р. Брягинці, м. Чорнобиль (1193), суч. м. Чорнобиль коло злиття Уші з Прип'яттю, Вороничі (1150), можливо, суч. с. Вороничі на Уші, на південний захід від Чорнобиля, і нарешті, Межимостє (1170)—десь недалеко від Мозиря. В місці, де вливається Прип'ять в Дніпро, на броді, згадується ще Давидова Боженка (1150), місцем находження якої вважають городище коло села Городище. Чи було це поселення, чи тільки урочище—невідомо.

З заходу від Деревської землі лежала густо заселена Погорина,—територія по середній Горині та її допливах Стублі й Вилії. В половині XII віку із-за неї йшла дуже уперта боротьба поміж Київськими князями й Волинськими, при чому перемогли в цей час перші і Погорина була відокремлена в окремий уділ під зверхністю Київського князя; пізніше, з упадком могутности Київів, вона непомітно ввійшла в склад Волинської землі, куди, очевидно, хилилися симпатії її мешканців. В північній частині лежали на великому торговельному шляху з Київів на Волинь м.м. Дорогобуж (1084—1208), суч. м-ко Дорогобуж на Горині, й Пересопниця (1149—1246), суч. с. Пересопниця на Стублі, обидва вони були головними містами маленьких другорядних удільних князівств. Потім згадуються м.м. Шумськ (1143—1261), суч. м-ко Шумськ на Вилії, сильно укріплене місто з монастирем (або, можливо, церквою) св. Симеона, що користувався повагою між населенням; Тихомель (1152—1233), суч. с. Тихомль, Гнойниця (1152), суч. с. Гнойниця коло Горині, Ізяславль (1240), суч. повіт. місто Ізяслав на Горині, Острог (1100), суч. повіт. місто Острог, в місці, де в Горинь вливається Вилія, Милеськ (1150), суч. с. Нов. Милеськ на південь від Дорогобужа, Заречеськ (1106—1150) на Стублі на південь від Пересопниці, Вигошев (1152), десь коло Тихомля й Гнойниці, Сапогинь (1151), недалеко від Дорогобужа, Хотрня (1150), мабуть, урочище десь на березі Горині і, нарешті, Корчеськ, або Корець (1150—1258), суч. м-ко Корець, вже в басейні Случи—найбільш висунуте на схід сумежне з Київською землею місто Погорини. В 1150 р. Мстислав Ізяславич захопив сина Юрія Суздальського Гліба в Погорині, де той засів, довів його до Корця й звідси відправив до батька в Київ, сказавши, що землі на захід від Корця, себ-то цілу Погорину, він вважає за Волинську землю.

З півдня й південного заходу, нарешті, коло Деревської землі лежали землі на горішній Случі й горішньому Бугу—пізніше країна Болоховців і людей «татарських». В середині XII в. тут був невеликий Київський уділ, що складався з 5 міст: Межибожжя (1146—1257), суч. м-ко Межибож на Бузі, Божеького (1097—1241) 1,

<sup>1</sup>Труднощі в определенні місця знаходження Божеького полягають в тім, що їх було кілька й определити, якого з них стосується той чи инший текст літопису—надзвичайно важко.

можливо, суч. с. Забуськ на допливі Півд. Буга р. Божці, Котельниці (див. вище) і ще двох не названих міст. Коло цього-ж часу тут згадується київське місто Прилук (1146), суч. м-ко Прилук на лівому допливі Буга р. Десні. Що-ж до Болохова або Борохова (1150—1257), то місце знаходження його не определено; про нього згадано ще в 1150 р., потім воно зникає й знов з'являється в групі інших сусідніх міст в незвичайній для Руси ролі міст «Татарських», або «сїдящих за Татари», які уперто намагаються видертися з-під князівської влади. До Болоховців ми повернемося ще пізніше, а тут перелічимо лише їх міста, які безперечно існували й до приходу Татар. Окрім згаданого вже Божського, літописець перелічує під 1241 р. ще м.м. Деревич, Губин, Кобуд, Кудин, Городець і Дядків. З них определені на мапі лише Деревич,—суч. с. Деревичі на р. Деревичці, Губин, суч. с. Губин на Случі, й Кудин, суч. с. Кудинка на Бугу; місце знаходження інших міст—невідомо.

Перелічивши і, по можливості, определивши місце знаходження поселень Київської землі, ми можемо тепер накреслити на карті її кордони. Почнемо з крайнього південного сходу, взявши за вихідний пункт течію Дніпра на південь від того місця, де в нього вливається Рось,—між Россією і Тясменем. Звідси по Дніпру вгору кордон доходить до устя Трубежа, переходить на лівий берег Дніпра, і, відрізаючи від Лівобережної України вузьку смугу землі вздовж Дніпра, підіймається до устя Прип'яти; тут він знов іде по течії Дніпра, майже до Любеча, повертає спочатку на північний захід, а потім, омивувши р. Брягнюку,—на захід, де й підходить до Прип'яти вище Мозиря. По Прип'яті він іде приблизно по устю Уборти, повертає на південний захід і спочатку Убортю, а потім умовним кордоном перерізує р.р. Случ і Горинь в середній їх течії. Перейшовши Горинь, він іде просто на південь, охоплює течію Горини, за винятком її початків, і весь басейн горішньої Случи й горішнього Буга, повертає на схід, перерізує Південний Буг, деє коло того місця, де в нього вливається р. Десна, й іде далі степами між Россією і лівими допливами Буга до вихідного свого пункту на Дніпрі.

Ці кордони правдиві лише в їх загальному напрямку, для накреслення їх у всіх деталях джерела дають нам западто мало матеріялу. Більш точні кордони ми маємо на заході і сході—з Волинію й Сіверськими князівствами, де літопис дає відомості також і про Волинські, Чернігівські і Переяславські поселення. На півночі-ж з малолюдними Дреговицькими землями і, особливо, на півдні, в степовій смузі, де людність постійно то посувалася в степи, то знов відступала далеко на північ,—кордони цілком проблематичні.

Якщо накласти на сучасну карту Київську землю в її найбільш широкі кордонах, то вона займе сучасну Київську губернію (без п. п. Чигиринського, Уманського й частини Черкаського, Таращанського, Звенигородського й Липовецького), а також західні частини п. п. Переяславського, Полтавської губернії, Остерського й Чернігів-



ського, Чернігівської губернії, південну частину Річицького і Мозирського пов. Минської губ., п. п. Овруцький, частину Рівенського, Житомирський, Новгород-Волинський, Заславський, Острозький і частина Кременецького й Старо-Костянтинівського, Волинської губ., і, нарешті, північні частини п. п. Летичевського, Літинського і Винницького, Подільської губ. В кінці XII і першій половині XIII віку від Київської землі відокремлялись спочатку Погоринна, якою заволоділи, нарешті, волинські князі, і потім Болохівські міста, що здобули незалежність від Києва; таким робом, за цей період вона загубила землі по р. Горині, горішню течію Случи і ціле Побожжя, при чому це останнє увійшло пізніше у склад Поділля. В цих територіальних межах без значних змін Київська земля залишилась і в татарський період її історії і навіть в наступний за ним—литовський.

В 1240-му році Батий здобув Київ<sup>1</sup>. Перебувши тут де-який час, він спішно вирушив на захід, знищив кілька київських міст, користаючи з відсутності Данила, який був в той час в Угорщині, спустошив Волинь і Галицьку землю й, нарешті, вступив в Угорщину. Через 3 роки, повертаючись, він знову спустошив Галицько-Волинську землю, а потім пішов в степи. Про будь-яке спустошення Київської землі при повороті Татар літопис нічого не каже. Ще 15 років після цього в Галицько-Волинському літопису зрідка згадується ім'я Києва, але з 1259 року всякі звістки про нього припиняються. Лише де-коли в північних і західних руських літописах та різних чужоземних джерелах зустрічаються коротенькі згадки про Київ, які доводять, що місто все ще існує. Встановити послідовну історію Київської землі при такому стані джерел неможливо. Можна лише в самих загальних рисах накреслити долю Київщини й увияти собі ту еволюцію, яку вона пережила за час безпосередньої своєї підлеглості Татарам.

Нещодавно повне запустіння Київської землі після татарського погрому вважалося загальнопризнаним історичним фактом. Спираючись на оповідання трагічного загину ріжних міст Південної Русі й на довгій упертій мовчанці джерел, яка наслідувала за цим погромом, про Київську землю, історики зробили висновок, що ціла країна була обернена в пустелю. Лише Київ якось існував з тяжкою бідом, та нечисленними оазами зустрічалися подекуди інші напівзруйновані міста. Лише пізніше, через багато років, Київська пустеля почала потрохи залюднюватися колоністами, на думку одних вчених (польських), з Польщі, а на думку других вчених (переважно російських)<sup>2</sup>, з Галичини й Волини. Звичайно, і та й инша думка являються лише гіпотезами, й ми, не вдаючись в критику їх, спробуємо лише довести,

<sup>1</sup> Важніша література: Грушевський «Історія України-Руси» т. I—III і «Очерк історії Київської землі», Дашкевич «Болохово».

<sup>2</sup> Вперше ця думка була ясно сформульована відомим істориком Погодіним. Пізніше-ж, наприкінці XIX і початку XX вв., вона знайшла гарячого прихильника в особі академіка Соболевського.

що Київська земля після проходу Татар цілком вже не була такою пустелею, як гадають, і що в колонізації країни зовні не було жадної потреби. Дійсно, загинуло дуже багато народу, але масової міграції в північно-східню Русь не було, принаймні джерела нам про це нічого не говорять.

Головне й найбільш правдиве наше джерело, Галицько-Володимирський літопис, в таких виразах говорить про здобуття Київ: «Приде Батий Києву в силѣ тяжкъѣ... и окружи градъ... Постави пороки городу... и выбиша стѣны... гражанѣ же создаша паки другий градъ около святоѣ Богородицѣ. Наутрѣя же придоша на нѣ и бысть брань межи има велика, людемъ же узбѣгшим на церковь и на комары церковныя, и с товары своими, отъ тягости повалилися с ними стѣны церковныя, и приять бысть градъ сице воими. Дмитрѣя же изведоша лзвена и не убиша его, мужьства его ради» (Іп. л., 522—23). Лаврентіївський літопис розказує про це в другій версії: «Того же лѣта взяша Киевъ Татарове и святую Софью разграбиша и монастыри всеѣ и иконы и кресты чесныя и вся узорочья церковныя взята, а люди от мала до велика вся убиша мечемъ» (ст. 447). Є ще свідомство Пляно-Карпіні, який був у Києві в 1246—47 рр., і знайшов у ньому лише 200 домів і мешканців у тяжкій неволі. Аналізуючи наведені дані, ми зі слів Іпатського літопису не бачимо, що здобуття Київ було зв'язано з поголовним винищуванням мешканців, як це було, напр., у Володимирі: «не бѣ бо на Володимѣрѣ не осталъ живый» (Іп. л., 524). Той факт, що важко поранений тисяцький Дмитрій не загинув підчас здобуття міста, а його «изведоша и не убиша мужьства его ради», свідчить лише, що місто не було віддане на «поток» диким ордам, і, коли частина мешканців і була знищена, то постраждали, мабуть, переважно, лише ті особи вищої керуючої верстви, яких Татари вважали для себе небезпечними. Відмінне від цього свідомство Лаврентіївського літопису висловлено в звичайній для таких випадків готовій формулі<sup>1</sup>, і приймати його буквально не можливо. Нарешті, відзив про Київ Пляно-Карпіні є якийсь цілковите непорозуміння. Сумний стан, в якому він знайшов, по його словах, Київ, цілком не відповідає тому, що в місті він бачив тисяцького й бояр, і, головне, багато купців з Польщі, Візантії, Австрії, Італії й Франції: очевидно, Київ зберіг своє торговельне значіння, і закордонна торгівля його йшла повним ходом. Наведемо ще кілька фактів. Кн. Михайло Чернігівський, повертаючися після уходу Батия в Угорщину із Польщі в Чернігів, жив де-який час біля Київ на острові, очевидно, вичікуючи, чи не можна-б йому захопити тут князювання. Років 10 пізніше Данило Галицький, по дорозі в Орду, спинявся тут і в Видубицькому монастирі слухав урочисту церковну службу, в якій брало участь все міське духовництво. На чолі міста в цей час стояв воєвода Ярослава Всеволодовича Дмитрій Ейкович.

<sup>1</sup> Порівн. оповідання про здобуття Рюриком Київ в 1202 р., Лавр. літ. 397—98.



Звернемо, нарешті, увагу й на те, що розславлена руйнація міста не зачіпила ні Печерського монастиря, ні св. Софії з її славновісною «Нерушимой стѣной», ні багатьох інших церков і монастирів. Безперечно, місто дуже постраждало, фортеці його, звичайно, були зруйновані, зруйновано було й багато церков і інших будов, загинуло дуже багато народу, навіть більш ніж це було при перших руйнаціях Києва 1169 і 1202 рр., але говорити про повне заустіння чи хоч-би навіть про той сумний стан, в якому ніби-то знайшов його Пляно-Карпіні,—в жадному разі не доводиться.

Перейдемо до питання про заустіння Київської землі. Літопис мовчить про це заустіння й, окрім Києва, називає ще тільки 3 незначних міста на крайньому заході Київщини, які впали під тиском Татар. Певні в цьому відношенні вказівки дають той же Пляно-Карпіні й «Сказаніє о мученической кончинѣ св. князя Михаила Черниговского»<sup>1</sup>, що написано, як гадають, швидко після його смерті. Перший каже, що на Волині, яку він переїхав цілу издовж, більша частина мешканців була вбита Татарами, або забрана ними в полон, другий же яскравими рисами малює бідн, які витерпіла Південна Русь під час татарського наступу: мешканці, що полишалися в містах, були вбиті, решта-ж поховалася в печерах, горах і лісах,—таких лишилося живими небагато; нарешті ті, що мали змогу виїхати—князі в першу чергу—втікли в сусідні країни; по де-яким часів тікачі, що ховалися по лісах і в печерах, були половлені Татарами, осаджені в містах і обікладені даниною, після чого повернулися на батьківщину й ті, що втікли за кордон. Обидва джерела говорять, таким робом, разом, що повного знищення людності в Південній Русі не було, і що певна частина краю зацілила й люд знов повернувся по домах. До відомостей Пляно-Карпіні ми повернемося ще трохи пізніше. Безпосередньо Київської землі вони не зачінають, але дають можливість зробити де-які висновки про степень її обезлюднення, бо ми не маємо жадних підстав гадати, що Київщина потерпіла від Татар більше ніж Волинь. Що-ж до звістки «Сказанія», то воно підкреслює, що повбивані були лише ті, хто покладався на оборону міських стін, і, таким робом, спробував зробити Татарам опір, частина мешканців загинула від холоду й голоду, решта-ж повернулася по домах і знов налагодила міське життя<sup>2</sup>.

Питання полягає, головним чином, в тому, чи багато людей загинуло по містах. Ми маємо відомості про зруйнування лише чотирьох міст у Київській землі: Києва, Колодяжена, Ізяславля й Каменця; що сталося з іншими великими містами, як Білгород, Вишгород,

<sup>1</sup> Воскресенський літопис, II. С. Р. Л. VII ст. 152—154.

<sup>2</sup> «Сказаніє» приписує відродження міського життя на Київщині Татарам, але це не вірно. Татари лишилися в Угорщині 3 роки; неможливо, щоб мешканці весь цей час сиділи по лісах та печерах, в той час як Данило Галицький, що знаходився в близькому сусідстві з татарськими ордами, встиг не тільки упорядкувати за цей час свою зруйновану державу, але й знищити союзників Татарських Болоховців.

Василев і нн., літопис мовчить. Гадають, що вони були знищені Татарами; але мовчанку літописця можна тлумачити й инакше. Рухливість населення Київської землі,—та й взагалі всіх південно-руських окраїн,—загальновідома; більшість населення там жило постійно на бівуаках. При кожному наскоді кочовників людиність втікає в міста; в 1093 р. ціле місто Юр'їв, що був обложений Половцями, використало їх недогляд і зуміло в повному складі мешканців втікти до Київ; і це випадок не одинокий. Чи можна-ж гадати, що населення міст, широко розчищуючи шлях ордам, втікало в ліси, захопивши все, що можливо, й залишивши міста цілком порожніми? З другого боку, не можна вважати, що Татари, особливо при спішному своєму наступі на захід, стали-б губити час на шукання та знищення втікачів, вже хоч-би тому, що безцільне знищення людиности, яка не робить жадного опору, ні в якому разі не могло входити в їх плани. Пляно-Карпіні свідчить, що Татарські хани прагнули до здійснення заповіженого їм Чингізханом панування над цілим світом і за мету їхню зовсім не можна вважати просте грабування і руйнацію для руйнації, і, що знищуючи безпощадно всіх, в кім вони думали зустріти опір своїм планам, вони не чіпали ниші, не небезпечні для них верстви населення. Що висновок Пляно-Карпіні цілком правдивий, видно з відношення Татар до Болоховців.

Вертаючися знову до звістки Пляно-Карпіні про запустіння Волини, подивимось, що каже літописець про життя Галицько-Волинської землі за той час, поки Татари залишалися в Угорщині. Виявляється, що життя тут цілком не завмерло, як можна було гадати, судячи з трагічних образів руйнації країни, які заповнюють сторінки літопису. Країна живе попереднім, хоч, можливо, не таким інтенсивним життям. Знищені Татарами міста, як, напр., Галич, виявляються знову заселеними, тривають все ті-ж князівські суперечки й війни (Ростислав Чернігівський і Данило). В настрої людиности помічається, правда, де-що нове: виникає антикнязівський рух на сході у Болоховців, знов відроджується боярська опозиція, але й і з тим і з иншим Данило успішно бореться. Місце Половців займають Литовці, але їх наскоки Данило має досить сил подолати; у нього ще стає й засобів і енергії, щоб воювати з Польщею. Минає небагато років і Данило почуває себе вже остільки зміцнілим, що наслідуються виступити одвертим ворогом Татар і напасті на їх союзників «людей Татарських». Все це в жадній мірі не відповідає уяві про Південну Русь, як про пустелю. І якби на чолі Київської землі стала в цей час така видатна людина, як Данило Галицький, то можна гадати, що міг про повне запустіння її ніколи не існував-би. Додамо ще, що в межах Київської землі рахувалася дуже значна територія «людей Татарських» по Бугу, Случі й Тетереву, яка взагалі не була зачеплена Татарами—«да имъ орютъ ишеницю и просо»,—і якщо потерпіла, то лише від двох спустошень її Данилом в 1241 й 1257—58 рр. Звичайно, за цей час загинула сила народу, господарське життя країни було порушено



в корені і вимагало надзвичайних зусиль, щоб пережити цю кризу; але все-ж вона була не в такому становищі, щоб потребувати колонізації зовні.

Одною з нових умов, в яких опинилася в цей час Київська земля, був той факт, що тут зникла князівська влада. Князівсько-дружинний устрій оджив тут свій вік. Правда, літопис згадує, що Київом за згодою Батия володів спочатку Ярослав Всеволодович, а потім його син Олександр Невський, але володіння це було, здається, лише номінальним. Немає слідів, щоб Київом володіли й Галицько-Волинські князі, як немає, нарешті, й жадних вказівок на те, щоб ним керували якісь свої, місцеві князі; принаймні в літопису ні разу київські князі не названі. Ця мовчанка про київських князів, якщо вони були, тим більш мусить здаватися дивною, що Київ по старому залишався центром і торговельного, й релігійного життя<sup>1</sup> цілої країни.

Перші симптоми здвигу в народній психології, а потім і в народньому житті, в бік відмовлення від підлеглості князівській владі, з'явилося вже при першому наступі Татар на Південну Русь у відношенні до них т. зв. Болоховських міст. В той час, як вся людність Південної Русі в паніці тікала перед Татарами, чи накладала головами в обороні батьківщини, Болоховці не тільки визнали відразу повну залежність від Татар, але й виступили як оверті вороги князівсько-дружинного устрою. Зараз же по повороті Данила в Галич вони виступають під проводом своїх князів — правдоподібно обраних старшин — проти нього, піддержуючи ки. Ростислава Чернігівського. Вони дорого заплатили за це: Данило «грады ихъ огневи предасть и гребля раскопа» (Іп. л., 526). Літописець тлумачить цю жорстоку кару як-раз тим, що Данилу були добре відомі настрій Болоховців («Данил же на нѣ большую вражду держа, яко отъ Татаръ большую надежду имѣаху» Іп., л. 526—7). Друга спроба Данила знищити сепаратистичний і антикнязівський рух на східних своїх кордонах датується 1257—1258 роками. Досить детальний опис військових подій (Іп. л., 555—6) освітлює становище Київської землі в цей час. Данило «воздвиге рать противу Татаромъ» і, почавши з Межибожжя, воює Болохово з одного боку і Побожжя і «люди Татарскыя» з другого; на весну-ж він іде проти Городка, Семоця і всіх інших міст, що «седіли за Татари», а також воює Потетерев'я до Жедечева. Коли ми порівнюємо територію, яка була охоплена сепаратистським настроєм в перший похід Данила в 1241 році і тепер, ми помітимо, що за ці 15 років вона значно збільшилася, й окрім горішньої течії Буга і Случи, охопила вже цілу середню течію Случи і навіть Потетерев'я, що вже вело в середину Київської землі. В дальшому гадалося пе-

<sup>1</sup> Мітрополіт Максим в 1300 р. залишив Київ «не терпя татарского насилья» (Лавр. л., 461). Є відомості про князя Юрія Пороського в 1289 р. (Іп. л., 612), ки. Іоана Володимировича Київського і Андрія Вруцького, але перший був служилим князем, а час князювання двох інших цілком не опріділено (див. нижче).

ренести військові події в середину Київщини і йти на самий Київ. Не сподіваючись подолати ворогів лише своїми силами, Данило звернувся за допомогою до в. ки. Литовського Мендовга; похід, очевидно, готувався в широких розмірах, але союзники посварилися й все закінчилося здобуттям лише одного міста Возвягля. Подробиці цього оповідання рішуче підкреслюють, що похід на Київську землю був скерований безпосередньо проти Татар, при чому не відкидалася можливість зустрічі з великими їх силами. Метою-ж походу було підбити під владу Галицько-Волинського князя відпалих Болоховців, Потетерев'я й самий Київ, які всі, очевидно, були в однакових умовах безпосередньої залежності від Татар і можливо всі «орали нмъ пшеницю и просо». Що поодинокі міста Київської землі дійсно були в таких відносинах до Татар, видно зі звістки Пліно-Карініні про Канів, «*quae sub Tartaris erat immediate*», хоч і мав свого правителя—безперечно руського, і про сусіднє з ним місто, що не назване та що ним правив якийсь Михайл.

Після того, як у Київській землі зникла князівська влада, країна розбилася на окремі автономні громади, якими керували їхні любимиші виборні люди і які рахувалися у своїому житті і політиці лише зі своїми власними інтересами; одинокою об'єднуючою ланкою залишалося у них лише історичне тяготіння до Києва, який заховав своє попереднє значіння торговельного і релігійного центру країни. Ця еволюція країни буде зрозумілою, коли прийняти на увагу, що попередня керуюча верства, яка була тісно зв'язана з прибутками князівсько-дружинного устрою, була знищена.

Ця течія на користь організації громад під безпосередньою верховністю Татар найбільш різко виявилася як-раз у Київщині (починаючи з південно-західної її країни), яка так довго терпіла від постійних війн із-за «великого княженія». Можна гадати, що навіть сам Київ без великого вагання приєднався до спільного руху. Подвійна руйнація міста (1169 і 1202 рр.) й упадок його могутності, постійні зміни князів, що борються між собою і наводять на країну Половців за-ради власних інтересів,—все це не могло не відбитися на упадку престижа самого інститута князівської влади. Давно минули вже часи Ярослава й Мономаха, коли в уяві народу саме існування країни без князя вважалося неможливим.

Спробуємо тепер хоч би в самих загальних рисах накреслити кордони Київської землі за цей період часу, який ми розглядаємо. Фактичні відомості про Київщину та її поселення надзвичайно малі. Країна вийшла зі сфери інтересів інших руських земель, ні князівських суперечок і війн, ні яких-небудь подій в князівських родинах, взагалі нічого такого, що давало-б матеріал цікавий для літописця, в Київщині не було. Життя йшло буденне: орали пшеницю й просо, торгували, терпіли від утисків баскаків, але все це було таке звичайне й не давало підстав для згадки про Київщину.

На сході й півночі кордон лишався, правдоподібно, без змін. На



сході він також охоплював смугу землі по лівому берегу Дніпра, на півночі—той факт, що за Литовський період Мозирський повіт належав до Київщини, примушує гадати, що він по старому охоплював м.м. Брагині і Мозир та йшов потім до устя Уборти. Західній кордон ішов по Уборті і Случі: волинські князі зустрічають Татар в 1259 і 1283 рр. на Горині, що була межею їх володінь, а з другого боку м.м. Житомир і Овруч рахуються в складі Київської землі (П.С.Р.Л. ХVII, 54). Нарешті, на південному заході й на півдні кордони цілком непевні. Про Побожжя відомо лише, що пізніш воно входило в склад Поділля. Що-ж до Поросся, то тут вже, мабуть, швидко колонізація перейшла на правий беріг Роси. Головна причина невдач колонізації в князівському добу—наскоки Половців—була усунена. Татарам же не було підстав перешкоджати руху людности на південь.

Перелічимо тепер міста Київської землі, які існували в татарські часи. На першому місці треба назвати ті з них, які джерела називають і в князівський і в литовський періоди історії країни. Такі Київ, Білгород, Вишгород, Василев, Канів, Трепіль, Овруч, Мозир, Брагині і багато інших. Потім вперше називаються лише 5 поселень, про які можна вважати, що вони засновані в XIII—XIV вв. Це м.м. Житомир, Черкаси, Звенигород<sup>1</sup> та Чернь на Дніпрі й Ржищев, про які згадує Воскресенський літопис в списку міст (П.С.Р.Л. VІІ, 240—41). Місце знаходження двох перших міст ясно, м. Звенигород шукають в уроч. Звенигорі коло сучасного повітового міста Звенигородки, м. Чернь—правдободібно, суч. с. Чернин на лівому березі Дніпра вище Київ, а нарешті, Ржищев—суч. м-ко Ржищев на Дніпрі на південь від Київ. Немає підстав гадати, щоб список новозаснованих міст вичерпувався вищезгаданими іменами. Були, звичайно, й інші поселення, як, напр., місто без назви, про яке згадує Пліно-Карніні, але відомості про них остільки неясні, що віднести їх появилення з певністю до татарського періоду київської історії являється неможливим.

Більш як 120 років тягнувся період безпосередньої залежності Київської землі від Татар, і за цей час в її становищу сталися поважні зміни<sup>2</sup>. З одного боку татарська могутність стала помітно слабшати: орда розпалася на кілька ворожих одна одній частин; зайнята внутрішніми династичними сварами, вона починає ставитися байдуже до своїх руських провінцій. З другого боку виникає й швидко росте молада Литовська держава, яка збирає розпорошені й безсилі руські князівства. Нарешті у внутрішньому житті Київщини помічаються якісь потайні процеси, що поволі примушують її все більш втягува-

<sup>1</sup> Ці міста згадуються вперше за Витовта, але без сумніву, вони існували ще раніш—в Татарський період.

<sup>2</sup> Важніша література: Грушевський «Історія України-Руси» т. IV—VI. Любавський «Областное дѣленіе и мѣстное управление Литовско-Русскаго Государства», Антонович, Монографії, т. I. Владимирский-Буданов «Населеніе Юго-Западной Россіи», Арх. Ю. З. Рос. VII, т. 1 і 2. Jabłonowski «Źródła dziejowe» T. XXII.

тися в сферу впливів свого напівруського і напівправославного сусіда. Людиність країни, знесиленої татарським режимом, починає вбачати в Литовсько-руській державі свого природного захисника і дозволяє без протесту й опору відривати окремі частини ослабленої землі: при цьому розпорошені частини продовжують заховувати свідомість своєї єдності.

Київська земля увійшла в склад Литовської держави в кілька—правдоподібно три—прийомів. Взагалі питання про те, коли й при яких обставинах сталося це з'єднання, є один з найбільш поплутаних і темних в Київській історії. Перш за все ще в останній чверті XIII в. наступник Медовга Вид «прибавил (до Литви) Деревские землі много» (П.С.Р.Л. XVII, 595). Придана була, правдоподібно, Мозирщина і—треба гадати—без жадного військового опору, бо ледве чи Литовці могли в цей час витримати боротьбу з Татарами, що були ще в повній силі.—Дальший крок в захопленню Київських земель зробив Гедимин. Русько-литовський літопис (П.С.Р.Л. XVII, 491—93) оповідає, ніби-то він у своїй похіді на Південну Русь спочатку захопив Володимирське й Луцьке князівство, потім здобув Овруч і Житомир і, нарешті, одержав перемогу над київським князем Станиславом і захопив Київ та цілу Київську землю, а також Переяслав, Путивль й інші задніпровські міста. Але цілий ряд логічних і хронологічних недоречностей примусив учених (починаючи з проф. Антоновича) визначити цю версію завоювання Київів лише легендою. В цілому оповіданні заслуговує довір'я тільки одна його деталь—приднання до Литви північно-західних областей Київської землі, Овруча й Житомира. Принаймні, з записаного в багатьох північних літописах під 1331 р. епізоду з поставленням у Володимирі Новгородського єпископа Василя видно, що кордони Литви і Київщини проходили в ці часи десь дуже близько до Київів, в Потетерев'ї, де пізніше йшла межа між Київським і Житомирським повітами. Це оповідання (П.С.Р.Л. XVI, 68 й ин. літ.) кидає де-яке світло на становище Київів в цей час, і тому ми спинимося трохи на ньому. До мітрополіта Теогноста одночасно приїхали для посвячення наречений архієпископ Новгородський Василій і висунутий Гедиминном та іншими князями кандидатом на псковську катедру—Арсеній. Тому що Псков підлягав новгородському владці, то, з огляду на протест Василя, Арсеній затверджений в єпископи не був. Повертаючися назад, Арсеній поїхав звичайною дорогою на Київ, новгородський же владика, дізнавшись, що розгніваний Гедимин післав за ним погоню, не відважився також їхати на Київ, а «меже Литви и Кіева уходомъ бежали». Йому вдалося перейти через Дніпро десь близько устя Прип'яти (брід коло Давидової Боженки?), але все-ж під Черніговом його здогнав київський князь Федір разом з татарським баскаком. Лише той факт, що при них було всього 50 людей, а у владика було більш,—врятував його від полону: він заплатив лише викуп, князь же Федір «вєспріємь срамь отъиде». Як видно з цього епізоду, в 30-х роках в Київі ще були татарські баскаки; отже про припинення в цей час



татарської влади над Київом говорити не доводиться. Але з другого боку, де-які деталі оповідання підкреслюють, що князь Федір вже був під певним впливом Гедимина, після неуспішної спроби захистити архієпископа, він пішов назад «со срамом»; якби справа йшла лише про матеріальну користь, то він мусів бути задоволений, бо викуп все-ж був одержаний. Цілком невідомо, що з себе уявляв князь Федір, чи належав він до якої-будь захудалішої лінії Рюриковичів, чи, можливо, йому, як татарському наміснику, було лише надане князівське титуло. Зважаючи на те, що татарський баскак тримається при ньому пасивно і дає йому всю ініціативу в епізоді з владикою Василієм, певніше гадати, що він дійсно був князівського походження, так само як і князь Іоан-Володимир Київський і Андрій Вруський<sup>1</sup>, про яких згадують синодики. Якщо це так, то треба гадати, що аморфна маса, якою стала Київська земля після татарського завоювання, поволі скристалізувалась довкола більш значних міст, утворивши кілька невеликих округ під керуванням дрібних князів—татарських ставлеників.

Приєднати до Литви решту Київської землі з Київом на чолі вдалось синові Гедимина, Ольгердові. Сталось це лише в 60-х роках XIV століття, коли головна причина, що заважала з'єднанню Київщини з Литвою—влада Татар—ослабла на досить значний термін часу. В 1359-у році вмер хан Бердибек, і після його смерті в Орді почалися замішання, які надовго відтягнули увагу Татар від Південної Русі. До цього часу відноситься звістка Густинського літопису, компіляції з польських, північно-руських і українських джерел про те, що в 1361—1362 рр. Ольгерд розбив Татар на Поділля, скинув з князювання в Київі кн. Федора (можливо, того-ж самого татарського ставленика, про якого ми згадували вище) і посадив там свого сина Володимира Ольгердовича (П.С.Р.І. II, 350). Залишаючи на боці питання про Поділля, ми можемо з певністю визнати, що Київ увійшов в склад Литовської держави вже напочатку 60-х років і саме між 1360 і 1363 рр. До речі, цю дату підтверджує й робить ще більш певною таке міркування. Є відомості, що мітрополіт київський Олексій, прихильник Москви, і тому небажаний для Ольгерда, без перешкод жив у Київі з 1358 до 1360 р., очевидно тому, що Київ ще був під владою Татар; в 1364-ж році Ольгерд розпочинає з мітрополітом переговори з метою переконати його, щоб він обрав місцем свого постійного перебування Київ. Ці клопоти були-б не до речі, коли-б Київ йому в цей час не належав. Таким робом, три чверті століття тягнувся процес завоювання Київської землі Литвою і лише з 1363 р. вона остаточно і на багато сотен років звязує свою долю з Литовсько-Руською, а пізніше Литовсько-Польською державою.

Прослідкуємо тепер ще в самих загальних рисах дальшу історію Київщини до кінця накресленого періоду, себ-то до перетворення її

<sup>1</sup> Час, коли вони жили й княжили—невідомий, але може бути з певною правдоподібністю віднесений до кінця XIII і початку XIV в.

з удільного, напіввасального князівства в звичайне воєводство й до наступу Менглі-Гірея, який знов пригадав часи Батия і знов обернув Київську землю в пустелю.

Перший київський князь з династії Гедиміновичів, Володимир Ольгердович (1363—1395), правив своїм уділом ніби-то цілком самостійно; підписувався «*Dei gratia dux Kyoviensis*» і бив свою монету. Він уникав всякого втручання в справі Литви й цілу свою енергію віддав на упорядкування свого князівства. Литвин по крові, він був руським по духу й релігії й користувався повним довір'ям і любов'ю народу. Його політиці цілковито наслідували й інші князі, що сиділи в Київському уділі: Скиргайло (1395—97) й пізніше Олександр (Омелько) Володимирович, син Володимира Ольгердовича (1440—1455) і нарешті, син Олександра—Семен Омелькович (1455—1471). Таке відокремлене існування Київського уділу не могло подобатися великим князям Литовським, і Витовт, з властивою йому рішучістю, ігноруючи настрої країни, віддав Київ після смерті Скиргайла «в держаніє» Івану Ольгимунтовичу Гольшанському, і в дальшому на протязі 40-а років керував ним через своїх намісників. В другий раз, і тепер вже остаточно, вжив цю міру в. кн. Казимир Ягайлович після смерті Семена Омельковича. Він відмовився затвердити в Київі князя з роду Омельковичів і призначив на воєводу Київського Мартина Гаштольда. Ображена призначенням католика людність відмовилася його прийняти, але Казимир настояв, і Гаштольд військовою силою заволодів Київом. «Посади,—каже Густинський літопис,—воєводу зъ Литвы Мартина Гастолта Ляха, его же не хотяху Кіянє прийняти, яко не токмо не князь бѣ, но единаче принуждены бывше изволнша. И отселѣ на Кіевѣ князи престаша быти, а вмѣсто князей воєводи напаша» (П.С.Р.Л. II, 358). Так закінчило своє багатовікове існування Київське князівство; були правда ще дві спроби повернутися до удільної старини: в 1482 р. кн. Федора Більського й в 1508 р. кн. Михайла Глинського. Обидва рази ці спроби зустріли повне співчуття в Київщині, але не мали жадного успіху, з огляду на те, що вони не були піддержані іншими руськими землями, бо їх керуючі верстви занадто вже ціннили права і привілеї, які так щедро роздавала їм польська влада.

Межею нашої студії ми ставимо останню чверть XV століття. З одного боку Київська земля з 1471 р. стає рядовою провінцією, якою керують призначені з центра урядовці, й вузько-верстові принципи устрою Литовсько-Польської держави, що вони проводять, поволі, але неухильно витісняють давні руські земські традиції. З другого боку, хибна політика влади у відношенні до Татар приводить країну на довгі роки в стан ще гірший, аніж 300 років тому при найжорстокіших наскоках Половців. Починаючи з походу Менглі-Гірея в 1482 р., спустошення поселень і захват мешканців в полон стали звичайним явищем у Київщині. До цього-ж часу нарешті відноситься й перша велика проява того духу народнього, який виявив, що, не дивлячись на неможливі, здавалось би, умови життя, упругість опору



натиску в народі не зникла і що він заховав життєздатність і право на дальший розвиток: в 1493 р. вперше сама людність зробила опір Татарам: організований черкаським старостою Богданом загін зробив наскок в середину татарських степів, здобув і зруйнував Очаків.

В попередньому викладі ми не зачіпали ще питання про відношення Татар до Київської землі. Як ми бачили, перехід її до Литви відбувся без великої боротьби, але Литовські князі мусили визнати суверенітет Татар над тими землями, що одійшли до Литви. Це видно хоч би з факту биття монети Володимиром Ольгердовичем з тамгою хана. Відомий також цікавий ярлик Менглі-Гірея 1506 р., в якому він перелічує землі й міста, що були «пожаловані» його предкам в. кн. Литовським, і між ними й Київ і ті міста, які Витовт заснував в чорноморських степах<sup>1</sup>. Починаючи з половини XIV в., Орда переживає тяжкий період внутрішніх замішань, користаючи з яких Ольгерд захопив Київську землю. Татари в цей час не могли воювати і їхнє самолюбство мусило задовольнитися лише ідеєю свого суверенітету над загубленими територіями. Литовські князі починають брати все більш і більш близьку участь в справах Татар, і Витовт, вірно оцінюючи політичний стан, цілковито стає на боці Кримських Татар—найближчих сусідів Литовської держави. Він допомагає основоположнику кримської орди Хаджи-Гірею і, завдяки своїм приятельським відносинам з ним, дістає змогу закріпити за собою цілу територію степів між Київщиною й Чорним морем. Відношення Литовських князів до Заволзької Орди, навпаки, було ворожим: необережне занадто агресивне поведіння Витовта з Едігеєм і Темір-Кутлуком закінчилося, як відомо, страшним його погромом в бою на р. Ворсклі 1399 року, а потім спустошенням Київщини. В дальшому джерела зазначають ще ряд таких наступів. В 1416 р. Едігей вдруге жорстоко спустошив Київську землю й спалив Київ та Києво-Печерський монастир і «оттолѣ Киевъ погуби красоту свою и даже доселѣ уже не может быти такоуъ», лише в половині XV в. складач Густинського літопису (П.С.Р.М. II, 354); однак, київського замку він здобути не міг. 1469 р. заволзькі Татари пограбували місцевість коло Житомиру, а в 1473-у спустошили землі коло Київ. Слідком за цим монополією, так мовити, на розграбування Литовсько-руських провінцій переходить до Кримців, і вони швидко знищують все те, що здобуто було довголітньою мудрою політикою Володимира Ольгердовича, Витовта й Озельковичів. Перед тим ближчі наступники Витовта ще підтримували традиційні приятельські відносини до кримських Татар. На жаль ця політика була залишена Казимиром Ягайловичем; захоплений боротьбою з в. кн. московським Іваном III, він увійшов у тісний зв'язок з волзькими Татарами й дав змогу московському князеві вступити в союз з Менглі-Гіреєм кримським. Результати цієї

<sup>1</sup> Акти Зап. Рос. II. № 6. Див. Грушевський «Історія України - Руси» т. IV, 457—462.

помилки виявилися дуже швидко й перш за все відбилися на Київській землі. Менглі-Гірей згадав про свої суверенні права на Київщину і в 1482 р. спустошив цілу Київську землю, здобув Київ, місто цілковито розграбував і потім спалив, людиність же на чолі з воєводою Ходкевичем забрав у полон. Після його уходу Київська земля лишлася «пуста». Дуже рідко після цього траплялися роки, коли Татари не грабували й не руйнували де-небудь Українських земель. Зокрема Київська земля знов потерпіла вже в 1489 р.; в 1497 р. Татари вбили коло Мозиря мітрополіта Макарія, який повертався до Києва після посвячення; зазначаються ще спустошення в 1502—3 рр., 1511, 1515, 1527 і т. д. Поволі країна обернулася в безлюдну місцевість з нечисленими, розкиданими тут і там, укріпленими замками, що давали притулок і захист мізерному міському й сільському населенню, яке купилося довколо під їх охороною. Сільське хліборобське населення часто лише на літо виїздило на свої ріллі, на зиму-ж знов поверталось до міста; в де-яких місцевостях і це являлося неможливим, і хлібороби цілий рік мешкали в місті, обмежуючись обробленням невеличких участків землі коло самих його мурів. Взагалі повернувся старі половецькі часи, але ще у важчій формі. Тоді населення завжди могло рахувати на допомогу центральної влади, тепер же ця влада була дуже далеко і дуже часто нічим не реагувала на спустошення своїх окраїн, залишаючи їх викручуватися з біди власними силами, як хто знає, зміє й може.

Окраїнне положення Київської землі, цілком відкритої зі сходу й з півдня, ще в перші мирні десятиліття, коли вона належала до Литви, викликало ряд засобів для оборони на випадок нападу зовні. Ці засоби й київських князів і центральної литовської влади були скеровані в двох напрямках: з одного боку, було визнано за необхідне огородити країну фортецями, з другого, шляхом законодавчих мір найкращим робом використати людиність для її захисту. Старі засоби оборони, при допомозі валів і оточеної палісадами фортеці, тепер були залишені, і замки XV століття уявляють з себе вже значно поважніші будови, які можуть дати опір, як це було з Києвом у 1416 р., навіть багатотисячному війську ворогів. Ілюстрації замків половини XVI в. дають нам виразну уяву про ці фортеці; треба лише пам'ятати, що в XV в. вони ще не були в такому стані безнадійної непридатності до оборони, як це ми бачимо з ілюстрацій. Замки споруджувалися в найбільш значних і стратегічно важких містах; вибирався найменш приступний, пауючий над містом та околицями горб, по змозі поблизу ріки, і на ньому будувалося дерев'яне укріплення, що складалося з подвійного ряду стін, між якими насипалася земля, потім тамувалася й покривалася дахом. З середини укріплення вздовж стін робили підмостки, які давали змогу стріляти у ворога в різних площинах. По кутах та над брамою робили вежі, які збільшували оборонну площу воєнної акції. В середині стін робили порохові льохи та склади зброї, склади харчів, криниці, а також помешкання для залоги та на випадок потреби хоча-б для частини міщан. Розміри



самих замків були майже завжди дуже незначні й тому міщане укріпляли й міста коло замків валом та частоколом. Таким же валом укріплявся зовні й замок. В особливо обширних замках робили й церкви,—так у київському замку було 3 православних і одна католицька церкви.

Споруджалися замки на кошти держави, але дальше підтримування його і ремонт лежали на міщанах і приписаних до міста сільських оселях. Ця натуральна повинність була великим тягарем на місцеве населення, бо дерев'яні укріплення дуже швидко порохнявіли й старілися, і київський замок, напр., доводилося капітально ремонтувати ледве не кожні 10 років. У виключних випадках на поміч людності приходила держава й допомагала відновити спорохнявіле укріплення. На обов'язку мешканців лежала нарешті ще повинність утримувати «польну стражу», себ-то «пикетів»,—чат, які розміщалися в різних віддаленнях від міста для того, щоб вчасно повідомити і міщан і околиць мешканців про наближення небезпеки. Число замків, що існували в Київській землі в XV віці, точно невідоме. В цей час уже існували, звичайно, описані в люстраціях так звані королевські замки—Київ, Житомир, Овруч, Мозир, Чернобиль (?), Капів та Черкаси; згадуються ще замки в Чуднові, Звягелі, Олевську, Микгороді, Білгороді, Вишгороді, Балаклєї та де-які інші. До урядження замків окремими приватними особами в своїх маєтках уряд дуже заохочував, бо «таковые замки на Украине не есть ку шkode, але лепшему пожытку нашому»<sup>1</sup>. Особи ці обов'язувалися підтримувати замки наготові до бою, а як відшкодування за свої видатки одержували пільги: право уряджувати торги на ярмарки, збирати мито й інші пільги економічного характеру. Згадаємо нарешті, що за межами властивої Київської землі, в «уходах» Лівобережної України і в степах долиньного Дніпра і Чорного моря існували також замки, що були засновані Витовтом і іншими князями в цілях військової колонізації, як Глинськ, Спінород, Прилуки й інші. в уходах, Чорний город, Каравул, Тягинь і ин. в степах, і Виниця, Хмельник, Межибож, Летичев, Брацлав—в передовій смузі суцільної київсько-подільської колонізації Побожжя. Не дивлячися на слабкість, з нашої точки зору, замкових укріплень, в той час вони відігравали величезну роль в обороні країни. Так, коли замок звенигородський, що лежав близько славнозвісного Чорного шляху, яким звичайно наступали Татари, був спалений, то безпосередній зв'язок Брацлавщини з київськими містами перервався на довгий час і ціла територія Звенигородського повіту, що тяжіла до замку, спустіла.

Що до організації збройної сили для захисту країни, то тут в основу військового окладання було поставлено володіння землею. Кожна особа, що володіла землею, була зобов'язана особистою військовою службою і крім того, відповідно до своїх володінь, мусіла виставити більшу чи меншу кількість цілком екіпірованих і

озброєних воєнків. Такий спосіб рекрутування військової сили в XV ст. був розповсюджений переважно в північній частині Київщини, де особливо було розвинено шляхетське землеволодіння. В південній частині,—з її колонізацією, що так інтенсивно розвивалася й швидко посувалася наперед,—шляхта неохоче брала землі, бо їх експлуатація була й важча і менш корисна, ніж на півночі, а тому військові сили тут складалися переважно зі «слуг», себ-то нижчих верств населення, які були звільнені від платні всіх державних податків і повинностей, з умовою особистої військової служби, а також з «людей», що оселялися в степах без усякої регламентації з боку влади<sup>1</sup>. Регулярних військ було дуже мало, бо їх утримання коштувало дуже дорого. В люстраціях згадуються в де-яких замках невеликі загони пішого війська—«драбів» і кінноти—«жолперів».

Починаючи з литовського періоду, між нашими джерелами з'являється й займає все більш і більш поважне місце актовий матеріял. Спочатку в рідких поодиноких екземплярах, потім все частіш трапляються зацілілі від знищення документи про землеволодіння, і під кінець XV в. їх є вже досить, щоб хоч би в загальних рисах накреслити хід колонізації Київської землі. Вияснення цього процесу тим більш важне, що як-раз в цей час, бідний зовнішніми подіями, але зате порівнюючи спокійний, країна мала можливість зміцнити й знов зібратися з силами для перенесення бід, що чекали її в майбутньому.

Колонізація Київської землі йшла двома шляхами: з одного боку її запроваджували князі й пізніш центральний литовський уряд, даючи ріжним особам участки незаселеної землі, з другого боку, переважно на окраїнах, вона йшла вільно, без жадного регулювання, за допомогою тих селян-воєнків, які хоробро вриваються в цілісний степ і «пашуть, гдѣ хотять и сколько хотять». Властивою рисою урядової колонізації до XVI в. було роздавання земель місцевим людям, що були зв'язані з країною постійним перебуванням в ній і службою, а до того земель або цілком незаселених, або малозаселених. Заселення їх залишалося особистий ініціативі осіб, що їх дістали<sup>2</sup>. Землі давалося в доживотне володіння, що в разі яких-небудь вислуг оберталося в нащадне—в «отчину». Головна маса цих надань припадає на північні лісні частини Київщини, де заселення було густіше, життя менш тривожне з огляду на більш рідкі наскоки татарських ватаг, а тому й не така важка обов'язкова військова служба, і, парешті, самі маєтки тут давали значно більш прибутків, завдяки великій кількості футрового звіря в лісах, бобрових гонів і розвитку бортної справи. Більшість старих землеволодільських—зем'янських і

<sup>1</sup> Згідно з найдавнішою люстрацією Київської землі, приблизно 1471 р.—на 479 селянських дворів майже 40% слуг. Арх. Ю. Зап. Рос., VII, т. I, № 16.

<sup>2</sup> Пізніше ці розумні підстави урядової колонізації були замінені роздаванням земель вже заселених, а до того переважно магнатам, що були нічим не зв'язані з країною й не жили в ній.



боярських—фамілій мали тут своїх представників, в той час як в південних лісних повітах їх не було. Величезна кількість цілком безлюдних, пустих земель була не малим тягарем для держави, і князі широкою рукою роздавали великі території, особливо на окраїнах. Так, напр., Володимир Ольгердович дав нащадку половецького хана Тугорхана Юрію Івановичу землі й підтвердив йому володіння попередніми маєтками по р.р. Тетереву, Росі, Раставиці й Каменниці, і потім на лівому березі Дніпра між Десною, Удаєм і Остром. В 1459 р. Семен Олелькович підтвердив зем'янину Шашкові нащадне володіння на городище Тимолове з великими землями і лісами на р. Русаві й інших дрібних допливах Дністра, по Дністрі і «в полях». Останній випадок надання цікавий в тому відношенні, що на цих землях не згадується ні одного заселеного пункту; господар мусів власними силами притягнути людиність. Взагалі в документах досить часто зустрічаються вказівки, що одиноким мешканцем в тому чи іншому поселенні тимчасом був лише «отаман», який сам зобов'язувався заселити це поселення.

Окрім зем'ян в колонізації цього роду відігравали також велику роль монастирі. Монастирі завжди були відомі, як чудові господарі, і, скупчуючи в своїх руках завдяки пожалуванням князів і вкладам приватних осіб величезні земельні маєтки, вміли планово і найкращим робом використати свої пустощі. Особливо багато в справі колонізації прислужилися два київських монастирі—Київо-Печерський та Никольський Пустинський, при чому володіння першого скупчувалися в північній, більш заселеній частині Київщини. Никольський же монастир широко розвинув своє землеволодіння в степовій окраїнній смузі, й кордонн його маєтків сягали навіть Запорожжя.

Трохи відмінний характер мала колонізація міст. В той час як зем'яне та монастирі були змушені притягати людиність різними обіданками й пільгами, до міст вона йшла добровільно, з власної ініціативи. Будучи захищені, звичайно, замками і уявляючи з себе найбільш безпечні пункти, міста швидко стягували до себе й торговельно-промислове і чисто хліборобське населення, яке могло поруч зі своєю звичайною працею нести й постійну варту службу і в разі потреби відбивати зі зброєю в руках напади ворога. Появлення міста негайно же відбивалося на ході колонізації цілої округи: населення губило свою рухливість і під обороною міських мурів міцно осаджувалося на землі й ставало вже більш суцільним<sup>1</sup>.

Всі перераховані види колонізації живилися з одного джерела—колонізації хліборобської. Шукаючи більш вільного життя, тікаючи від державних та панських (володільчеських) податків та повинностей, особисто вільна людиність посувається все далі до периферії—до степів, осідаючи по дорозі на більш чи менш довгий час у місцевостях, де їм пропонувалося найбільші пільги. Найбільше-ж завзяті та смі-

<sup>1</sup> В початковому періоді міської колонізації в найбільш висунутих у степ місцевостях, напр., в Черкасах, все населення повіту складалося з самих міських мешканців—міщан.

ливі, одночасно і хлібороби і воляки, при цьому переходять за передову лінію осідків і оселяються на ґрунтах, що нікому не належать, і тому цілковито вільних від усякої державної регламентації. Тут вони заводять великі господарства і живуть, як пнише з обуренням один люстратор<sup>1</sup>,— «на м'ясі, на рибі, на меду и сытят тамь себе медь, яко дома». Одначе становище їх було дуже нетривке, і у випадку татарського наскоку ці «люде», як їх звуть у люстраціях, легко могли втратити не тільки увесь свій маєток, але й волю і навіть життя.

З цього незабезпеченого становища колоністів скористали старости окраїнних замків, і їм вдалося zorganizувати цих «людей» і утворити з них значну військову силу, що вже наприкінці XV в. проявила себе, зробивши під проводом черкаського старости Богдана перший наскок на кримські кордони, а пізніше, під назвою «козаків» цілковито взяла на себе оборону руського населення України.

Схематично хід колонізації Київщини можна уявити собі в такому вигляді: попереду йдуть «люде», намічаючи напрямки колонізації, за ними слідом посувається зем'янська, мапастирська й міська колонізація, організуючи й уплотнюючи населення, і рівночасно держава закріплює її рядом замків. Таким робом до XV віку південна окраїна Київщини,—вірніше течія Буга, його допливу Гнилого Тикича,—була вже захищена замками, починаючи від Черкас і Капева на Дніпрі через Звенигород, Брацлав, Винницю, Хмельник, Летичів, Межибож. Оскільки швидко йшла в цей час колонізація, видно з того, що в половині XV в. вона вже досягла побережжя Дністра<sup>2</sup>, значно на південь від найбільш південного з замків цієї лінії—Брацлава.

Завдяки умовам місця свого положення Київщина могла поширити свої межі колонізації лише в двох напрямках—на схід в Полтавщину й на південь в Чорноморські степи. Вузька смуга землі, що тяжіла перед тим до Київів, на лівому березі Дніпра, в литовський період поширилася й охопила майже цілу сучасну Полтавську губ. і частину Чернігівської та Курської. В північній частині її лежали три повіти: Любецький, Остерський і Путивльський, що приєдналися до Київського князівства, ще за часів удільних князів Ольгердовичів, при невідомих обставинах. Ціла-ж инша територія, що охоплює течію лівих допливів Дніпра—Пела, Сули, Ворскли, Самари включно до вододілу з Доном і славнозвісного Муравського шляху, що проходив тут (цей шлях для Московської Русі відігравав ту-ж сумну роль, як Чорний шлях для України),—уявляла з себе безлюдну пустелю з нечисленними лише розкиданими фортифікованими містами. Тяжіла вона до Київської землі, бо мешканці придніпровських міст Київів, Капева й Черкас, з огляду на її пустинність і в той же час природні багатства, захопили поволі її в своє користування й обернули в свої «уходи». З огляду на географічне положення цієї території в Лівому

<sup>1</sup> Арх. Ю. З. Рос., VII, т. I, стор. 103: люстрація капевського замку.

<sup>2</sup> Див. вище—надання Семена Омельковича Пашкові.



бережній Україні, детальний огляд ходу цієї колонізації стосується до питання про сіверянську колонізацію.

Що-ж до колонізації зароських степів, про яку ми вже згадували раніш, то тут ми мусимо трохи спинитися на грандіозному плані Витовта військової колонізації величезних просторів степів між Дніпром, Чорним морем і південними межами Литовсько-руських земель. Користаючи зі своїх добрих відносин до Хаджи-Гірея Кримського<sup>1</sup>, він захоплює всі ці землі без опору з боку Татар, будує укріплення в найбільш придатних місцевостях і таким робом приєднує до своїх володінь. Нам відомий тут ряд заселених пунктів, що згадуються й у списку Свидригайлових міст і в інших джерелах<sup>2</sup>, як Хаджибейв маяк (де-які думають, що це сучасна Одеса), Чорний город на Дністровому лимані, Караул (суч. м. Рашков), Тягинь (суч. Бендери) і ин.<sup>3</sup> Багато років пізніше, вже за кн. Семена Олельковича, межа між литовськими й татарськими землями проводилася по Дністру, починаючи від місця, де вливається в нього р. Мурафа, повз Тягиня до устя Дністра, звідки Лиманом повз Очакова до устя Дніпра, і далі Дніпром вгору до Таванського перевозу, де переходила на лівий берег і йшла по р. Овечій Воді і далі на схід<sup>4</sup>. Менглі-Гірейв погром і дальші напади Кримців затерли сліди Витовтової колонізації й на довго припинили дальнє заселення Побожжя, а в де-яких місцях, напр., в Звенигородщині відсунули його майже до Росн. З цілої лінії укріплень Черкаси—Межибож в складі Київського воєводства лишилися лише самі Черкаси, що були тісно зв'язані з Київом, Дніпром, инші-ж замки всі відійшли до Поділля.

Переходимо, нарешті, до определения кордонів Київської землі й перелічення тих міст і поселень, які існували вже до часу перетворення її у воєводство (в 1470-х роках).

Ми не маємо жадних підстав гадати, щоби кордони на півночі й заході потерпіли які-небудь зміни. Дані люстрацій і актового матеріалу XV і половини XVI вв. з певністю визначають, що на півночі він по старому охоплював Мозирський повіт і по Уборті переходив на Случ, яка в середній її течії й служила західнім кордоном<sup>5</sup>. На півдні, судячи з акту розмежування між Брацлавським і Київ-

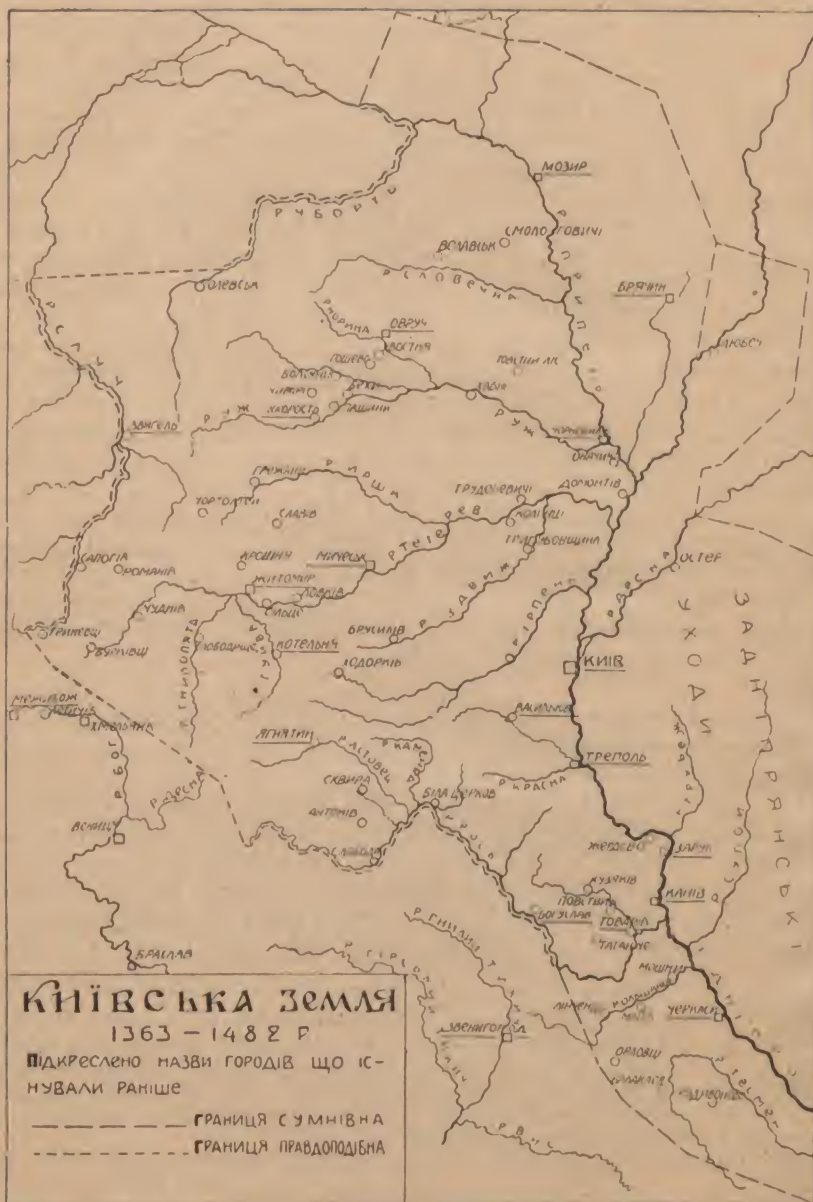
<sup>1</sup> В німецьких хроніках є неясні звістки про походи Витовта на Татар в 1397—98 рр., при чому він завоював землі по берегу (долішньому) Дніпра і заснував там кам'яний замок св. Іоана. Навряд щоб приналежність, хоч би й помінальна, чорноморського побережжя до Литовсько-Руської держави могла тривати багато років після смерті Витовта, коли-б ці землі були завоювані від Татар, а не відступлені ними добровільно.

<sup>2</sup> Див. Коцебу «Свидригайло» додат. I, ст. 10; II, ст. 8. Акты Зап. Рос. т. II, 6.

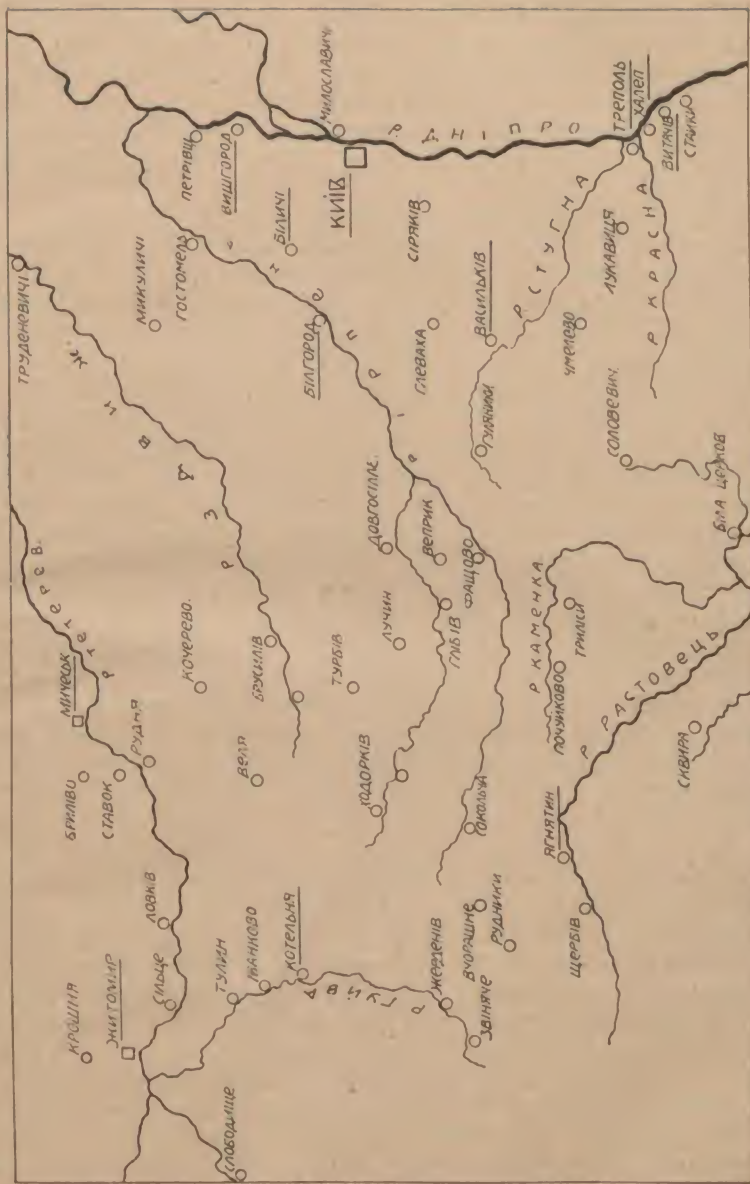
<sup>3</sup> В. Б. Антонович (Монографії, т. I, ст. 45) висуває твердження, що Витовтом були збудовані й фортифіковані Черкаси, Кременчук, Мишурич Рог, Дашов (Очаків), Хаджибей та ин.

<sup>4</sup> А. З. Р., II, № 199.

<sup>5</sup> Коли землі по лівому берегу Случи відійшли до Волини,—невідомо.







Деталі з мапи: Київська земля 1363—1482 р.

ським воєводствами 1570 р.<sup>1</sup>, кордоном був звичайний шлях, Татарських нападів на Україну—Чорний шлях (що йшов по вододілу Буга зі Случчю, Тетеревом і Россю), потім він йшов по течії Роси—приблизно до її повороту на північ, звідки круто повертав на південь, охоплював течію Тясмина й доходив до Дніпра; ця остання частина кордона, що охоплює Черкаський повіт, може бути накреслена лише гіпотетично. Нарешті, на сході Київська земля дістала величезне придбання у вигляді трьох повітів—Любецького, Остерського і Путівльського і незаселених уходів по Сулі, Пселу, Ворсклі, Орелі й ин., про що ми вже згадували.

Коли порівняти територію Київської землі за Ярослава в XI в. з територією Київського воєводства наприкінці XV в., то виявиться, що різниця між ними, не рахуючи звичайно земель Лівобережної України, дуже невелика. Київське воєводство загубило землі на захід від Случи й Побожжя і придбало смугу землі по Дніпру, що глибоко врізувалася в степ і утворювала Черкаський повіт.

Що до списку населених пунктів, то тут ми зустрічаємося з дуже поважними перешкодами. Головна маса історично-географічного матеріалу,—і актового й систематизованого в люстраціях,—стосується з пізніших часів половина XVI в. До того-ж джерела лише в дуже рідких випадках дають нам дати появилення поселень; а з другого боку татарські спустошення в кінці XV і першій половині XVI в., безперечно, значно відбилися на карті Київщини. Таким робом, ми не вважаємо можливим перелічити тут увесь список поселень, які зустрічаються в актах, щоб уникнути хронологічних помилок, з другого-ж боку було-б невірно відмовитися від всіх даних пізніш 1482 р., бо безперечно значна частина поселень, про які згадано лише в XVI в., існувала й раніш—в XV в. Здається, найбільш правдивим буде середній шлях, а саме ввести у список усі поселення, існування яких у XV в. документально доведене, й додати до них найбільші з тих, що згадуються пізніше і відносно яких немає сумніву, що вони існували й до 1482 р.

Київ—«глава всех русских стран», по відомому виразу Витовта, по старому лишався головним містом країни. Тут жили удільні князі й воєводи, через свої святині він заховував своє значіння релігійного центру цілої України, і, нарешті, він залишався центральним торговельним пунктом. На «горі» старе Ярославове місто було покинуте й там зацілили ще Софійський і Михайлівський монастирі та, мабуть, ще інші церкви, замок же перенесено було на Киселівку (Фроловська гора) й остільки міцно фортифіковано, що в 1416 р. його не міг здобути Едігей, який спалив в цей час цілий Київ. Судячи з люстрації 1552 р., він був оточений довкола муром, що складався з 133 городень з 15 вежами, і був збудований згідно з всіма правилами тодішньої фортифікації. Він був остільки великий, що в ньому, окрім необхідних для фортеці будов, містилися три православних

<sup>1</sup> Арх. Ю, З. Р. VII, т. I, № 24.



церкви (Флора й Лавра, св. Миколи і ще одна невідома) та католицький костюл. Уряд надавав цьому замку надзвичайно важливого значіння в справі оборони країни. Коли в 1482 р. замок було спалено Менглі-Гіреєм, уряд вжив надзвичайних мір для його відновлення: було негайно післано 20.000 людей робітників, що були зібрані з ближчих областей, і при них для оборони робіт—40 тисяч війська. Торговельне й промислове життя міста купилося на Подолі, також укріпленому; тут були колонії—литовська, польська (здається костюл св. Миколи) й вірменська, що тримала в своїх руках усю торгівлю зі сходом. Зі старих гідних уваги будов на Подолі заховався лише один Кирилівський монастир; взагалі, церков на Подолі було, здається, дуже мало. Старе світове значіння Київ тапер упало; спочатку погром Батия, потім зміна політичної ситуації сумежних країн, підрізали його в корені. Але все-ж Київ залишився найважливішим торговельним містом цілої України. Торгівля з Візантією замінилася торгівлею з Кримцями й Турками, варязький шлях—торгівлею з Москвою. Лише у відношенні до торгівлі з далеким сходом Київ зберіг, як і до того часу, своє значіння центрального складочного пункту. Крім східного краму, солі та ин. продуктів, що привозилися до Києва, значну ролю грали також і місцеві: футра, мед, віск, збіжжя. Судячи з листрації 1552 р. у Києві було всього коло 3.500 мешканців, але в XIV—XV століттях він без сумніву мав багато мешканців і був багатим містом: в 1399 р. він мав змогу дати викупного і тим урятуватися від спустошення його Темір-Кутлуком, сплативши йому колосальну як на ті часи суму в 3.000 крб.<sup>1</sup> та ще Печерський монастир заплатив крім того 30 крб. Додамо нарешті, що Київ був одною з найголовніших митних застав у полудневих литовських провінціях.

На полудне від міста, за Хрещатицьким струмком залишалися ще церков Спаса на Берестові, Миколаївський Пустинний монастир, Видубицький і нарешті Печерський монастир, який страшенно був спустошений за Едігея і був відбудований знову ки. Семеном Олельковичем лише в 1470 р.

З числа осель, що існували вже в попередні періоди київської історії, назвемо м. Вишгород, с. Біличі на захід від Києва, м. Білгородку на Ірпені з заставою й митницею, м. Васильків на Стугні—колишній Василів, с. Треполь на усті річки Красної, села Халец, Витачів і Ржищев на Дніпрі і с. Милославичі (Вигуровщина) на лівім березі Дніпра. Вперше згадуються: с. Петровці на Дніпрі з монастирем св. Миколи Межигірського, с. Серяків, що згадується в 1465 р., можливо літописний Звенигород; с.с. Глеваха на р. Глевасі, Иноходковці, Евданив, Ходорково на верхів'ї Ірпеня, Сокольча на Унаві, Скочище на Ірпені, Головчин, Водотин близько Здвижу, Гуляники на

<sup>1</sup> За відомостями Густинського літопису (П. С. Р. Л., II 352) заплачено було 1.000 червінців, а з літопису Аврамки (т. XVI ст. 145)—5.000 крб.

Стугні—сучасна Мотовилівка—всі 9 згадуються в найстаршій люстрації 1471 р. С.с. Лукавиця, Веприн та Хворощин на р. Стугні та ті допливах відомі з 30-х років XV в.; с. Стайки на Дніпрі поблизу старовинного міста—Святополча; с. Фашево на Ірпені, сучасне містечко Фастів, відоме з 1390 р.; с. Глібов на Ірпені, згадуваний за кн. Олелька Володимировича; с. Гостомль поблизу Ірпеня, згадуваний вперше з часів Казимира; тут же поблизу було колишнє с. Микулчичі, відоме з часів кн. Олелька; с.с. Турбів, Лучин та Селище поблизу Ірпеня, згадувані ще за Володимира Ольгердовича; с.с. Коленці на Тетереві та Тригубовщина на Здвижу, що згадуються за кн. Олелька; нарешті с.с. Чмелево на Ольшаниці, Соловевич на протоці-Руті й Долгосельє на Ірпені, які згадані в так зв. підробленій грамоті Андрія Боголюбського Київсько-Печерському монастиреві.

М. Чернобиль існував ще в княжі часи. Укріплений був лише в XVI в. З люстрації 1552 р. в ньому було до 1400 мешканців; с. Опачиці на Ірпені й с. Домонтово на Дніпрі існували в другій половині XV в.; с. Труденевичі на Тетереві згадується за кн. Олелька; с. Товстий Ліс поблизу Прип'яті згадується в 1427 р.

М. Мозир на Прип'яті—старовинне місто, складався з невеличкого замка з церквою св. Миколи в середині його, укріпленого парканом, і самого міста: по люстрації 1552 р. в ньому було до 2.100 людей. С. Смолиговичі на полудні від Мозиря згадується в 1435 р.; м. Брагин на р. Брагинці,—старе княже місто.

М. Овруч на р. Норині одно з найстаріших київських міст: судячи з зацілілого уривку люстрації 1519 р.<sup>1</sup>, він був значним і добре укріпленим містом; у половині XVI в. в ньому нараховувалося до 1.500 мешканців. С. Велавськ поблизу річки Славечни згадується в 1450 р.; с. Хвостня на полудні від Овруча згадується в 1437 р. і с. Гошево коло Хвостні відоме ще за часів Витовта; с. Болсуни на південь від Гошева згадується за кн. Олелька; с. Хабне на р. Уші відоме з другої половини XV в.; с. Іскорость—старовинне деревлянське місто; с. Беги на р. Уші відоме з часів кн. Володимира Ольгердовича; с. Чигари та Пашини на Уші відомі ще з часів князів Ольгердовичів; правдоподібно в ці-ж часи виникло й місто Олевськ на Уборті.

М. Житомир згадується вперше в татарський період. Велике торговельне місто, що мало зносини навіть і з за-кордоном; тут була застава й митниця. В 1482 р. був спалений Менглі-Гіреєм і після цього підупав; згідно з люстрацією 1552 р. в ньому було до 1.600 мешканців. Місто було добре укріплене. В числі старших оселищ згадуються: с. Туліи на Гуйві за кн. Семена Олельковича, с. Котельня на Гуйві—старе княже місто; с. Слободище на Гнилоп'яті—коло 1438 р.; с. Велья на р. Вилії—за Володимира Ольгердовича; с.с. Кочерево й Рудня на Тетереві—в 1390 р.; м. Ми-

<sup>1</sup> Арх. Ю. З. Р. VII т. II № 5.



чеськ на Тетереві—старе княже місто; с. Сельцо біля Житомира—за Свидригайла, с. Чертолеси на півн. зах. від Житомира на р. Тілі—також за Свидригайла; с. Славов біля Ірші—з 1390 р.; с. Бурковці на Тетереві—в 1437 р.; м. Чуднов на Тетереві,—досить велике укріплене торговельне місто, замок і застава з митницею; люстрація 1471 р. каже про кількість населення в ньому, що «на месте людей полно» і додає, що в місті було 53 (!) корчми; згідно з тим же документом до Чуднова тягли села Сапогов—сучасний Мприпіль на Случі, Тетеровка, Синелевці, Паневці, Гриневці на Случі, Яворовці та Напаш; с.с. Романово на півн. зах. від Чуднова, Іванково на Гуйві, Крошня поблизу Житомира, Ловков на Тетереві, Костешово, Бордвиков, Радостав на Бистрику і, нарешті, село Грежани на Ірші з кількома присілками; всі 11 оселищ згадуються в тій же люстрації 1471 р.; с.с. Брусилів на Здвижі, Ставок на Тетереві й Брилево на Мику згадуються в підробленій грамоті Андрія Боголюбського. Нарешті Звягель на Случі—старовинний Возягль, цікавий тим, що ще в XV в. ним і всею волостю, що тягнула до нього, володіли князі Звягольські; до якої княжої лінії вони належали, напевно невідомо.

М. Канів на усті Росі—старе княже місто і торговельна пристань на Дніпрі, був добре укріплений замком і до того досить обширний, бо крім помешкань для намісника та залоги містив ще й церкву. Люстрація 1552 р. нарахує в ньому більш як 1500 мешканців. Головними засобами для життя мешканців Канева та Черкаси були промисли на «уходах» — ловецтво, рибальство та бортничество; крім того за ними з давніх часів установилася монополія постачати човни для караванів, що йшли Дніпром. Згадаємо ще с. Заруб на Дніпрі,—старе княже місто; с. Жердево близько Заруба відомо з 1469 р.; с. Товарів на Росі—сучасний Межиріч—відомо ще в князівські часи; в литовський період воно згадується разом із Тоганчею (на південний захід від Товарова) за кн. Олелька; с.с. Кузяків і Повестин на Росаві—тепер с.с. Козин і Ржавець—відомі приблизно з 1455 р. Невідомо, коли було засноване місто Біла-Церков, в якому бачуть літописний Юр'їв,—чи існував тут якийсь осідок ще в XV в., чи замок його був збудований (в 1552 р.) в зовсім незаселеній місцевості; с. Трилеси на Каменці відомо з 1390 р.; с. Ягнятин на Раставиці—літописний Неятин; с. Сквиря—сучасне повітове місто—відоме з 1390 р.; с.с. Терпсіїв на Росі (тепер не існує), Почуйково на Каменці, Вчешане поблизу Раставиці, Щербов коло Ягнятина, Онтонов коло Сквирі, Слобода на Росі—тепер с. Володарка, Ржищев та Охремівці,—всі 9 згадуються в люстрації 1471 р.

М. Черкаси на Дніпрі; перша цілком певна згадка про них відноситься до 1394 р., коли вони вже були укріпленим містом. Час і обставини, при яких виникло місто—невідомі, але в зв'язку з його назвою найбільш правдоподібним буде припустити, що тут були осе-

лені Черкеси, що попали в полон після якогось бою, або можливо, що шукали собі притулку в Руських землях, як колись це робили Тюрки. В половині XVI ст. це було одно з найбільших міст Київської землі: в ньому було до 2000 постійних мешканців. Замок був невеличкий (хоч все-ж таки в ньому вміщалась церква) і не зовсім щасливо поставлений, хоч окрайніне становище міста виявлялося у великій кількості залогів: тут були відді дравів у 160 чоловіка, служебників старостинних—61 чол. і 250 козаків. Козаки провадили активну боротьбу з Татарами, а іноді завдавали багато клопоту старостам. Біля Черкас лежали ще поселення: с. Мошні на р. Ольшанці, яке існувало вже за князя Семена Олельковича; с.с. Мліїв, Лінченці (суч. Городище) і Орловці на захід від Черкас—згадуються в 1449 р.; м. Балаклія близько Тясмина—відоме з ханських ярликів; с. Родивоново коло Тясмина, існувало вже за кн. Олелька. Ціла південна окраїна Черкащини уявляла з себе суцільні «уходи» і була цілком не заселена.

Ми занесли в наш список всього 117 заселених пунктів, але, звичайно, це далеко не всі, що існували в Київщині до нещасливого 1482 р. Багато поселень зникло, залишивши про себе згадку в назвах селищ, що так часто згадуються і в люстраціях половини XVI в., і особливо в документах цього часу<sup>1</sup>, багато зникло цілком без сліду. На жаль, джерела майже не дають нам статистичних даних, які-б дозволяли хоч приблизно точно підрахувати те зменшення людності, що принесли країні татарські спустошення за час до складання люстрацій. Досить одначе вчитатися в люстрацію 1471 р. з її описом блискучого стану господарства Грежанського двору з його численними присілками, чи м. Чуднова, де «на месте людей полно, корчем 53», а окрім того «тых досыть людей, которые ещо воли не выседели», і порівняти її з люстраціями 1545—1552 рр., щоби ясно відчувти різницю між повною життєвою країною до Менглі-Гірея і тим падінням темпу життя та деморалізацією, які охопили її під постійною загрозою татарської руйнації. Особливо кидається в очі зменшення населення міст. Багатий і торговельний Київ, який вже в кінці XVI в. міг заплатити Татарам викуп в 3000 р., тепер налічує всього 2.000 мешканців—стільки-ж, скільки й окрайні Черкаси; населення всіх інших міст ще менше. З якою швидкістю падала людність міст, видно на прикладі м. Овруча: в маленькому уривковій люстрації 1519 р.<sup>2</sup> кількість будинків у місті вираховано в 500; в 1552 р. їх було всього 216, а ще через 20 років, в 1571 р.,—143; таким робом, за 50 років кількість мешканців Овруча зменшилася більш ніж у 3 рази. Те-ж саме звичайно в більшій або меншій степені було і в інших містах. Додамо ще, що в цьому наочному запустінню країни були винні не лише Татари,—досить значну ролю відіграв також

<sup>1</sup> Спис заселених пунктів і селищ Київщини в половині XIV в. налічує в собі більш 500 назв.

<sup>2</sup> Арх. Ю. З. Р., VII, т. II, № 5.



і чужий польсько-литовський уряд, який занадто вже байдуже ставився до кривд українського народу. Величезну шкоду країні принесла також державна політика в земельній справі. Систематичне роздавання земельних маєтків польським і литовським магнатам, які цілком не були зв'язані з країною і ніколи в своїх маєтках не бували, приводило до того, що ці нові власники дивилися на свої маєтки лише як на джерело прибутків і, беручи від людности все, що тільки можливо, давали за це країні дуже мало.

Додамо, нарешті, ще кілька уваг про етнографічний склад людности Київської землі в цей останній період. Вивчаючи багатий ономастичний матеріал люстрацій, ми приходимо до переконання, що лише поміж землевласниками або мешканцями міст можна знайти деяку домішку інших народностей, окрім української. Так, поміж землевласниками зустрічаються Татари, Поляки, Росіяне і навіть Євреї. В містах поміж «пришлих» людей і мешканців з характерними іменами найчастіш трапляються Білоруси на півночі і Татари в південних містах, потім ідуть Поляки, Росіяне й інші національності в дуже маленькій кількості. Між сільським же населенням иноземні імена трапляються дуже рідко. Взагалі ці всі домішки кількістю надзвичайно малі й цілковито зникають в масі суцільного українського населення.

Іполіт Моргилевський  
КНІВСЬКА СОФІЯ В СВІТЛІ НОВИХ СПОСТЕРЕЖЕНЬ

*Пам'яті моєї дорогої матері.*



Побудований майстрами-чужоземцями в першій половині XI ст. один з перших серед мурованих будов Київської землі, собор Софії займає одно з найвидатніших місць серед пам'яток середньовічної архітектури Східної Європи.

Наукове значіння дослідів собору Софії чимало разів підкреслювалося не тільки в нашій, але й в закордонній літературі.

Стративши багато де-чого з своїх складових частин, забудований і значно перероблений протягом віків, він остільки змінив свій вигляд, що праця над встановленням його первісних форм заняла більшу частину всього досліду.

Ще в-осени 1920 року автор одних рядків з своїм дорогим приятелем Ф. А. Еристом намагався розібратися в де-яких малюнках голандського майстра XVII ст. Abraham'a van Westerfeld'a і зв'язати їх з існуючою старою архітектурою Києва, зокрема з собором Софії.

Позитивні наслідки пощастило здобути лише тоді, коли в 1921 р. було зроблено низку зондацій в тинках собору так зовні, як і в середині будови на обох поверхах, щоб з'ясувати переробки, що сталися протягом його життя.

Отже ці зондації дали можливість зв'язати низку малюнків Westerfeld'a із собором і через пильні студії цих малюнків спостерегти в них ряд первісних конструкцій, які існували ще в XVII віці і з часом або позникали цілком або були позамуровані під час безкоштовних ремонтів і переробок в соборі.

Рисунки А. в. Westerfeld'a дали остільки цінний матеріал, що дозволили освітлити найбільш темні, найбільш перебудовані частини собору. Вони послужать тому вихідною точкою наших дальших спостережень і висновків.

План собору Софії має форму прямокутника з боками: 55 mtr. по лінії південь-північ і 37 mtr. по лінії схід-захід. Таким чином собор характером планування значно відрізняється від звичайного планування церков, маючи вимір завширшки більший ніж завдовжки.

П'ятиапсидна маса самого храму з трьох боків: південного, західного і північного оточена галереєю, позначеною на ізометричному плані чорним (мал. 15).

Коло південно-західного і північно-західного рогів собору дві масивні башти зі сходами на хори поставлені асиметрично в відношенню до осі головного нефу.

Ліворуч від південної башти збереглося первісне прямокутне приміщення, яке по старій традиції зветься «Хрестильнею», простір між «Хрестильнею» і північною баштою влітку 1882 року був забудований новим притвором. Прямокутні контр-форси, дві пари крайніх апсид і внутрішні мури—це пізні додатки XVII—XIX вв.

Гляньмо, як виглядала ця будова в середині XVII в.

4-го серпня 1651 року до Києва вступило військо литовського



Мат. I.

Фот. С. А. Аршеневского.





Мал. 2.



Мал. 3.

Фот. С. Д. Аршеневского.

гетьмана князя Януша Радзивіла, після того як його покинуло козацтво Богдана Хмельницького.

З Радзивілом до Києва прибув його двірський майя, голандський майстер—художник Abraham van Westersfeld, який під час свого недовгого перебування в Києві зробив зарисовки пам'яток місцевої старовини.

Обсяг справжнього альбому Westersfeld'a невідомий, бо він зник, як гадають, в м. Несвіжі, родовому маєтку Радзивілів, під час війни 1812 року.

Наприкінці XVIII в., в 1798 році, було зроблено копію з цього альбому для останнього польського короля Станіслава Августа Понятовського, яку в 1904 р. знайшов серед паперів короля небіжчик академик Я. І. Смірнов в бібліотеці петербурзької художньої академії; знайдений матеріал він видав в трудах XIII археологічного з'їзду в Катеринославі.

Серед цих копій малюнків Westersfeld'a чимало виображень будов старої архітектури Києва: і цілих і зруйнованих в зарисовках дуже цінних і—наскільки вони піддаються перевірці—дуже точних, але хибно пояснених якимись пізнішими, невідомо чийми, підписами на латинській мові.

Зупинимось на де-котрих з цих зарисовок.

Малюнок Westersfeld'a з написом «Pars Academiae Kijoviensis versus Orientem» (мал. 2) представляє мур якоїсь будови, прорізаний потрійною аркадою, в якій півдиркульні арки лежать на двох гранчастих стовпах. По-над кожною з арок показані неглибокі ступінчасті пішки, з яких середня і ліва цілі, а від правої лишилася лише частина. Аркада з правого і лівого боку обмежена пілястрами, а за ними справа і зліва знов по одній замуруваній з віконцями арці.

В глибині, за передньою потрійною аркадою видно другу дальшу на стовпах квадратного плану з півколонками по гранях. Через ліву арку передньої аркади видно коридора, який іде в далечинь.

Як видно з фотографії (мал. 3) середньої частини південного мур Софії, нині удалось віднайти в двох зондаціях передні грані двох гранчастих тільки що описаних стовпів потрійної аркади. В замуруваннях правій і лівій арках залишено по вікну, в середині зроблено двері.

Дві піші рисунка Westersfeld'a, ліва і середня, збереглися, і їх можна бачити на фотографії. Права, яку Westersfeld представив поруйнованою, цілком перероблена. З вищеописаних пілястр права збереглася, ліва закрыта пізнім контр-форсом. З правого і лівого боку від потрійної аркади видно дві замурувані арки з вікнами в замуруваннях; тільки ліве вікно значно поширене проти малюнка Westersfeld'a.

Весь верх стіни з вікнами, обробленими в московському стилі, надбудований в кінці XVII, або на початку XVIII віку.

Таким чином на описаному малюнку Westersfeld нарисував зовнішній вигляд середини південної стіни собору св. Софії.

Щоб уявити собі, що подає рисунок Westersfeld'a з написом: «Pars





Мал. 4

Academiae Kijoviensis versus Occasum» (мал. 4), треба увійти через одну з трьох арок попередньої аркади до середини будови і повернутися лицем наліво (на захід). Тоді матимем наліво від себе зовнішню потрійну аркаду на гранчастих стовпах, праворуч побачимо внутрішню аркаду на квадратних стовпах з півколонками. В глибині малюнка бачимо дві рівнобіжні впорні арки, які підтримують два сусідні простінки, від спостерігача 2-ий і 3-ий; що до 1-го, найближчого, то він, очевидно, підтримувався, так само як і далші, впорною аркою, від якої лишилася частина наліво, зараз-же за дальшою аркою зовнішньої аркади. В прольоті двох дальших упорних арок праворуч бачимо вхід до собору, що зберігся й досі: це є південний боковий вхід від Володимирської вулиці.

По-над парою впорних арок бачимо вікно з півциркульною перемичкою; вікно це фактично знайдене замуrowаним на другому поверсі собору в бібліотечі. Зондації в ньому показали пізню кладку.

Малюнок Westerfeld'a, позначений цифрою 313 (мал. 5), в правій від середньої пілястри частині, представляє коридор, який іде в далечинь; його ліва стіна прорізана широкою аркою, далі за виступом пілястри двері з двома віками по боках. З кожного боку ще далі дві пілястри.

Покритий цей коридор в середній частині циліндричним склепінням, в передній частині — парусним склепінням, якого скруфія показана зруйнованою.

Що до лівої частини малюнка, то крізь прозір арки бачимо куток



Мал. 5.



Мал. 6.

Фот. С. Д. Аршеневского.





Мал. 7.

Фот. С. Д. Аршеневського.

приміщення, покритого циліндричним склепінням, дальша п'ята якого лежить на забутівці пазухи впорної арки.

Описане приміщення має широку арку, яка виходить у двір.

Фотографія (мал. 6) показує середню частину західньої сторони внутрішнього опасання; в ній бачимо повну аналогію правій частині попереднього рисунку Westerfeld'a, де в лівій стіні за виступом пілястри бачимо широке вікно, зроблене в проїмі арки. Склепіння, що покриває цю частину коридору, показане у Westerfeld'a зруйнованим, в дійсності перероблене. Далі за виступом пілястри двері головного входу до собору. Ця частина коридору покрита циліндричним склепінням під хорами. Ще далі йдуть пілястри, з яких дві зображені в Westerfeld'a.

Ліва частина наведеного малюнка (мал. 5) пояснюється фотографією (мал. 7), яка представляє північно-західній куток т. зв. «Христильні» собору. Тут ми бачимо і циліндричне склепіння, правда перероблене, але по старому профілю, його п'ята лежить на забутівці колишньої впорної арки, решту скісних цеглин можна бачити під темною плямою трохи вище підлоги, ліворуч від дверей.

В лівій стіні закладена стара арка, що колись відкривалася в дворище,—з вікном в замуровці.

Малюнок з написом: *Pars Academiae Kijoviensis versus Septentrio-*

пет (мал. 8) подає той же західний коридор, що був розібраний в попередньому малюнку, тільки з протилежного кінця (з півночі на південь). У кінці коридора маємо південний вхід до собору, прав оруч головний вхід з вікном з боку. Стіна, в якій прорізано цей вхід, переходить у циліндричне склепіння під хорами.

Справа в прозорі зруйнованих арок видно дві впорні арки, з яких дальша була показана на попередньому малюнку. З цієї дальшої арки на ближчу йде циліндричне склепіння, на якому можна розібрати фрагмент розпису (образ якогось святого).

Тут ясно виступає характер покриття зовнішнього опасання собору, так зване покриття склепіннями по аркадах.

Фотографія (мал. 9) західної частини внутрішнього опасання, яку зроблено з відповідної точки зору, дає повну аналогію до наведеного малюнку Westersfeld'a.

Малюнок з написом: «Ecclesia Parochialis S. Nicolai, ad quam Prospectu Campanile S. Michaelis Kijoviae anno 1651 delineata» (мал. 10) зв'язаний з собором двічі: ак. Я. І. Смірновим і М. Окуневим. Він представляє південно-західний ріг собору, дивлячись з заходу на схід. Тут в прозорі відкритої арки видно східну стінку т. зв. «Хрестильні» собору, яку легко пізнати на фотографії (мал. 11).

Праворуч від арки південна башта собору, яка на малюнку виглядає циліндричною, тим часом як зондації показали, що вона прямокутна. Розходження малюнка з дійсністю можна пояснити двома шляхами: по-перше треба пам'ятати, що ми маємо діло не зі справжніми малюнками Westersfeld'a, а тільки з копіями з них, і що неточність можна-б пояснити помилкою копіювальника. По-друге, Westersfeld міг пробути у Києві коло місяця і зробити в Києві тільки подорожні відрисовки, *croquis*, а закінчувати роботу міг десь по-за межами Києва. Пам'ятаючи, що обидві башти з середини циліндричні, міг він і південну башту виобразити циліндричною і зовні. Подібних помилок в малюнках Westersfeld'a є таки чимало, і їх можна пояснити цими-ж причинами.

Так поруч з фотографічною точністю, з якою у художника змальовано східну стінку «Хрестильні» з апсидою і стінописом і, навіть, з двома люнетами, з котрих на правій можна помітити існуючу й досі розколинку, в прозорі лівої арки малюнка видно впорну арку, що йде зліва направо, коли такої арки не могло бути, бо всі вони з конструктивних міркувань повинні були йти нормально до мурів собору. Отже треба думати, що художник виобразив упорну арку, решту якої було видно в стіні «Хрестильні», але повернувши її на чверть кола, показавши арку в профіль.

На фотографії «Хрестильні» (мал. 11) ліворуч зверху під п'ятою склепіння помітний фрагмент верхньої п'яти впорної арки, котрої нижня п'ята була помітна на фотографії «Хрестильні», знятої з протилежного боку (мал. 7).

Нарешті малюнок з написом: «Porta Platea Monasterij S. Michaelis ad quam Hospitale S. Spiriti Kijoviae 1651» (мал. 12) представляє частину



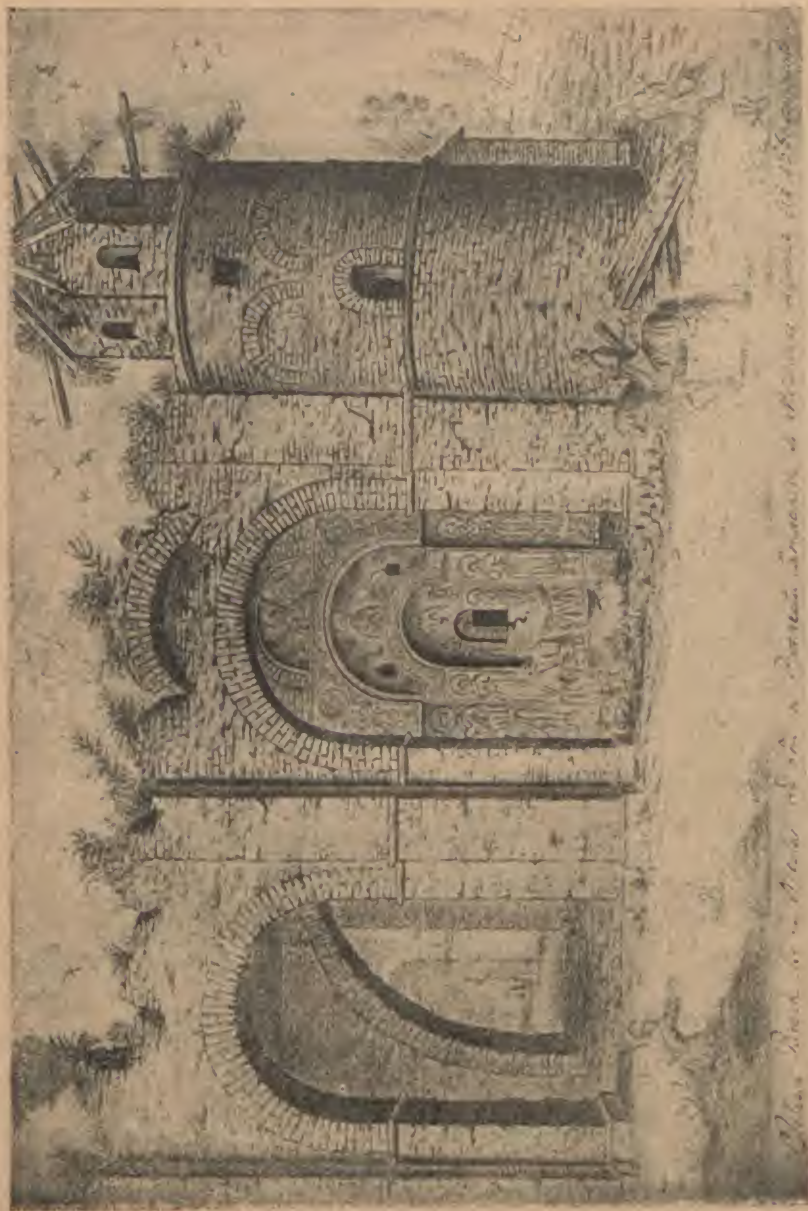


Мал. 8.



Мал. 9.

Фот. С. Д. Аршеневського.



Mat. 10.





Мал. 11.

Фот. С. Д. Аршеневского.



Мал. 12.



Мал. 13.

Фот. С. Д. Аршеневского.



північної стіни собору. Середня арка малюнку відповідає шпрокому вікну на фотографії (мал. 13) праворуч від контр-форсу. Ліва від контр-форсу, замурована арка з маленьким вікном, помічається в відповідному місці і на малюнку. Що до правої арки, яка на малюнку виглядає сильно зруйнованою (без перемички), то вона має аналогію з дійсною; судячи по зондаціях, арка тут сильно пошкоджена.

Таку картину зовнішнього описання Софії дають дорогіші малюнки середини XVII віку, коли, очевидно, багато зі старих конструкцій ще існувало; тому, студіюючи ці малюнки, можна уявити собі всю картину зовнішніх описань, навіть в найбільш переробленій частині собору.

Роблячи підсумки студії малюнків Westerfeld'a і відповідних частин собору, маємо такі висліди: впорних арок, які працювали як контр-форси, з південного боку собору було дві. З західного боку—згідно з малюнком W.—дві; крім того фактично маємо ще одну впорну арку в фрагментах в «Хрестильні». По-за тим одну зовсім цілу було розчищено з-під тинку весною 1922 року (мал. 14). Додаючи логічні ще одну впорну арку до простінку, бачимо, що між двома баштам було всього п'ять упорних арок відповідно скількості простінків.

Під сучасним новим зовнішнім партерком літом 1882 року закладено на велику глибину теплову камеру для опалу собору і все, що було в цьому місці старого, викинуто під час закладки зазначеної камери. Все, що тут могло бути цікавого, здавалося-б, загинуло безнадійно, але на щастя збереглася коротенька замітка П. Лебединцева, де він описує те, що бачив під час земляних робіт перед будуванням нового партерку.

Зі слів П. Лебединцева ми бачимо, що під час копання було знайдено решти старих фундаментів тої частини описання, що була між північною баштою і «Хрестильною» і з часом зникла. Цих фундаментів П. Лебединцев зазначає три поперечних і один повздовжний. Це свідцтво П. Лебединцева торкається трьох поперечних фундаментів з-під зниклих упорних арок і четвертого повздовжного.

Таким чином загальна структура зовнішнього описання Софії стає в такому вигляді: весь корпус собору був з трьох боків—південного, західного і північного—охоплений низкою впорних арок по кількості простінків: на південному 4, на західному 5, на північному 6, всього 14 (див. ізометричний план, мал. 15) впорних арок, які, згашуючи могутні сумарні розпори всієї внутрішньої системи арок і склепінь, самі були перекриті між собою попарно короткими циліндричними склепіннями, які всі були нормальні до стін храму. Це був критий пасаж з трьох боків собору, який, включаючи в себе обидві башти зі сходами на хори, грав велику статичну роль.

Кожна камера <sup>1</sup> цього пасажу мала—як це ясно видно на малюнках Westerfeld'a—дві відкриті арки: одну в середину собору, другу—протилежну над ворище. Майже всі ці арки, як внутрішні, так зовнішні,

<sup>1</sup> Так звана «Хрестильня» є одна з цих камер (мал. 7 і 11).



Мал. 14.

Фот. С. Д. Аршеневського.

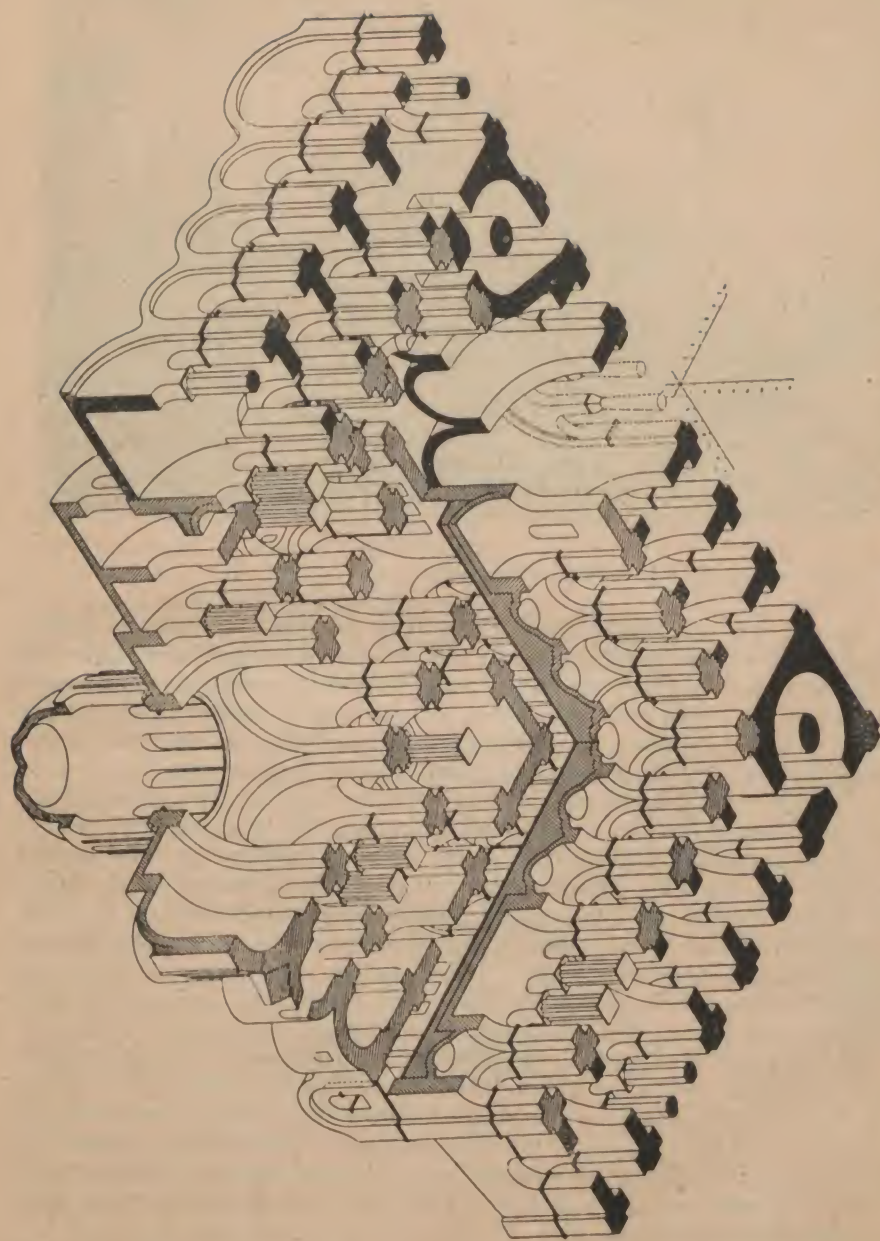
були в різних часах замуровані. Так арка «Хрестильні» і потрійна аркада в північній стіні галереї були замуровані ще в часи «велико-князівські», інші пізніше.

Опасання, так само як і обидві башти, не зв'язані з собором, а тільки притуплені до нього. Зондації в відповідних місцях скрізь показали щілини між зовнішньою і внутрішньою галереєю.

В «Хрестильні» зауважено такий факт: верхня п'ята знищеної упорної арки (мал. 11) дотикається не до чистої кладки пілястри простінки, а до фрескової поверхні. З цього висновок той, що опасання будувалося вже тоді, коли корпус з внутрішньою галереєю був не тільки закінчений, але й оброблений стінописами.

Пояснити це явище можна-б двома шляхами: або корпус з внутрішньою галереєю не думали оточувати зовнішнім опасанням, і зовнішня поверхня стіп будови була оброблена образотворчими стінописами. Потреба-ж опасання вияснилася вже після того, як розпори добре дали відчуття себе, і це опасання довелося будувати, щоби негайно забезпечити рівновагу будови. Або опасання було на думці у будівників з самого початку робіт, приставлене-ж до фрескового тинку воно було через те, що цех стінописців був не дуже добре зв'язаний з цехом мулярським і, покриваючи мури фресками наперед (знаючи, що вони мають бути внутрішні), він помилково покрити і невеличкі площі пілястр, до яких потім були притуплені упорні арки. Беручи на увагу,







Мал. 16.

що в опаса́ння включені обидві башти зі сходами на хори, і взагалі у будівників собору у всім ясно відчувається дуже тонке знання законів будівельної механіки, ледве чи можна припустити, ніби робота розпорів могла для них бути несподіванкою. Тому перше пояснення здається менш правдоподібним і скорше треба схилитися до другого розрішення. Що до питання про час, який мусів пройти між будуванням двох частин собору—будови внутрішньої і зовнішнього опаса́ння з баштами,—то цей час не міг бути дуже довгим. Бо з одного боку—між будівельними матеріялами обох частин майже не помічається різниці, а з другого—трудно допустити, щобн храм довго міг обходитися без сходів на хори, або з тимчасовими деревляними сходами.

Констатувавши таким чином, що вся п'ятищепна маса собору була оточена двома галереями—одною зовнішньою, структуру якої ми розібрали за допомогою малюнків 1651 року, другою внутрішньою,—ставмо перед питанням про кількість поверхів цих галерей.

На рисунку Westerfeld'a з написом: *Monasterium S. Sophiae, juxta quod Janussius Princeps Radivil Belli Dux Triumphator anno 1651 i. t. d.* (мал. 16) серед урочистого в'їзду Януша Радзивіла бачимо східню вівтарну частину собору з п'ятьма старими апсидами (середньою і двома парами бічних). Над нею групу старих бань—головну і по дві пари малих; праворуч і ліворуч побіч апсид широкі плоскі мурн з односторонніми верхами.

В лівій боковій стіні бачимо вікно з півкруглою перемичкою, яке збереглося досі, як це видно з фотографії (мал. 1). Зондації коло



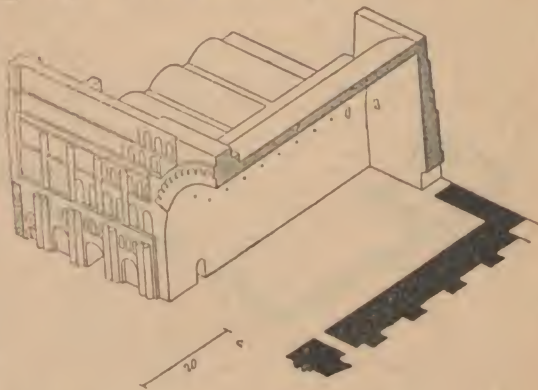
вікна з середини будови показали, що як мур, так само і згадане вікно в нім побудовані зі старих «великокипзівських» матеріалів, і це вказує на те, що внутрішня галерея була двохповерхова.

Але треба зазначити, що другий поверх галереї не зв'язаний з собором: між описаним муром і масою собору є широкий шов, який зовні помічається по розколінні в тинку ліворуч водостоку, що йде в кутку у між апсидою і площинною стіни.

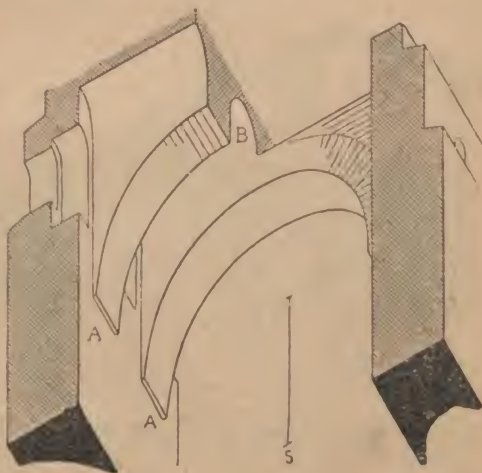
Ріжниці між матеріалами храму і муру не помічається, і це свідчить, що надбудова другого поверху внутрішньої галереї не була явищем випадковим, а входила до загального плану будови, — тільки не була зв'язана з корпусом храму з конструктивних міркувань.

Зовнішнє опасання було одноповерховим, — це можна встановити з такого факту: під тільки що описаним вікном зберігся коротенький шиферний карніз, що прорізує пілястру (мал. 1), виступаючи ліворуч цієї пілястри маленьким прямокутником. З-під споду цей шиферний карніз має, як це завжди робилося, жолобок. Жолобок цей завжди слідує за формою карнізу. Під прямокутником, що за пілястрою, він завертає вздовж південного муров собору. Звідси ясно, що шиферний карніз, починаючись на східній стіні собору, завертає під простим кутом і йшов вздовж всієї південної стіни. Якби і зовнішня галерея була двохповерхова, ясно, що жолобок під сподом карнізу був би обірвався, а не повертав під простим кутом.

Все сказане про південне крило собору, над яким провадилися досліді, через те, що воно порівнююче добре збереглося в цілому, мало повну аналогію, може з дрібними ріжницями, в крилі правому,

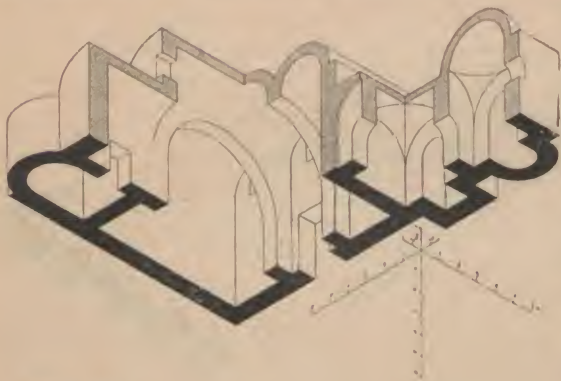


Мал. 17.



Мал. 18.

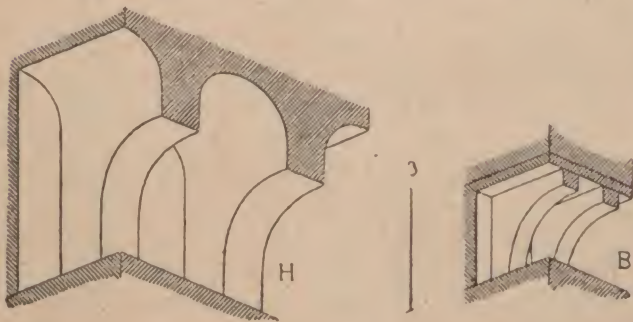
Закінчивши протокольне звітлення про фактичний матеріал, по необхідності сухий, зібраний в Софії протягом коло 5-ти років,—



Мал. 19.

матеріал, який дав можливість освітлити найбільш темні, найбільш загадкові куточки однієї з найвидатніших пам'яток середньовічної архітектури Східної Європи,— матеріал, який дав змогу уявити досить складну структуру собору в первісному вигляді, натурально зробити спробу пошукати аналогії головним конструкціям і плануванню будови: пошукати тих джерел, з яких ці конструкції і планування могли прийти до Києва та по можливості встановити ту будівельну школу, в якій виховалися майстри-иноземці, що побудували катедру для Ярослава.

Літопис під 1037 роком подає відомості про будівельну діяльність Ярослава в Києві.



Мал. 20.

Наведений рік будівництва собору деяким з дослідників-істориків був взятий під знак запитання. З порівняння різних текстів літописів робилася ціла низка висновків з приводу року будівництва собору. Але для історика архітектури головний висно-

вок зі всіх міркувань той, що всі дослідники час будівництва собору відносять все-ж таки до першої половини XI ст.

По старій традиції повторюється, що наші перші муровані будови були зроблені майстрами з Візантії. Але Візантія першої половини XI ст. складалася з таких різноманітних культурних і етнічних елементів, з такими різноманітними будівельними методами, що сказати, при сучасному стані науки, що ту або иншу будову зроблено візантійськими майстрами, це визначало-б обмежитися загальною фразою.

Аналіз фактів, цілою низкою відкритих в соборі Софії, виявив коріння головних конструкцій Софії в зовсім несподіваних місцях і добах.





Мал. 21.

Статичний розрахунок, пророблений над розрізом собору, показав, що упорна система зовнішнього опасання притулена до будови в місцяхвиходу найбільших зусиль розпорів, себ-то в місцях, де це було статично найбільш необхідно; із того видно, що майстри добре знали закони будівельної механіки будов, покритих склепіннями.

Палац Шанура I (242 - 272) в Ктезіфоні (мал. 17), поблизу Багдаду, що складався з величезної центральної залі, покритої коло-

сальним циліндричним склепінням 26 mtr. завширшки, 48 mtr. завдовжки і 34 mtr. заввишки, оточеної з двох боків поперечними камерами, дає найстарший взірць ідеї покриття, вжитого в Софії. Його

поперечні камери покриті так само циліндричними склепіннями, які приймали на себе і згашували розпор центрального склепіння. В той же спосіб покритий палац Охайдер поблизу Кербели на правому березі Євфрата.

В руїнах палацу сасанідських часів Такі-Ейван (мал. 18) на річці Керха в колишній Сузіяні,—вперше досліджених відомим знавцем ми-



Мал. 22.

стедства Ірану M. Dieulafoy,—ясно виступає ідея покривання коридору склепіннями по аркадах.

Покрити довгий коридор можна було-б просто циліндричним склепінням з муру на мур, але тоді розпор такого склепіння треба було-б, як ми бачили, згашувати за допомогою бічних прибудов.

В покриттю палацу Такі-Ейван будівник вжив иншого засобу покриття, покриття склепіннями по аркаді, і при тім багато вигран в розпорі: він в такім разі значно менший, ніж від повного циліндра. Ця ідея так само широко використовувана в Софії.

Далі стежучи за розповсюдженням цієї суто-перської ідеї покриття, виходимо до заїорданської Сирії на схід від Моаву і знаходимо тут низку будов з ясними ознаками тих же перських традицій сасанідської доби.

Зупинімося на найбільш видатних з них.

Al-Kharani; в ній бачимо покриття склепінням по аркадах.

Недалеко від попереднього в Сирійській пустелі D-r Alois Musil знайшов маленький замок-фортецю Kusejr-Amra (мал. 19), в покриттві якого пізнається та-ж сама система.

Kusejr-Amra має великий інтерес з боку тих образотворчих і орнаментальних фрескових стінописів, які покривають мури, арки і покриття цієї загубленої в пісках пустелі пам'ятки старих іранських традицій. Вони потім виходять до Єрусалиму, де ми їх бачимо під платформою Харам-еш-шеріф (Н) і під притвором ц. св. Ганни (В) (мал. 20).

В Центральній Сирії, де єдиним будівельним матеріалом є камінь, склепіння між арками зникає і замінюється плоскими плафонами з величезних кам'яних плах; так у базиліки в Тафка (мал. 21) і Шака (мал. 22).

Якось дивно, минаючи центральні частини «Візантії», розібрана конструкція виходить на самому початку XI в. до Франції,—вживається в чистім вигляді в церкві Saint Philibert в Tournus (1009), її центральний неф цілком нагадує залу палацу Такі-Ейван.

Нарешті невідомими поки шляхами ця система заноситься до нашої середньої Наддніпрянщини, де її так широко вжито в зовнішньому опасанню київського собору Софії.



Олександр Грушевський  
З КИЇВСЬКОГО РАТУШНОГО ГОСПОДАРСТВА  
XVI ВІКУ.

№ 05  
1972  
100-172

Ратушне господарство великих міст В. Князівства Литовського не зложилось лише з наданням магдебурзького права. В економічній житті великих міст вже раніше склались певні сталі форми, певні традиції, яких держались міські громади і зберігали як своє давнє, звикле. Це була старовина, а старовина, як відомо, грала велику роль в житті В. Князівства. Нова влада, не маючи відповідного апарату, не бралась за велику ломку, великі зміни. Вона старалась використати те, що вже було, існувало довго, до чого вже при звичайсь. І старі форми міського життя XIV—XV вв. поволі пристосовувались до нових вимог. В багатьох випадках магдебурзьке право уживалось з пережитками старовини, з так званою Витовтовою стариною, в дійсності, старіших часів.

Міській громаді в добу оформлення В. Князівства (XIV—перша половина XV в.), як і раніш, доводилось брати на себе справу самооборони. Бурхливі часи, близькість ворогів, постійні напади—все це не тільки не зменшувало, а, навпаки, побільшувало працю та видатки грошові на оборону від ворогів. Центральні органи не завжди могли давати відповідні кошти на цю мету і міській громаді доводилось самій дбати про себе. Вряд мусів визнавати це і уважно ставитись до заяв подібного змісту. Грамота в. кн. Александра 1497 р. викликана тим, що київські міщани скаржились, що «зъ божьего доущенья мѣсту ихъ отъ поганьства татаръ впадъ великій кожного году и не мають чимъ поживити ся и въспомочи» (Акты Зап. Рос., I, № 149). Пізніша грамота того же в. кн. Александра 1503 р. зазначає ті-ж самі умови київського небезпечного життя: «ишо мы... для такового ихъ великого впаду, который же впадъ они по тыи лѣта отъ поганьства татаръ подняли, пожаловали есмо ихъ тымъ...» (Акты Зап. Рос., I, № 207). Недавні великі катастрофи, пережиті Київом, були всім пам'ятні і про них не треба було багато нагадувати. Але й окрім того, тих великих катастроф, були і менші напади, було постійне тривожне очікування більшого нападу, несподіваної руйни. Були ще й інші справи звязані з тим, що Київ був недалеко від границі і через нього йшло пересування військ на полудневу степову границю, перевозили артилерійські та провіантські запаси, їздили послы з дипломатичними дорученнями.

Зв'язані з військовими справами праці та видатки XV—XVI вв. можна поділити на дві групи. Частину праці виконували самі міщани за допомогою своїх челядників і робили це після розверстки, яку проводили самі проміж себе. Але все-ж таки таким виконанням своїми силами не можна було обмежитись, треба наймати за гроші та грішми оплачувати інших людей. Стосувалось це перед всім до ріжного типу спеціалістів, знавців, без котрих не можна було обійтись, інструкторів в справі укріплень та оборони, найманих вояків, то-що.

Найом за гроші вояків все-ж таки не увільняв самих міщан від обов'язку ставати в годину потреби на оборону міста. Цілий ряд пояснень в. князів в цій справі, викликаний зловживаннями воєвод старост та їх помічників, поясняють в деталях участь міщанства



обороні міста. Староста, маючи відомості про погрозу від ворогів, міг оголосити небезпечний стан та заборонити виїзд з міста, бо, може, всім мешканцям доведеться з зброєю в руках ставати коло брами чи на парканах, щоб зустріти напад ворогів. Розуміється, таке проголошення небезпечного стану вносило безладдя в нормальний хід міського життя, відтягало від звичайних занять, плутало намічені плани. Міщанам-купцям, коли вони ладились в купецьку дорогу за-для своїх торгових справ, особливо незручні були такі несподівані затримки, заборони виїзду. З другого боку де-кому з урядовців приходила гадка використати ситуацію та за гроші давати пропуски на виїзд і без відповідної причини забороняти виїзд. Міщанам-купцям доводилось скаржитись на такі перешкоди та зловживання центральній владі. Вряд в. князя давав пояснення в цій справі, що забороняти виїзд можна лише тоді, коли дійсно є небезпека від ворогів, «коли вѣсть (заповѣдь) зайдець о поганѣствѣ» (Акты Зап. Рос., I, с. 146). Підкреслюючи цю умову, центральна влада тим самим давала можливість міщанам-купцям обстоювати свої інтереси проти заходів та зловживань урядовців. Підкреслення ясне, що «въ торговлю вольно имъ ѣздити» (міщанам-купцям), зазначало разом з тим і обов'язок воєводського уряду не чинити зайвих перешкод купцям в їх діяльності.

Наймати замість себе вільних людей і мати тоді розв'язані руки—виїжджати, коли треба, за-для торгових справ: таке було природне бажання купецтва. Осягнути більшої свободи що до виїзду, вийти з-під уважного та турботного контролю місцевих урядовців—коло цього клопотались тепер міщани. Можна думати, що місцева влада, яка охоче брала «вини» за несвоєчасний виїзд, на це пристала не відразу, а після певних вагань. Вряд в. князя дозволив виїжджати з певною умовою: «ѣдучы зъ дому, мають на свое мѣсто такъ добрыхъ оставляти, какъ и сами, которые мають безъ нихъ службу нашу заступовати» (Акты Зап. Рос., I, № 121).

Зібрані гроші забезпечували міській кийській виборній ратушній владі найом відповідної кількості люду, коли це було потрібне в зв'язку з військовими подіями та з небезпекою нападу ворогів. Але зв'язані з цим витрати часом несподівано виростали, ставали все більші і тоді зібраних грошей не вистачало; іноді можна було використати лишки від інших зборів та полатів. Кийській ратуші доводилось вишукувати якийсь вихід з такого становища і вихід знаходився в притяганню ще нових учасників в цих зборах, щоб вони поповнювали своїми внесками недобір в грошових засобах. Але всякий такий наступ з боку ратушної влади викликав рішучий опір з боку тих, кого притягали до нових незвичних обов'язків та платів. Обґрунтування старовиною надавало скаргам особливу силу і в ряд в. князя ставився до цього дуже уважно. Ратушна влада з свого боку мусіла вияснити реальний стан умов, розмір витрат, зв'язаних з військовою службою самих міщан або їх замісників-найманих, і неможливість задовольнити ці потреби грошовими внесками самих міщан.

Так являлась можливість освітлювати фактичний стан та неминучу потребу допомоги ратуші в видатках на оборону та виконання військової служби з боку інших груп міського населення, менш втягнених до участі в виконанні «містескихъ poplatovъ».

Другий спеціальний збір, що його збирала ратуша на військові потреби, це була сторожовщина. І тут, як і в відношенні до військової служби самих міщан, приходилось добиватись можливості замінити, можливості найму замість себе. Торговельні справи міщан-купуців вимагали від них частих виїздів і за відсутністю їх приходилось на інших покладати обов'язки сторожів. Воєводські установи київському міщанству говорять про найом „кликунів“, а в. князівські установи з приводу воєводських зловживань висловлюються про відношення до кликунів, забороняють їх бити, накидати на них силоміць інші незвичайні обов'язки («силою ключи на нихъ накидываютьъ») та роботи (чистити «ямы подъ узводомъ») (Акты Ю. Зап. Рос. II, № 108). Як бачимо, практика наймання була досить поширена і центральній владі доводилось нормувати відносини між найманими, або ратушею, що їх наймала, — з одного боку і воєводською владою — з другого. Воєводські урядовці мали нахил вважати тих найманих кликунів за послухних зновні своїм розпорядженням.

Ще один збір був зв'язаний з військовими справами в ширшій розумінню: це стаційні та підводні гроші. По-перше — стація: через Київ з південною степовою околицею йшли жваві стосунки: по тутешній дорозі йшов живий рух. В цім напрямі велись дипломатичні стосунки, направлялись дипломатичні місії з спеціальними завданнями. До Києва вперше приходили звістки про послів та їх наближення, тут вони перебували якийсь час, очікуючи відповідних розпоряджень з столиці. В протилежнім напрямі, в Київ, перед дальшою дорогою робили приготування перед подорожжуванням через степи, чекали провідників, робили запаси дорожні та инше. Перебування в Києві зв'язано було з стацією: ратуша мала давати цим дипломатичним місіям помешкання (в натурі) та повне утримання за час їх перебування в Києві.

По-друге — підводи: це звичайно тісно зв'язано з стацією: тим же, кому давано стацію — помешкання і утримання — давано і підводи для дальшої подорожі. В зазначенню про послів та зв'язані з їх перебуванням послуги згадано не раз і підводи під самих послів та під їх речі. В грамоті в.-князівській 1494 р. обмежено вимоги що до стації послам певними категоріями послів, а саме «пословъ лядскихъ и московскихъ и волоскихъ и мулятинскихъ не надобѣ поднимати ничимъ, только пословъ нашего великого князѣства Литовского и ордынского мають поднимати своими обычайми» (Акты Зап. Рос. I, № 120). Але потім знову це обмеження забулось і врядинки воєводські стали знову, як і раніш, вимагати всіх послуг, зв'язаних з стацією в широкому цього розумінні. Приходилось міщанам і далі давати стацію послам і гонцям, стерегти коней і скарби послові, давати коней і підводи послам і воєводиним гонцям і ходити до Орди з послами господарськими. І ось міщанству київському знову довелося



скаржитись на ці «тяжкості» разом з «кривдами, втисками і драпежствами» воєводських врядовців (тивунів та ин.). В.-князівській владі на скарги міщанства довелося взяти участь в цій суперечці та вирішити її на користь міщан, що надалі міщанство увільнено від постачання підвод послам та гонцям (Акты Зап. Рос. I, № 207). З зміною місцевих адміністраторів міщанству кийському знов випало нести підводні повинності для послів та гонців, терміни «тяжкості великіє» та скаржитись на це владі: в.-князівське вирішення ствердило давню практику і переложило видатки по прийому на воєводу кийського та скарб господарський. Досить докладно умови подано в в.-князівській грамоті 1522 р. (Акты Ю. и Зап. Р. II, № 106). При підводах давали часом і окремих провідників на конях. Грамоти та ревізорські рішення зв'язані з скаргами зазначали детально, скільки таких провідників місцеві міщани мають давати при послах та гонцях та в яким напрямі [порівн. Арх. Юго-Зап. Р. VII, I, 173 (полегшення в.-князівське), VII, I, 608 переложено на замк. селян]. Підводи давались і підводні гроші збирались не тільки для послів, але також і для перевозження всякого військового вантажу перед війською для пограничних укріплень та в часи самої війни для операційної армії та її потреб. В одній суперечці про обов'язки міщанства, що повстала між міщанами та старостами та вирішувалась в. князем, зазначено, як з міщан вимагали «підводъ подъ старосты зъ возы, коли старосты хоживали на нашу службу на войну» (Акты Зап. Рос. I, № 90). Оці як-раз вирази і характеризують основу підводної повинності міщанства в час військових подій: постачання копей до навантажених возів і постачання самих возів з кіньми під людей та речі.

Окрім цих зборів на місцеву військову службу та на інші видатки зв'язані з військовими справами були ще і «господарськіє плати» з міста. Могли бути постійні щорічні виплати з міста, які вносились до скарбу. Стара традиція знала плати з всього міста до господарського скарбу (загальний плат, в Смоленську). Було це продовженням в добу В. Князівства попередньої практики, як і в багатьох інших відношеннях продовжала жити попередня практика. Нові менші міста, визволені від вотчинних повинностей, платили певний полат за це своє визволення. Надання магдебурзького права теж увільняло від де-яких повинностей і міста вносили за це—як викуп—щорічний полат (наприклад, в Полоцьку та в Новгородку). Часом в певні роки робили знижку з огляду на пережиті містом лихидні, на один рік тимчасове полегшення (в Полоцьку в 1534 р.). Іноді в сумі полату робили знижку, коли місто приймало на себе де-які обов'язки, які перед тим несла центральна влада засобами скарбу (Новгородок)<sup>1</sup>. Давав такий полат і Київ, але розмір його неясний. З приводу занепаду («впадъ») міста через татарські набіги дано було увільнення (назавсідн) від торгового мита по всьому В. Князівству; але при тім було зазначено, що коли місто підій-

<sup>1</sup> Довнар-Запольскій, Государственное хозяйство, I, 336—7.

мається з тимчасового занепаду, то має бути повищено плат господарський, так щоб місту не було шкодно, а скарбу було вжиточно (Акты Зап. Рос. I, № 149).

В час негайної потреби в.-князівський в'їзд звертався до міст за допомогою і накладав на міста певні суми, більші чи менші в залежності від заможності міста взагалі та його тимчасового стану (бо й містам доводилось переживати нещасливі пригоди та руйнінницькі часи)<sup>1</sup>. Такий полат, серебщину, накладали на всю державу вальні сойми, визначивши потребу негайного екстра-ординарного плату. Міста не раз сперечались з приводу призначеного полату, уникаючи або відтягаючи під різними вимовками, найчастіш, покликаючись на те, що шляхта в цей раз не платить полату. Суми полату обчислювались неоднакові, для Київського маємо звістку, наприклад, про податок земський 1551 р.—в сумі 100 коп. (Акти Юж. и Зап. Рос. I, с. 133).

Зазначені збори, зв'язані з давньою практикою, задовольняли найголовнішим потребам держави і в самій своїй техніці задержали багато рис минулої старовини, незламаної і в'їздом В. Князівства. Збори мали характер репартиційний, потрібна сума грошей виписувалась черговими видатками, а тоді вже ратуша робила «розруб» між своїми сочленами, які несли обов'язок виплачувати цей збір. При тім, розуміється, бували випадки, що платити треба було негайно, не чекаючи переведення нормального розруба. Отже в таких випадках приходилось звертатись до готівки, ратушної «скринки», до лишків від попередніх зборів, а потім вже робили звичайний розруб після кількості членів та після заможності кожного члена міської громади.

Практика вказувала ще один вихід, коли бракувало готівки, або її не вистачало. Тоді робили позичку, напівпримусову, в багатших членів купецтва, і, певно, відмовитись в такім випадку від виконання пропозиції ратуші було неможливо. В в.-князівській грамоті 1522 р. знаходимо ясний натяк на таку практику (Акты Юж. и Зап. Рос. II, № 106). В.-князівський в'їзд на заяву київського міщанства виволов його від стадії послам та гондям і переложив це все на воєводу київського. Потрібні на цю справу гроші має давати господарський скарб. Коли-б у воєводи не було готівки, він може зробити позичку у приватних людей з тим, щоб потім повернути позичене. Позички можуть бути як в «наших людей, так и въ князихъ, папскихъ и духовныхъ и свѣтскихъ на подиманье». Зазначена практика була досить поширена.

Коли виявлена потрібна сума, ратуша приступала до розподілу поміж відповідним колом осіб, що повинні були виплачувати свою долю. Приходилось при тім перевіряти та вияснити привілеї окремих осіб, які хотіли уникнути виплати. В.-князівські грамоти в цім відношенні, визволяючи окремих осіб, часом втручались в податкові комбінації ратуші. Ось, наприклад, купець київський Ігнат Смоляннин, він

<sup>1</sup> Довнар-Запольскій, Государственное хозяйство, I, с. 760—763.



«посполъ зъ мѣстомъ... службу мѣстскую служиваль и подачки даиваль и на погоню хоживаль»: повинність «погоні», як ми знаємо, можна було викупати або ставити при від'їзді своїм в купецьких сиравах замісника. Отже на участь цього купця ратуша зновні могла рахувати. Але в. князь увільнив Ігната Смольнянина від де-яких військових обов'язків з огляду на його надзвичайні витрати. Таким чином купець Ігнат виходив з кола осіб, на яких можна було розкласти певний збір, або певні обов'язки (Акты Южн. и Зап. Рос., II, № 111).

Вилснення справи, на кого можна розкласти і кого можна притягнути до грошового плату чи певного обов'язку, ускладнялось тим, що взагалі неясний був круг тих, які «мають посполъ зъ мѣстом службу мѣстскую служити и полатки давати». Вужче тлумачення зачисляло до цього кола тих постійних членів міської ратушної громади, що брали постійну участь в її житті та користались з усіх привілеїв міської громади. Належність до міської ратушної («къ ратушу права ихъ майтборского зъ мѣстомъ») давала можливість користатись з різних та часом дуже важливих для купецтва привілеїв (наприклад, безмитного торгу). З свого боку належне до ратуші купецтво бачило, що йому при малій кількості членів важко нести належні полати і дбало про те, щоб поширити круг платячих тими, що не мають однакових з ним привілеїв.

При поширенні круга платячих можна було спиратись на тім, що певні групи мають реальні вигоди від перебування в місті і за це мають брати певну участь в поплатах міста. За такі групи, що мають реальні вигоди від перебування в місті, вважали ратушні ремісників, добичників (як рибалки) та купців з перекупниками. Будучи під присудом адміністрації, церковних установ та панів, всі ці зазначені люди ухилялись від плачення полатів і захищали себе авторитетом своїх панів. Притягання самого міщанства ратушного не мали успіху і довелося звертатись в цій справі до в.-князівської влади. Міщанство так вчисляло ті групи людности, що їх треба притягнути «въ службы и въ полатки мѣстекіи»: ремісники («золотари, кравцы, кушнеры, ковалы, шевцы» і т. п.), добичники («рыболове»), перекупники («торгомъ ся обыходять въ мѣстѣ нашемъ кievскомъ и по селомъ»). Всі ці люди могли бути місцеві або приїжджі («и Милославчане и иные прихожіи люди»), різних присудів—чи воєводські; чи мітрополічі, архимандричі, біскупські; чи князівські, панські, зем'янські. (Так вчислено в грамоті в.-князівській 1503 р. Акты Зап. Рос., I, № 207). Всі ці люди робили конкуренцію київським міщанам і міщанство добивалося їх привернення до «мѣстекіхъ службъ и полатокъ». Міщанству пощастило отримати здійснення свого бажання і зазначені категорії було привернуто на допомогу ратуші. Але потім ця практика якось припинилась і міщанству довелося знову нагадувати, як було «здавна». Грамота в.-князівська 1503 року, адресована київському воєводі кн. Дмитру Путятичу, визнає справедливість бажань міщанства, доручає воєводі перевести це в життя і дозволяє «грабити» (міщанам—нимъ грабити)—на користь ратуші. Акты Зап. Рос., I, № 207) неслухняних, які «не хотѣли бы въ томъ имъ помогати».

Практика притягання до «мѣстскихъ службъ и полатовъ» викликала де-які неясності, і ратуші доводилось зустрічати певний опір. За поясненнями знову доводилось звертатись до адміністрації центральної та місцевої. Було дано, наприклад, пояснення про ремісників. В якій мірі можна ратуші накладати на ремісників міські полати? Замковий в'їзд мав нахил використовувати ремісників в більшій мірі. Звичайно ремісники без грошей виконували потрібну на замок працю. В тлумаченні цього обов'язку замковий в'їзд ішов досить далеко і викликав протести міщанства, яке претендувало на грошові внески та працю ремісників взагалі. Справу доводили до великого князя, як можна бачити з згадки київського воєводи Андрія Немировича в поясненні про київських ремісників, — «а што се тежъ ткнеть плотниковъ, е. м. господарь мѣщаномъ того не поступилъ», отже було якесь рішення про цих ремісників виключно (Акты Юж. и Зап. Рос., I, № 68). Після тих пояснень питання про участь ремісників в поплатах міських стояло так (грамота воєводи київського 1518 р.): з усіх ремісників по 2 кожного фаху в. князь «вынялъ мѣти къ замку», коли-ж буде потреба, то всі ремісники «мають робити... безо всякое мѣстское вымовы». Тільки «плотники... мають таки къ замку служити и городского присуда вживати водлугъ давного обычая». Так вирішено було справу і тим самим ратуша отримувала можливість притягати до міського полату і ремісників різного фаху.

Довелось давати пояснення, також і про купців: в якій мірі їх притягати до виплачування міських полатів. Неясність певно була тут в справі, кого зачисляти до купців, щоб вимагати з них міський полат. Були так звані перекупники, які вели торгову діяльність без великих грошей і сполучали це з иншим заняттям: покликаючись на це заняття, вони виявляли його за основне, протестуючи проти окладування збором міським, як купців. Таким чином різні люди иншого присуду, панського чи церковного, успішно конкурували з купцями з міщан та уникали міських полатів. Такий стан справ для ратуші був дуже неприємний, і міщанство шукало установити певний критерій, по якому можна було притягнути і перекупників (купців) иншого присуду. Знайдений критерій підкреслював самі умови переведення торгової діяльності: «Торгомъ ся обыходятъ въ мѣстѣ нашомъ кievскомъ и по селомъ» (Акты Зап. Рос., I, № 207) така була загальна характеристика однієї торгової діяльності. Пізніші до цієї характеристики в пізніших грамотах додано де-які деталі. Тут бачимо такі доповнення: де торгують — на постійнім місці, сталім, не переходячи з місця на місце, «на ряду стоять», «радовницы». Инша прикмета — мають певне торговельне приладдя — «въ безменъ важать и въ локоть мѣрятъ». Таким чином тлумачення було досить широке і давало міщанству можливість притягати купців та перекупників до міських полатів. При такім вирішенні питання купцям не можна було ухилитися від полатів з містом, тільки дрібні перекупники, що не мали сталого місця для продажу, а переходили, продаючи, з місця на місце, могли-б ухилитися від участі в міських поплатах, які ратуша розкла-



дала між міською людністю, виходячи з реальної негайної потреби в грошах і з цього вичисляючи долю кожного з реально платячих.

Вияснивши кількість платячих, чи то звичайну, чи з додатком, згідно з князівськими грамотами, де-яких нових груп міського населення, ратушна влада могла обчислити, скільки припадає пересічно на кожного платячого та разом з тим вияснити, оскільки це являється можливим виплатити без великого напруження засобів. В результаті таких обчислень не раз вияснялось, що загальна сума виплатів та обов'язків занадто важка для міської людности, що зроблені позички не можна покрити і треба знов шукати якихось полегшень для міщанства. Був один шлях таких полегшень. Зменшуючи свої виплати до скарбу в нищих справах, міщанство згоджувалось більш платити в міських київських поплатах. Для скарбу В. Князівства Литовського це було перенесення прибутків з однієї графи до иншої, бо міщанство доплачувало в київських міських поплатах те, що не доплачувало-б в нищих зборах. Але все-ж таки подібний перенос прибутків міг задовольняти скарб, бо виплати по м. Київу мали велике значіння в справах оборони та нищих споріднених з військовою обороною.

Між полегшеннями для найбільш впливових київських міщанських груп, кунецьких, найважливіші були полегшення в сфері торгових справ і на це, як-раз, звернена увага київського впливового міщанства.

Поборова практика В. Князівства знала такі полегшення певним містам. Давано такі полегшення звичайно в годину якоїсь більшої чи меншої біди для міста. Стихийні нещастя, як пожежі та напади татарські—бували часто причиною таких полегшень купецтву певних міст. Уживали також подібні полегкості і для заохочення колонізації далекої та небезпечної пограничної лінії.

Ось приклади мотивування. Після Татарської руйни: «Зъ божьего допущенья мѣсту ихъ отъ поганьства татаръ впадъ великій каждого году»—так передає в.-князівська грамота мотивування самих міщан про допомогу, звільнення від мита в торгових справах (Акты Зап. Рос., I, № 149). Браславські міщани прохали в в. князя полегшення після татарської руйни «и жъ тихъ часовъ татарове, уторгнувши подъ замокъ нашъ Браславль, великіе шкоды въ маестностяхъ ихъ почынили и немало братьи ихъ, въ полонъ побравшы, до Орды повели, зачымъ они ку великомъ вбозету и знищенню пришли»: прохання сповнено і дано визволення від мита на 5 років (Акты Ю. и Зап. Р., II, № 136). В звязку з переносом замку на инше місце та з несподіваними витратами на це міщанства дано подібні-ж полегшення винницькому міщанству: «бачачы, и жъ то имъ...есть съ трудностью и накладомъ, про то для запоможенъ ихъ чысечы имъ ласку нашу», дано привілей на безмитну торгівлю (Акты Ю. и Зап. Р., II, № 132). Полегшення за-для заохочення до заселення дано канівським та черкаським міщанам: «ино мы бачачы, и жъ они суть люды украинные, а и жъ тежъ не блиско живность собѣ скупають и трудность

и наклады приймають, про те чинячы ласку имъ»—так мотивовано зроблену полегкість (Акты Ю. Зап. Р., II, № 131, 133).

Таким чином такі полегкості купецтву не були якимось виїмком, а звичані з загальною практикою. І полегкості Київу теж мотивовано подібним же чином, як було вже згадано вище. Місту доводиться переживати постійну руйнацію від Татар, а в зв'язку з тим і торгіві полегкості не мають такого тимчасового значіння, на кілька років, як це бувало в інших містах. Втрати Київ та небезпека його життя—постійні, а через те і привілей безмитного торгу дано на дальший час, поки життя міста не поправиться (Акты Зап. Рос., I, № 149). Скарги, що попередні норми окладання стали заважкі, набували, чим далі, більшої рішучості. Ми знаємо з люстрацій, чим загрожували в таких випадках міщани: коли життя не стане легше, місто розійдеться, покинувши свої заняття, свої звичайні місця. В в.-князівській грамоті відчувається відгомін таких погроз: грамота 1503 р. воєводи київському говорить про потребу полегшень та про оборону від кривд: «аби для таковоѣ великоѣ налоги мѣсто наше не розышлося». Можна було чекати, що вряд зменшить для київського ратушиного міщанства його виплати та внесеки з міста на загальні—державні чи місцеві потреби, але ці поплати міщанства були занадто важливі для місцевих справ оборони, щоб від них можна було відмовитись, а через те центральний уряд, не маючи відповідних засобів на оборону київської околиці, волів допомогти міщанству за рахунок панства (його митні збори) та своїх же загальних прибутків (теж митні збори скарбові звичайного типу). Протягом певного часу, поки «мѣсто успоможется», міщани, виплачуючи, як і раніш, звичайні збори, мають полегкість в увільненні від митних платів. При розподілі загальної суми поміж своїми сочленами ратуша мала взяти на увагу, що полегкістю безмитного торгу користуються не всі міщани (під ратушею), але тільки певна група, яка й мала через те прийняти на себе більшу пайку з загального поплату.

Представник інтересів влади був місцевий воєвода з своїми помічниками. В наведеному випадку київські купці користуються зазначеною полегкістю безмитного торгу, поки «мѣсто успоможется»; коли місто поправиться й дійде до ліпшого стану, ратуша має платити поплат до скарбу державного в більшому розмірі, так «какъ бы намъ было вжиточно, а имъ бы не шкодно». Отже хтось мав констатувати цей момент, коли поліпшене господарство ратуші дасть їй можливість виплачувати поплат, більший від звичайного. Тут і були потрібні спостереження місцевої адміністрації що до поліпшення господарства київської ратуші, її фінансових засобів. Центральний вряд не раз звертався в таких випадках за поясненнями до місцевої адміністрації та уважно вислухував такі поправки. Пояснення місцевої адміністрації могли часом розходитись з заявами ратуші і міщанство мусіло з цим рахуватися. Повідомляючи місцеву адміністрацію про дозвіл притягати до міських поплатів інші групи населення, в. князь пояснив цю полегкість таким чином: «нино, сам можешъ



розуміти, княже воевода, што жъ, имъ однимъ тые службы служачи и поплатки мѣстскіи платячи, тяжкость великая есть» (Акты Зап. Рос., I, № 207). Коли порівняти цей вираз з іншими подібними в грамотах, адресованих до воєводи, можна зауважити якийсь відмінний відтінок. Чи не значить це, що місцева адміністрація вислови-лась проти бажань ратуші (війта і міщанства) і в. князь мусів ви-яснити свій погляд відмінний від погляду адміністрації, щоб заохо-тити до більшої уважності до міщанства?

Стежучи за фінансовими справами ратуші, за їх погіршенням чи поліпшенням, воєводська адміністрація мала на увазі не тільки інте-реси скарбу. Були у неї і свої власні інтереси, за-для яких теж до-водилось придивлятися до ратушних фінансів. Нагадаємо, наприклад, як в.-князівська влада потверджувала практику позичок воєводи в за-можних людей на приймання послів. Розуміється, ця грамота лише нормувала те, що робили і без того: вона ніби гарантувала поворот грошей з в.-князівського скарбу. Таким чином багатші та впливові ратушні групи підпадали претензіям з двох боків: притягали їх до екстра-ординарних полатів загально-державного характеру, а з дру-гого боку такі-ж негайні виплати місцевого призначіння теж розра-ховані на допомогу багатших кол ратушиного міщанства. Уявім собі часті випадки того часу: ушкодження укріплень, які вимагали не-гайної направки з огляду на небезпечний час. В цій сфері бували певні спірні моменти, коли неясно було, хто саме мав зробити цю працю що до зміцнення парканів, схилу гори, то-що. І ось тут ви-являлось, що за відсутністю готівки у воєводського вряду, за неяс-ністю, кому саме треба це робити, треба було йти шляхом позички в ратуші. Коли-ж і ратуша не мала готівки, то їй доводилось позич-чати в багатших своїх сочленів з умовою повороту потім позички. Наряди ратуші і мали своїм завданням виласити, на кого як-раз можна накинути одю справу негайної допомогі. Коли на тих же са-мих осіб часто припадала оця почесна повинність — рятувати своєю допомогою ратушу і місто, або було зроблено якісь неправильності—починались скарги на «великую тяжкость» зборів, приналич на ра-тушне міщанство.

Скарги приносили оборонцям ратушних інтересів—колегії із вій-том. Коли ратуша призначала певним своїм сочленам внести грошові суми на покриття екстра-ординарних полатів, а агенти воєводського вряду—служебники—втручались та робили кривди цим визначним кунцям, очевидячки, справу мали порушити війт та колеґія. Коли ратуша з прїїздом послів призначала певним особам виконати по-винності стадії (помешкання та харчування), а служебники воєвод-ські не боронили від кривд чи й сами робили певні кривди, знов таки виступала ратуша. Покривджені кунці звертались до війта, а вже війт з колеґією, обговоривши всю справу, звертались до воєводського вряду. «Мовили намъ»—згадує воєводська грамота про таке обгово-рення скарги від ратуші (Акты Ю. и З. Р., I, № 68). Найпростіш було, коли можна було покликатись на свої привілеї. В.-князівські

грамоти та привілеї—це був той ґрунт, на яким можна було себе почувати досить певно, далі починалась вже сфера неясних та спірних питань, які важко було вирішити і через те головню було якось звязати та оперти свої вимоги на в.-князівських грамотах. Грамота воєводи київського Андрія Немирича 1518 р. як-раз і намічає таку аргументацію ратушного міщанства в його скаргах. Ратушне міщанство покликалось на магдебурзьке право («какъ право майдеборское несеть») та додаткові привілеї в. князя, які доповняли та поясняли окремі точки грамоти на магдебурзьке право. Воєводський уряд розглянувши аргументацію ратушного міщанства: «Мовили намъ о тые влады»... Питання поставили були міщани про притягання ремісників та купців (не магдебурзьких міщан) до участі в міських поплатах: зазначали, що всі ті мають «помощи быти во всехъ мѣстскихъ платѣхъ, яко ихъ право майтборское въ собѣ се маеть» (Акты Ю. и Зап. Рос., I, № 68). Аргументи переконали і надалі воєводський уряд визнав, що згідно з в.-князівською грамотою на магдебурзьке право ремісники мають підлягати до ратуші; тільки окреме доповнення поясняло окремий стан теслів, які мають «подлугъ давного обычая (до магдебурзької практики) служити къ замку и городского присуда вживати». Цього мають дотримуватись і воєводські агенти («а мыѣ, воеводѣ, и момѣмъ владникамъ вже се..... не вступати»). Доторкались подібні визнання і поборових справ, і в відношенню до них уряд обіцяв, що його агенти вже будуть дотримуватись зроблених постанов—«а которому коли служѣ своєму розкажемъ брати», отже ратуша мала обіцянку воєводи, яка могла її заспокоїти.

Трудніша була справа, коли воєвода не хотів задовольнити скаргу ратуші на великі вимоги, а міщанство не могло покликатись на ясні вказівки привілеїв та додаткових грамот в. князя. Воєводський уряд, може, вагався пристати на ширше тлумачення в.-князівського привілею, або свідомо не хотів зробити полегкості міщанам. Ратуші доводилось в таких випадках збирати та посплати делегації до в. князя, прохаючи в нього певних полегкостей. Наслідком цієї делегації 1503 р. було прихильне рішення в формі грамоти в.-князівської до київських воєвод, теперішнього та дальших воєвод (Акты Зап. Рос., I, № 207). По-перше довелось нагадати та поновити полегкості в стації київським міщанам. Очевидячки, такі попередні полегкості забулись і переїжджі послі вимагали забагато, а воєводські служебники не боронили міщан від таких кривд. Неуважність воєводи та воєводських служебників примусила ратушу звернутись вже до в. князя. Так само і кривди тивунів довелось викладати перед в. князем, бо на місці воєвода на це не звернувши відповідної уваги, не задовольнив скаргу міщан. Нова була справа притягання до міських poplatів де-яких груп людности. Чи міг це вирішити воєвода—при бажанні—на підставі попередніх грамот київському міщанству і не хотів цього зробити, чи дійсно не міг цього зробити на підставі попередніх грамот в. князя? Вже раніше наведено де-які міркування, що воєвода, здається, не хотів цього зробити, з загальної постанови грамоти зробити відповідне поширене тлумачення



і для нових фактів: таким чином, в. князь мусів зробити це своїм заходом та ніби намовляти воєводу на це пристати без протягнення справи.

В.-князівська грамота не закінчила справи з надмірно важкими поплатами з міста, нагадування в. князя воєводі про потребу полегшень теж не вповні допомогли в цій справі. Ратуші довелося знов збирати паради та слати делегації до в. князя з скаргами та за потвердженням попередніх полегкостей. Разом з цією-ж справою про великі поплати з міста прилучилось докласти про деякі новини, якими став допімати ратушне міщанство воєводський в'ряд (Акты Зап. Рос., II, № 3, 1506 р.). Центр прохань ратушного міщанства—це підтвердження вирішення в. князя про допомогу ратуші в поплатах міських з боку купців та ремісників, різних присудів місцевих та приїжджих (млю-славчан та ин.). В.-князівський в'ряд потвердив падану раніш полегкість згідно з попередньою грамотою. Оці падання і полегкості не скомбіновані разом з магдебурзьким правом, а ніби стоять окремо, між тим це виясняло склад ратушного міщанства, хто до нього має бути зачислений. В грамоті в.-князівській 1514 р. з потвердженням магдебурзького права (Акты Ю.-З. Рос., II, № 103) це питання про притягнення до міських полатів теж органічно не звязано з магдебурзьким правом, а стоїть зовсім окремо, механічно сполучене, як і питання про новини воєводського в'ряду. Оце механічне включення справи про притягання до міських полатів робило вражіння, що це одна з точок магдебурзького права, і тим поясняється згадка в грамоті київського воєводи Андр. Немировича «мають... помодни быты, якъ ихъ право майтборское въ собѣ се маеть»: тут механічно внесене вважають за одну з точок магдебурзького права.

Крім безпосереднього звернення через делегацію до в. князя був ще шлях повідомити центральний в'ряд про свій важкий стан.—про великі та важкі поплати: це робили через ревізорів. Як-раз ревізія мала вияснити стан замка, його оборони та розподіл між верствами людности обов'язків, звязаних з обороною, хто несе сторожу в замку, хто на полі, хто виїздить з старостою і т. д. В звязку з змінами умовами могли бути і зміни в розподілі обов'язків; розуміється, кожний хотів скинути з себе і перенести на иншого певну частину цих обов'язків, покликаючись на своє вбожество. Так при ревізії йшло скрупульне вияснення всіх деталей обов'язків, як розуміти певну деталь, наприклад, виїзд з воєводою, в яких обставинах, як далеко, за-для якої мети і т. ин.—був певний інтерес вести таке вияснення, відмовлятися, настоювати, випрошувати. Центральній владі треба було з метою по-більшити оборону київського замку—притягнути міщанство в більшій мірі до військової служби. Розуміється, міщанство відмовлялось, покликаючись на свої великі поплати та повинноватства. В люстрації 1552 р. обов'язки і поплати міщанства, звязані з обороною замку, зазначено так: підтримувати в добрім стані дорогу з міста до брами замкової по горі та схили замкової гори, робити острог довкола міста, запасати воду та каміння (для оборони), в замку тримати сторожу в 3-х пунктах—

коло замкової брами, острогової та коло золотої брами (на валу Старого міста), виїжджати «збройне» з воєводою (Арх. Ю.-З. Рос., VII, 1). Це регулярні обов'язки та виплати (на ремонт, на сторожу) окрім надзвичайних (стації, загальні міські збори та инш.). В таких умовах міщанство ратушне завзято себе боронило від ревізорських наступів що до збільшення платів та обов'язків, навпаки при кожній нагоді підкреслювали, що вони переобтяжені і далі вже нічого не можуть взяти на себе. Представники ратушного міщанства детально знайомили ревізорів з станом ратушного господарства, своїми прибутками та видатками. Окремо зазначали в виясненні з ревізорами, які повинуватства вже переведено на гроші та в грошовім еквіваленті виплачуються воєводі: так, сторожу коло замкової брами та острогової брами наймають і оплачують міщани, а сторожу коло золотої брами на валу «отъ поля» міщани вже не наймають, а дають грішми сторожовщину воєводі на рік по 15 коп. гр. (Арх. Ю.-З. Рос., VII, 1, 111). Чи добре виконували міщани свої обов'язки, зв'язані з обороною? В ревізії 1570 р. ревізори зазначили лихий стан острогу коло міста, а від ріки і певний брак всяких укріплень, що виявляє велику небезпеку для Кнїва і з огляду можливості безконтрольних стосунків Дніпром з чужими краями (Žg. dz. XX, с. 9). Вияснивши цей факт, ревізори мусіли далі роздивитись, на кого скласти за це вину в такій шкідливій для держави справі. Взагалі робити острог довкола міста мали міщани, отже на них спадала вина за лихий стан острога довкола міста. В записах ревізії зазначено ратушні служби і прибутки ратушні, таким чином при кожнім обговоренні міщани ставили справу на реальний ґрунт: скільки вони мали прибутків і скільки доводилось їм витрачати на зазначені цілі. Таке підрахування прибутків та видатків давало міщанам можливість після нарад в ратуші більш завзято боронити себе від ревізорських вимог та запевняти їх у своїй безпорядності. В деяких випадках ті-ж самі обов'язки—наприклад, сторожа на певнім місці, виїзд з воєводою для переслідування—ставали складніші, по старому уживали ту-ж саму назву в вичисленні обов'язків та полат, а значіння того змінилось в напрямі більшої тяжкості для міщанства. В ревізії 1570 р. бачимо ріжницю в виясненні деталей сторожі від поля, як висловлювались тоді (Арх. Ю.-З. Рос., VII, 1, 111): де лише тримати таку сторожу—на валу, як робили міщани, вважаючи це за слушне виконання свого обов'язку (Ž. Dz., XX, 10), чи перенести сторожу далі на поле, щоб звідти давати відомості про ворогів, як це рекомендували ревізори? Це було-б инше тлумачення сторожі і прийняття такого тлумачення обіцяло кнївським ратушним міщанам нові збори, досить важкі, на утримання сторожі в важчих умовах. Сухі записи ревізорів не дають дальших пояснень. Можна лише догадуватись, як інши в ратуші оді обговорення міщанських ратушних полатів та обов'язків. Ревізори, як це звичайно робилось, виясняли прибутки ратуші, перевіряли, скільки могло-б коштувати виконання тих чи инших обов'язків, чи може прибутки з наданих ратуші прибуткових статей (в зв'язку з певними обов'язками) значно переважають видатки по цих обов'язках?



Звернули увагу на увільнення від мита (Ž. Dz., XX, 9), перевірено грамоти на таке увільнення. Більшу увагу звернули на горільчану корчму, за яку ратуша нічого не платить, бо за це ставить вояків. Ревізор поставив питання, чи відповідає ця полегкість реальній користі від військової служби міщанства. Разом з тим вставало питання, що міщани остільки заможні, що може могли-б нести військову службу і без надання їм корчми? Такий результат обстежування обов'язково мусів занепокоїти ратушу, бо погляди ревизорів сходились з поглядами воєводськогоряду. Треба було умотивувати свої міркування, щоб у протоколах ревізії відчувалась також і ратушна точка що до великої «тяжкості» та неможливості дальших поборовних додатків на міщанські плечі. На спільних нарадах з ревизорами міщани підкреслювали перевагу видатків, свою переобтяженість різними обов'язками і пильнували, щоб і їх заяви знайшли собі місце в записках і таким чином разом з ревізіями були-б доведені до відома центральної влади і могли-б вплинути на її остаточні рішення в цій справі. Не в усіх записках ревізії однаково відбилися оці міщанські бажання та нарікання на свій матеріальний важкий стан. Коли порівняти уважно записи люстрацій Київів, можна зауважити, що не всі вони однаково чутливо ставляться до міщанських справ, а в де-яких переважають інші погляди та відмінні оцінки економічного життя Київів. Таку різницю можна пояснити як-раз ваганням впливів ратуші та воєводськогоряду. Кожний боронив свій погляд, свою оцінку матеріального стану, захищаючи себе, прибділюючись та більш стараючись перекласти на свого партнера. Прихильне відношення до київських ратушних потреб, до київських ратушних труднощів, що так помітно в в.-князівських грамотах в кінці XV в., поволі заміняється новим відношенням, в якому можна добачати перевагу впливу воєводськогоряду та його освітлення київських ратушних справ. Відносини воєводської та старостинської адміністрації до міщанства виявляють з себе цікавий епізод міського життя XVI в. Відомо, якої гостроти набували ці відносини в де-яких містах, наприклад, в Черкасах. Для Київів та київської ратуші ми не маємо таких детальних вказівок, але теж, можна думати, були періоди охолодження між воєводською владою і ратушними колами. Податкові справи—кому скільки платити—і були тим ґрунтом, на якому добрі відносини могли замінитися підозрілими, а то й ворожими.

Федір Ернст

КИЇВСЬКА АРХІТЕКТУРА XVII ВІКУ



Київ в історії мистецтва усього Сходу Європи займає цілком виняткове місце. Ніде в иншій місті так не пропитано весь ґрунт слідами стародавніх культур. Ніде еволюція міста в зв'язку з чудесними природними даними не створила такої своєрідної фізіономії міста, де кожна його частина—то дотуляючись рівниною до Дніпра, то підіймаючись на зелені гори, то ховаючись по балках та долинах, то розкидаючись далекими, фабричними околицями—має свій характер, свій особливий краєвид, особливу архітектуру, планування, національний і соціальний склад мешканців. Архітектурна еволюція цього міста цікава надзвичайно. Для артиста та історика мистецтва Київ є один з найблискупіших центрів візантійської та української художньої культури, яка особливого розвитку досягла в X—XII віках та XVII—XVIII віках<sup>1</sup>.

На протязі тисячолітньої історії київського мистецтва почувається велика міць старовинних традицій, яка так характерна і взагалі для усього українського мистецтва. Цілий парід з рідкою упертістю тримався своїх, віками вироблених, художніх форм. Коли форми й прийоми сільського будівництва свідчать про їхню вікову історію, то й Київ нерозривно зв'язаний з ними.

Характер старого українського будівництва, майже виключно дерев'яного, особливо гарно зберігся в західних частинах України, куди не досягали постійні монгольські напади, де народ не був примушений кидати старі селища та шукати собі нових місць; але й у Наддніпрянській Україні, і спеціально у Києві, цей ланцюг традицій ніколи не переривався. Київ з околицями місцевостями населення не залишало ніколи<sup>2</sup>. Тому зрозуміло, що й тут старовинні прийоми та форми зберігалися довго.

На превеликий жаль, пам'ятки цього роду, побудовані з нетривкого матеріалу—дерева, всі без винятку—крім хіба-що повішних та мало цінних—пазавжди зникли для дослідувача. Створити цілну картину старого будівництва не пощастить ніколи—нам доводиться лише підбирати поодинокі крихти, що збереглися серед даних переважно документального характеру. Найбільш цікава для нас мета—вповні з'ясувати собі художнє оточення, в якому жив старий київчанин, форми його життя та його окрас, зовнішній вигляд міста та його вулиць—цілком безнадійна.

<sup>1</sup> Хоч і маємо численну літературу про пам'ятки Києва, все-ж таки бракує у нас монографічних праць, які-б систематично в історичній послідовності розглядали поступовий розвій архітектурної фізіономії та окремих пам'яток міста Києва. Наша стаття являється початком такого огляду, присвяченого архітектурі Києва останніх трьох століть і доведеного до наших днів. Наступні розділи праці, що характеризують XVII вік (дерев'яне будівництво, муроване—костюли й церкви, горожанське й фортеційне будівництво й т. п.) і дальші розділи: доба Мазепи, XVIII вік, доба класицизму й т. д. друкуватимуться при першій змозі.

<sup>2</sup> Це блискуче довів В. Б. Антонович в своїй праці «Київ, его судьба и значеніе съ XIV по XVI ст.» (Києвск. Стар. 1882, I); М. С. Грушевський «Очеркъ исторіи Кіевской земли» та «Історія України-Руси», і т. п.

Через зазначені причини не дивно, що нам доводиться мати діло майже виключно з пам'ятками культового характеру. Церкви зберігалися довше — навіть дерев'яні будувалися з найміцнішого матеріалу. Останні старовинні пам'ятки цього роду зникли з Києва не що давно, де-які збереглися ще й досі по околичних селах. І нам особливо цікаво знаходити старіші форми, шукати зв'язку з будівництвом найдавнішої доби.

Найулюбленіші типи українського дерев'яного храму — трьохзрубний та хрещатий (п'ятизрубний) — були очевидно занесені до Києва, разом з звичайним у X—XII віках типом мурованої церковної будови, з старо-християнського сходу. Старий октогон, який можливо зберігся у вигляді центрального вісьмерика трьохзрубних церков, і особливо грецький рівнокінецьний хрест, що ліг в основу популярних п'ятизрубних церков, зустрічаються, як найстаріші християнські церкви, на Кавказі, в Малій Азії і далі на Сході, а особливо, як у посереднім пункті, в Херсонесі, що з ним Київ стояв в живих культурних зв'язках. І пізніші дерев'яні церкви добре зберегли свої старі, основні риси.

Кам'яне будівництво знаходилося в менш сприятливих умовах розвитку ніж дерев'яне. Природнього каменя Київ не мав, а цегла була завжди занадто дорога. Муроване будівництво у XIII—XVI століттях занепадало, техніка погіршилась, цегла і розчин погіршали, але не зникло будівництва, і значіння старої традиції в пізнішому будівництві виявляється безумовно яскравіш ніж де завжди гадають.

Багато Київ пережив руйнувань, але ту роль, яку накидували Батії, з далеко більшими підставами треба приписати татарським погромам XV віку — Едігея й «перекопського царя» Менглі-Гірея. Лише тепер Київ, за словами сучасників, «погуби красоту свою», з цього часу починається «вынытие киевское». Наслідком саме цих погромів було запусітіння багатьох частин колишнього Києва й зв'язана з ним загибель пам'яток попередньої доби.

В другій половині XV віку, приблизно через півстоліття після Едігеєва погрому 1416 року, можна одмітити певну реставраційну добу. Біля 1470 року київський князь Симеон Олелькович наново перебудовує й розписує велику церкву Печерського монастиря, прибудовує їй собі спеціальну «гробницю». Приблизно цієї-ж доби (1474 р.) реставровано й церкву Успіння на Подолі<sup>1</sup>, і прибудовано до Золотоверхої Михайлівської церкви мініатюрну, чотирьохстовпну та трьохапсидну церквину<sup>2</sup>. На 1484 рік припадає новий, страшний погром Києва — на цей раз Менглі-Гіреєм. Київ знову бідніє, численні церковні будови пагірного Києва лишаються без парафіян і помалу обертаються на руїни. Економічно сильніші — монастирські організації лише виходять з цього стану й напр. лаврську церкву в XVI столітті оточують численні приділи й каплиці з погребіннями тодішньої укра-

<sup>1</sup> Герод. Антоний. Киево-Подольск. Успен. Соборная церковь. К. 1891, с. 9.

<sup>2</sup> Див. про ню нижче, стор. 131.



тиської аристократії — подібно до того, як це робилось одночасно з тим біля великих «катедр» Львова, Кракова та інших міст Заходу.

Ясно, що коли-б цілком припинилась мурарська діяльність у Києві в XIII—XVI віках, ми не мали-б тепер жадного пам'ятника князівської доби, крім хіба-що одних фундаментів. Ті, що збереглися, — існують виключно через те, що їх репарували й підтримували на протязі XIII—XVII століть. Будови литовської доби завалиювались і через технічну недосконалість (так ще зла литовської доби церква «ветхого» монастиря біля Ніжина), або через петривкий матеріял — будувалися разом з каменя й дерева, як Успенська церква у Переяславі, побудована кн. Острозьким 1586 року.

Стиль будов доби київського середньовіччя виявляє нам згадана вище церківка, яку прибудувала до великої церкви Михайлівського монастиря княжна Орина. Вона потує тісний зв'язок з традиційним храмовим типом XI—XII століть. Очевидно, вона була однотипна як предтечівському приділові в Лаврі (церківці XII віку), так і розкопаній 1923 року М. О. Макаренком та І. В. Моргилевським церківці біля південної вежі чернігівського Спаса. Судити тепер про стиль будівель литовської доби надзвичайно важко. Без сумніву, поруч з сильною місцевою традицією до Києва докочувались також хвилі «світових стилів». Київ завжди стояв у тісній зв'язку з Заходом. Ясні сліди готики, які ми спостерігаємо ще у першій половині XVII століття, дозволяють гадати, що ці стильові форми попадали сюди й значно раніше, підпадаючи лише місцевим переробкам. Проте доба відродження, яка розпустилася таким пишним цвітом по всій Європі та сусідній Польщі й залишила в західній Україні такі інтересні пам'ятки, як у Львові, Луцькому, Острозі, Гусятині, численні замки Галичини, Поділля і Волині й т. н. — не залишила примітивних слідів у Києві. Де-які пам'ятки певно ренесансового характеру (катедральний костюл) — зникли. Працювали над цими будовами у Києві, як і в Львові, як і в цілому тодішньому світі — Італійці.

В XVII віці Київ знову стає керуючим центром української культури, відтепер Київ знову робиться фокусом, в якому, на старому українському полі, сходяться промені західних та східних культур. Агресивна польська культура залишає тут численні сліди своїх впливів — в архітектурі, малюванні, гравюрі, золотарстві; разом з Поляками сюди попадають і Італійці, Німці, Голандці. Основна українська стихія обирає Київ своїм опорним пунктом і — як протест проти польських змагань — тут розвивається енергійна будівельна діяльність, направлена спочатку на репарацію пам'яток стародавньої архітектури, а пізніше — на утворення нового мурованого будівництва в національних формах. При оздобі цих будівель иноді кличуть на допомогу Греків і навіть Москвичів. Вірмени й Євреї також будують для себе окремі будови.

Зовнішня фізіономія міста — густо забудований майже виключно дерев'яними будовами міщан, шляхти, церков та костюлів, обнесений дерев'яними стінами та вежами Поділ; також дерев'яний замок над ним — на горі Киселівці, що нині гора Флоровського монастиря;

старі муровані церкви, монастирі, численні руїни й окремі халупки на Старому Києві, обнесеному валами ще з часів Володимира та Ярослава; цілком окреме, оточене селами й слободами, Печерське містечко з своїми монастирими, яке одділяється від самого Києва горами, пивами, балками, долинами, гаями.

Стилістично—XVII вік дає на фоні панування національних форм в дереві, які тепер починають примінятись і на камені, сильні впливи готики—що тримається ще в першій половині століття, і пізньо-ренесансових і почасти барокових форм—у другій. Справжній розцвіт бароко починається вже в мазепинську добу, яка хоч і охоплює весь кінець XVII віку, але стилістично створює таке своєрідне явище, що його відокремлено в особний, дальший розділ нашої праці.

### РЕСТАВРАЦІЯ ПАМ'ЯТОК ВЕЛИКОКНЯЗІВСЬКОЇ ДОБИ В XVII СТОЛІТТІ.

Національний та соціальний протест проти економічних, політичних, релігійних утисків з боку Поляків викликає організації для опору серед міщанства й козацтва, але впливається спочатку в формах переважно релігійних, в боротьбі «за віру». Майже одночасно у Києві виникає братство, засновується славетна братська школа, що стала пізніше академією, починає працювати й розвиває енергійну діяльність лаврська друкарня, росте численна історична та поемічна література. Відроджується також і енергійна будівельна діяльність, скерована на реставрування та приоздоблювання старовинних церковних будов. В боротьбі з уніятами, що захопили були частину цих будівель, та католиками, що одкидали давнину існування православ'я у Києві—реставрування цих стародавніх церков часів Володимира мало велике значіння цінного аргументу<sup>1</sup>. Завдяки цим реставраціям чи перебудовам та ремонтам збереглися до наших часів пам'ятки князівської доби. Відновлення, підтримка чи перебудова пам'яток князівської доби були теж у Володимирі-Волинському, Чернігові, Острі, Переяславі, Каневі, Новгороді-Сіверському та інших містах України, але провадилися в інших умовах і приймали інші форми.

#### I. Реставрація на початку XVII століття.

За одну з церков, що найкраще збереглися від старіших часів<sup>2</sup>, слушно вважають Кирилівську церкву колишнього Кирилівського монастиря<sup>3</sup>. Вона являє собою звичайний для київського XI—XII віку храмовий тип з трьома продовжними навами, що закінчуються на сході трьома-ж таки півкруглими апсидами, й західною частиною—

<sup>1</sup> Про загальні історичні обставини цієї доби див. С. Т. Голубева «Петръ Могила» т. I—II та М. С. Грушевського «Культурно-національний рух на Україні в XVI—XVII в.», К. 1912.

<sup>2</sup> Збудована у XII столітті; точна дата невідома. Порів. М. А. Максимович, Собр. Сочиненій т. II, К. 1887, с. 161—171.



папертю чи нартексом, над якою поміщено хорн. Стіни, апсида, стовпи та арки, що несуть головну куполу, як і сама купола, збереглися від старішої доби<sup>1</sup>. Цивно після погрому Менглі-Гірея в кінці XV ст. монастир не мав більше можливості підтримувати свої будівлі. Церквою завідували приватні особи, й вона прийшла в запустіння<sup>2</sup>.

Вже 1605 року воєвода князь К. К. Острозький викликає з своїх володінь ігумена Василя Красовського для відновлення Кирилівського монастиря<sup>3</sup>. В 1608 році Красовський «тую запустѣлую и заваленую отъ давнихъ часовъ церковь працею и стараніємъ своимъ, муръ обваленіе, верхъ самой диравой, працею, конітомъ и накладомъ своимъ оправиль». І дійсно, і тепер ще можна бачити, що склепіння (своди) будинку складені наново. Таким робом, репаруючи «диравой верхъ», Красовський, очевидно, і збудував наново церковні склепіння. По слідах арок у підваліні купольного тамбуру видно, що нове склепіння значно нижче від старого—без сумніву, це пояснюється браком та дорожнечою цегли в ті часи, хоч при репараціях, натурально, користувалися й старою цеглою.

Чотири малі бані по-над кутками будинку сильно відрізняються від старої, центральної. Остання має широкий та круглий тамбур. Між тим тамбури бокових бань мають восьмигранну форму. Під гімнісом тягнеться фриз з півкруглих арокоч, який трохи нагадує романський гімніс, популярний на ґрунті старого Чернігова, Суздаля та Новгород, але безумовно у великоросійській переробці. Вплив московської орнаментатії в Київі датується майже точно 90-ми роками XVII століття. Без сумніву, коло цього часу були збудовані й згадані бані. Сучасна форма покриття всіх бань належить вже до 30-х рр. XVIII століття. Біля цього-ж часу було збудовано й західний фронтон<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Лашкаревъ, Церковно-археологическіе очерки, Київ, 1898, стор. 140—141, 237—238. На цих уцілілих частинах, як відомо, збереглися фрески XII віку, реставровані в 1881—2 рр. проф. А. В. Праховим. Див. про них: А. Праховъ, Открытіе фресокъ Кіево-Кирилловской церкви XII вѣка, Спб. 1883, Кіевское Искусство X—XII вв., СПб. 1882; Кіевскіе памятники визант.-русского искусства (Древности, изд. Имп. Моск. Археол. О-вом, т. XI); Алекс. Советовъ, Кіево-Кирилловская церковь, Київ, 1914 і т. н. Новіша праця про Кирилівську церкву В. М. Зумера, на жаль, ще не опублікована.

<sup>2</sup> По королівській грамоті 1555 р. церква оддається якомусь Шавулі «якъ и предки его тую церковь на себе держали» (Київ. Епарх. Вѣд. 1863, № 22).

<sup>3</sup> (Е. Крижановскій). Кіево-Кирилловскій упраздненний монастирь. Київ. Епарх. Вѣд. 1863, № 22.

<sup>4</sup> Проф. Прахов датує репарацію малих купол та їх бань часами Красовського (Открытіе фресокъ К. Кирил. церкви, СПб. 1883, стор. 3). В. Г. Антонов, що читав на III Археологічному з'їзді в Київі реферат про Кирилівську церкву, на підставі характеру цегли, цементу та кладки помилово датує бані та західний фронтон одною добою з дзвіницею (яку почав будувати 1748 р. архітект. І. Григорович-Барський, див.: Ф. Ернст, Київські архітекти XVIII в., журн. Наше Минувде, 1918, № 1). Порівн. «Труды III Археол. Съѣзда», т. II, М. 1878, прил. I, стор. 11.—А. Советов, автор недавньої праці про Кирилівську церкву (надрук в «Учено-богосл. и церков. пропов. опытахъ студ. Кіев. Дух. Акад.», К. 1914, стор. 276), слідом за Праховим теж помилово відносить бокові бані до часів Красовського. Що до покриття бань, то єсть звістка, що 1734 року «Кирилловскій монастирь совсемъ згорѣлъ, кромѣ церкви, да и на оной верхы погорѣли...» (Див. Записки Даниила Слюсарскаго, Київ. Епарх. Вѣд. 1885, стор. 36).

Пам'яткою діяльності Красовського залишився чудесний його портрет на стінах південного нефу, на щастя, не замазаний при барбарській реставрації XIX віку. Коло того-ж часу, за ігумена Софронія, було збудовано величезний, п'ятиповерховий іконостас, зруйнований реставраторами<sup>1</sup>.

Друга церква, яка за останні століття постраждала мабуть далеко більше ніж від татарського зрушення та «виниття» київського, була стара «золотоверха» церква св. Михаїла<sup>2</sup>. Старий храм нині ще зберіг, подібно до кирилівського, свої стіни, стовпи, головну куполу, західний нартекс з хорами і вівтарні апсиди. Не збереглися лишень своди<sup>3</sup>. Оскільки гарно збереглася Михайлівська церква аж до початку XVII віку, видно з описань подорожників, які відвідували її. Ерих Лассота 1594 року бачив її велику баню з визолоченим дахом; ще цілі були старі мозаїки у вівтарі та в куполі і фрески по стінах. Підлогу було викладено старими кольоровими плитками<sup>4</sup>.

В XV столітті з південного боку старої церкви якоюсь княжною Ориною було прибудовано мурований приділ «Вѣхванія Господня въ Іерусалимъ», який існував до початку XVIII віку. Це була мініатюра, трюхапсидна церквітка, подібна до предтечівського приділу великої лаврської церкви<sup>5</sup>. На початку XVI віку ігумен Макарій

<sup>1</sup> Про нього згадує А. Азлецький (Троицкая церковь бывшего Кирилловскаго монастыря. Київ. Епарх. Вѣд. 1873, VI і VII). Про сумну долю його розповідає Советов (ор. cit., стор. 305). Один з іконостасів, що стояли на хорах, було передано до с. Бортнич (Кієвская Старина 1892, IV, 293—4; Советов, ibid., стор. 303).

<sup>2</sup> Заснування Михайлівського монастиря довгий час відносили до часів легендарного першого мітрополіта київського Михаїла — починаючи від «Кронички» Феодосія Сафоновича (1672 р.) та Синонису (вид. 1680 р.), до М. Беринського, мітр. Євгенія, Ів. Максимовича, М. О. Максимовича, С. Крижановського (в вид. Ів. Фундукля «Обозрѣніе Кіева», К. 1847, с. 52), М. Сементовського, Л. Похилевича, Євстр. Голованського та ин.—Сучасна церква була фундувана лишень на початку XII віку і часто згадується в літописах вже тоді з епітетом «златоверхоу».

<sup>3</sup> М. О. Максимович, один з найвизначніших знавців Київ,а, пояснював це тим, що «за пашествія Батия було збито її золоті верхи і залишено тільки стіни до куполу» (Собр. соч., К. 1877, т. II, стор. 104). По зразку цього і А. Советов не менш категорично обвинувачує Батия в крадіжці цинового даху Кирилівської церкви (ор. cit., стор. 267 і 314). Різноманітну кладку сводів (почасти з старої цегли) можна було добре бачити після бомбардування Київ,а у січні 1918 року, коли в церкву попало кілька набойів. Див. Федоръ-Еристъ, Художеств. сокровища Кіева, постр. въ 1918 году. К. 1918.

<sup>4</sup> Див. описання Михайлівської церкви Лассоти, Гейтенштейна, Боллана (Сборникъ мат. для ист. топ. г. Кіева, К. 1874, II, сс. 18, 24 і 45) і Павла Алепського, «Путешествіе», пер. Муркося, вип. II, М. 1837, сс. 72—3 і вип. IV, с. 187.

<sup>5</sup> Порівн. вище с. 127. Манастирський пом'яник згадує «роль княгини Прины, ктитори св. обители сєя, яке созда каменный приділъ церкви Вѣхванія Господня въ Іерусалимъ». Постройку цю відносять до II половини XV ст. (Кієво-Златоверхо - Михайлівській монастирь, К. 1889, изд. монастиря, с. 27). Вона згадується в опису Київ,а 1682 р. (Закревскій, Описаніе Кіева, М. 1868, с. 534). У 1886 році при улаштуванні опалення великої церкви в західній частині сучасного Катерининського приділа пантовхнулись на фундамент цієї будови згідно з відомостями проф. Лашкарьова, який обелідував її, «ніякихъ престаній відносно часу збудовання цієї церкви і обставин її зруйнування в Михайлівському монастирі не збереглося» (Церк. археол. очерки, К. 1898, с. 238—9).



«будовалъ» тут свій монастир<sup>1</sup>. Можливо, що йому належать де-які репарації церкви.

Століттям пізніше Афанасій Кальнофойський складає епітафію мітрополітові Іову Борецькому, де називає його відповителем церкви. В цей час, коли значіння монастиря, який з 1620 року став мітрополічою резиденцією, відразу виросло, тут виникають і різні будівельні проекти. Робиться умова «зъ Романомъ столяромъ, обивателемъ киевскимъ» на збудування іконостасів, тут же уперше виникає думка про збудування мурованої дзвіниці. для чого й був уже законтрактований «муляръ Петръ Нѣмецъ, обиватель киевскій»<sup>2</sup>. Цей проєкт тим більше заслуговує уваги, що по Наддніпрянській Україні тих часів були лише дерев'яні дзвіниці; тільки в інтернаціональному Львові могла вже 1578 року повстати чудесна напівготична кампаніла-дзвіниця Волоської Успенської церкви. праця Італійця П'єтро Барбо. В центральних та східних частинах України починають мурувати дзвіниці тільки за гетьманства Мазепи, з кінця XVII віку. Старіші дзвіниці Київ—Софійська та Видубицька, але й вони збереглися тільки в нижніх своїх поверхах. Проєкт збудування мурованої дзвіниці Михайлівського монастиря було здійснено лише на початку XVIII віку.

Згадка про майстра Петра Німця цікава ще й тим, що підвище його вказує на чуже походження. І дійсно відомо, що по всьому сході Європи з часів глибокого середньовіччя працювало багато німецьких майстрів, які мали міцний вплив і на польську готику та ренесанс. Іов Борецький, вихованець і пізніше ректор львівської братської школи, міг викликати до себе одного з таких майстрів. Але акти звуть його вже «обивателем київським». Очевидячки, Петро Німець, подібно до Італійця Себастьяно Брачі, осів у Києві, знайшов собі постійну роботу.

Про те, як виглядала Михайлівська церква після реставрації Борецького, можна робити де-які висновки на підставі малюнку Київ 1638 року<sup>3</sup>, панорами Київ Авраама ван-Вестерфєльда 1651 року<sup>4</sup> і з описання Павла Алепського. Не дивлячись на мініатюрні роз-

<sup>1</sup> Описання Києво-Соф. собора, К. 1825, приб., с. 237. Акты Ю. и З. России, т. II, с. 154. Рештки склепів у Михайлівській церкві.—Лашкарев, op. cit., с. 229.

<sup>2</sup> Див. заповіт мітр. Іова Борецького в «Матеріалахъ для исторiи зап. русской церкви» С. Т. Голубева (Труды Киев. Д. Акад. 1878, т. IV, прил.) і в Ітомі «Петра Могилы» (К. 1883, № LXXXI): по словах Сильвестра Коссова, Борецький значащие restaurował Михайлівську церкву.

<sup>3</sup> Гравірований малюнок—так зван. «План Київ 1638 року» власне вображення Печерського монастиря 1638 року прикладено до визаної в лаврській друкарні «Тератургимі» Афанасія Кальнофойського; перевидано кілька разів: у мітр. Євгенія (Описання К. Печер. Лавры, К. 1826, всі три таблиці, на місці, не точно), літографічно у Фундуклея (Обозрѣніе Киева, К. 1847) і Петрова (Ист. топ. очерки, К. 1897) і т. п. Краще фототипічне видання—Б. І. Ханенка (Древнѣйшій планъ г. Киева, К. 1896) і С. Т. Голубева («О древнѣйшемъ планѣ г. Киева 1638 г.» Чтенія О-ва Ист. Лѣт. Ки XII, К. 1898), і окремо.

<sup>4</sup> В виданні Я. І. Смірнова (Труды XIII Археол. З'їзду, т. II, М. 1908) Златоверхо-Михайлівську церкву видно на де-кількох малюнках—див. стор. 424, 432, 443, 481 і табл. II рис. 2, т. III рис. I, т. V рис. 2, т. VI рис. I.

міри малюнків, тут ясно видно, що будинок ще добре зберіг свою головну куполу з її півсферичним посводним покриттям. Цілий також старий поділ фасада лізенами, але півкруглі фасадні дуги не всі цілі—стара форма посводного даху уступила своє місце, як це ми бачимо на Кавказі, в Новгороді та Пскові—більш пристосованій до місцевого клімату формі: три двосхилих дахи кріють кожну наву окремо, зрізаючи півкруглі дуги бокових фасадів і залишаючи загострені фронтони на західній та східній стінах. Над західньою частиною будівлі, нартексом, піднято невеличку баню—без сумніву під впливом українського звичаю робити бані в ряд, в напрямку з заходу на схід. Такий саме вигляд має церква і на малюнку 1688 року, знайденому проф. Голубевим в московському архіві міністерства закордонних справ<sup>1</sup>. Тут, крім згаданих деталей і бані над нартексом, з південного боку видно згадану вище прибудову княжни Орини. Форми покриття бань, очевидно, не змінилися, не дивлячись на переробку 1655 року, зроблену на кошти Богдана Хмельницького<sup>2</sup>. Той вигляд, який їй надамо після реставрації Борецького, церква зберігала до початку XVIII віку<sup>3</sup>.



Малюнок Київсько-Михайлівського монастиря 1688 року.

(Московский Архив кол. м-ва зак. справ).

<sup>1</sup> Оpubлікований С. Т. Голубевим в додатку до його статті «Къ исторіи кієвской Трехсвятительской церкви за вторую половину XVII столѣтія» (Труды Кіев. Дух. Акад. 1889, № 1 і окремо—К. 18 9) і в ювілейному збірнику Михайлівського монастиря «Въ память восьмисотлѣтія К. Мих. м-ря» К. 1899).

<sup>2</sup> Згідно з словами монастирського синодику 1667 року... «року 1655 панъ Богданъ Хмельницкій, Гетьманъ Войска Запорожского, покрѣ мѣдью и позлати верхъ церкви св. архистратига Михаила» (Закревскій, Опис. Кіева, М. 1868, с. 523). Гадають, що її двоголовий орел на хресті великої куполи поставлений Богданом; оскільки це справдливо, можна було-б вирішити лише побачивши хрест зблизу; нам здається, що скоріше він належить до перебудов церкви та бань в I половині XVIII віку.

<sup>3</sup> До другої половини XVII століття належить збудований генеральним суддею Вуяхевичем приділ св. Варвари, «низкій и круглымъ склепомъ засклепений»



Велика церква Печерського монастиря з'являється щасливим винятком серед інших будівель великокнязівського Київа в тому сенсі, що відомості про ню не припиняються і після погрому Батия. Проте історія лаврської церкви далеко більш складна та запутана, і цей будинок більш ніж будь-який інший має наверстовання різних епох<sup>1</sup>.

Стара церква займала лише середню частину сучасної. Це звичайна для Київа будівля шостистовного типу, з трьома апсидами на сході, партеком та хорами—на заході. Відповідно до цього і зовнішні фасади мали поділ з західного боку—на три, з південного та північного—на чотири частини. До цього часу збереглися апсиди (крім південної), всі стіни, які відділяють сучасну церкву від прибудов, і де-які арки склепінь. Самі склепіння та куполи не збереглися.

Нова епоха починається як для усього монастиря, так і для його великої церкви в урядуванні архім. Єлсея Плетенецького (1599—1624).

(Кієв. Епарх. Вѣд. 1861, № 13, с. 402). Прибудова ця датується 1665—71 рр. (Закревскій, Опис. Кієва, стор. 524 і 531; П. Лебединцев, К. Михайл. Златоверхій монастирь. Кієвъ, 1885, стор. 19). Про пізніші перебування мова буде в продовженні праці, в розділі «XVIII вік». Первісний фасад церкви, з лізенами, початком дугових закруглень та типовим візантійським трійчатим вікном ще й тепер чудесно видно з горища південного (катерининського) приділу.

<sup>1</sup> Збудування великої церкви належить до II половини XI віку. В 1240 році, по павному сказанню Синонису, «нечестивий варвар... кресты и главы церковныя златокованныя снѣша, а верхъ до полудеркве по окна повелѣніємъ проклятого Батия ниспровергоша; такожъ и верхъ олтаря великого по переи Пресв. Богородицы избиша и весь монастырь со всіми украшеніями и каменными стѣнами до основанія искорениша и разметаша». Легенду про «ниспроверження стін» Татарами з охотою повторювали дослідувачі XIX віку (М. Берлинський, мітр. Євгеній, І. Фундуклій, М. Закревський, Сементовський і т. п.). В дійсності, вважаючи на безперервне існування монастиря, церква безумовно підтримувалася; відомий занепад почався, очевидно, тільки в 2-й половині XV століття, як наслідок погрому Едігея 1416 р. (Сборникъ матеріаловъ для ист. топ. г. Кієва, I, с. 35). Де-які частини ремонтувались певно і раніше—напр. південна апсида, яку проф. Лашкаръов відносить до більш раннього періоду. Куполи та склепіння, які закладені з новішої цегли, той же дослідувач відносить до часів репарації церкви князем Симеоном Олельковичем 1470 року (Лашкаръевъ. Церк. археол. очерки, К. 1898, с. 211—212; цегла південної апсиди—так зв. литовського типу, довга, з трьома ринвочками з одного боку). У 1484 році монастир знову був спалений ханом Менглі-Гіреєм, але й у кінці XV і на протязі усього XVI віку лаврська церква грає ролю місця поховання тодішньої аристократії; її оздоблювали численні гробниці та склепи нащадків українських удільних князів; робилися також окремі прибудови до великої церкви князями Корєцькими, Єльцями й т. п. Від цих часів зберегся (в середній частині) і славетний надгробок князя Острозького, що датується епітафією, знайденою проф. Петровим, — «Гроб сей выбієнъ бысть сыномъ его (похованого) кн. Константиномъ Острозькимъ... и на память его постависа року 1579 мѣс. авг. 7» (Чтенія О-ва Нестора Л. Ки. I. 1879, с. 79—81). Від лаврського іконостаю XVI віку уціліла копія-модель, зроблена по замові патріярха Никона для його Ново-Іерусалимського монастиря (В. Ш. Петровъ. Южно-русскія иконы. «Искусство въ Южной Россіи» 1913 № 11—12, с. 488 і Альбомъ Церк. Археол. Музея при К. Дух. Ак., в. III, с. 32). В половині XVI віку лаврська церква ще раз ремонтувалася архимандритом Маріоном.



Лаврські будови з видання 1623 року.

Сучасні джерела згадують про репарацію великої церкви, переведену очевидячки, у великому масштабі. «Оправивши церкву від великих пошкоджень» (згідно з словами єпітафії Кальнофойського), він також прибудував до церкви каплицю для власного поховання<sup>1</sup>. З цього часу починаються також гравіровані (на дереві) зображення церкви, якими прикрашувано вихідні аркуші видань лаврської друкарні, заснованої тим же таки Плетенецьким<sup>2</sup>. Після реставрації церква ще зберігала тоді свій старий поділ фасадів на три частини і навіть півкруглі дуги, що закінчували його згори. Але дах клали тепер, як і в Михайлівській церкві, вже не посвідно, а на два схили. Систему покриття церкви определити на підставі дуже схематичних гравюр 1623 та 1638 рр. досить важко. Очевидячки, окремий двосхилий дах крив поперечний трансепс, по обидва боки від головної куполи, також двома схилами перекрита її слідия, вівтарна частина. Але на захід від трансепсу кожна нава перекрита окремо, утворюючи таким робом на передньому фасаді три загострені фронтони. Велика купола має візантійські півциркульні вікна та півсферичне покриття. Ліворуч від церкви стоїть старіша з її прибудов, майже сучасна великій церкві — мініатюрна церква Іоана Предтечі, чотирьохстовпного типу,

<sup>1</sup> Єпітафія з Тератургіми (у перекладі з польської на рос.)—Кієв. Еп. Вѣд. 1875, № 22, стор. 612 і Сборникъ матеріаловъ, К. 1874, II, стор. 40—41. На реставрацію дає вказівки також «Сказанье на честномъ погребѣ» 1625 року (Голубевъ, Петръ Могила т. I. К. 1883, стор. 282).

<sup>2</sup> Про реставрацію Плетенецького можна робити висновки на підставі гравюр на виданнях 1623-го року, гравюри 1628 року виконання Л. Т. (Тарасій Левкович Земка?) і малюнку лаври 1638 р. при Тератургімі Кальнофойського.



яка пізніше цілком увійшла в прибудову до сучасної церкви і ледве примітна тепер з надвір'я. Над нею баня, яка збереглася майже в первісному вигляді.

Три розглянуті церкви, перебудовані або репаровані на початку XVII віку—Кирилівська, Михайлівська та Лаврська—були центральними будівлями трьох найважливіших київських монастирів того часу. Коли монастирська громада не мала можливості власними засобами відновити свої великі, старі будівлі—їм допомагали меценати, що стояли на чолі тодішнього народного руху.

В менш забезпечених умовах опинились інші будови великокнязівської доби, розкидані по просторах колишньої столиці. Сами доглядачі грабували їх. Відомий, наприклад, випадок, коли один пан-отець завідував чотирма церквами Старого Києва—Воздвиженською, Василівською (трьох святих), Софійським собором та Микольською Десятинною, з яких пізніше останні дві відібрано від його за грабування церковних речей та продаж «каменья тесаного». Описання Києва чужинецькими мандрівниками, малюнки Києва 1651 р. та інші джерела вражають нас колосальною кількістю старих руїн на території Києва. Остільки величезні були руїни, що тодішні вчені (пастор Гербніус і. н.) почали навіть шукати у Києві стару Трою, а в лаврських печерах—тіла Гектора, Пріама та Ахілла. Куди поділись ці численні рештки колишньої краси та багатства?—З приблизною точністю нині можна відповісти на це питання.

Не будемо брати в серйоз обвинувачування Батия в нищенні стін або тільки склепів та бань старих церков. Ми вже казали раніше, що в разі, коли-б Київ справді запустів після погрому 1240 року і всяка будівельна діяльність, всякий догляд за будівлями минулої доби тим самим припинився-б на 4—5 століть—наймініміша будова й без допомоги Батия обернулась би на гору цегли. Чим в разі такого повного «запустіння» пояснити на межі XVI й XVII століть цинковий дах на св. Софії, золоту баню Михайлівського монастиря? Ясно, що за найважливішими пам'ятками такий догляд був; решта через перенесення нового адміністративного центру збідилого Києва, литовського замку, на гору Киселівку й часткове запустіння нагірного Києва—час за часом приходила в занепад, почасти оберталась у руїни. Але-ж самий факт існування таких численних пам'яток і дуже добрий стан де-яких з них у XVI—XVII віках—свідчать за те, що останні три століття культурного процвітання Києва зробили далеко більше шкод старим його пам'яткам, ніж чогири століття зліших татарських нападів.

Вище ми вже згадували, що й протягом київського «середньовіччя» (як і в Чернігові та в інших місцях) стара цегла часто вживалася під час репарацій мурованих будівель, будуваних окремих каплиць і т. н. Згадували також про продаж «каменья тесаного по столбах и сходах» Софійського собору. Біля 1621 року якийсь пан Садковський обідрав цинковий дах Софії та продав цінний матеріал. На

початку XVII століття у Києві будуються два муровані костьолі: будівельний матеріал, цеглу привозять до цього від старих церков у Вишгороді та Борисполі. Частини мармурових колон, капітелів, шматки граніту погано опинились у підземних церквах лаврських печер, йдуть у кладку приділів Михайлівського монастиря, стару трапезну братства на Подолі. Про стару церкву в Суботіві, змуровану Богданом Хмельницьким, Павлу Алепському переказували, що її каміння «привезено з міста, яке належало Татарам, в п'яти милях звідсіля, де татари мали велику мечеть. Гетьман зруйнував її та вивіз каміння для збудування з них цієї церкви»<sup>1</sup>.—Аналогічне з'явище в «Замковому Подолі» м. Лубен на Полтавщині, де в XVII столітті були руїни, з яких цеглу й каміння перевозилось до Мгарського монастиря за-для перебудови келій та церкви, а решту розбирали міщане для «грузення» глиняних будівель. Тут же таки знаходили й оброблені шматки мармуру<sup>2</sup>.

Знову таки у Києві—величезний катедральний костьол на Подолі, покинутий кліром в добу руїни половини XVII століття, служив з початку «місцем печистих діл та обиталищем худоби», а далі шез без саїду—невідомо навіть точно місце, де він стояв. Пізніші перебудови теж користались з таких же матеріалів. Року 1688 мітрополіт Гедеон Четвертинський клопочеться про дозвіл розібрати старовинні Катерининську та Трьохсвятську (Василівську) церкви, щоби вжити їхню цеглу на репарацію св. Софії<sup>3</sup>. Слідуючий за ним мітрополіт Варлам Ясинський вже турбується за ту-ж таки Катерининську церкву—«да не до конца разорена будеть отъ безчипного народа, изимающаго оттуда каменне на мирскія ихъ потребности»<sup>4</sup>. Під будування Спаської церкви в м. Прилуці (1718 року) на цеглу було розібрано мурований міст біля Край-города<sup>5</sup>. Про дзвіницю Київсько-Михайлівського монастиря збереглися відомості, що вона збудована (1716—1720 р.р.) зі старої цегли, взятої з руїн собору в Острі<sup>6</sup>. Це—факт, невідомий дослідувачам т. зв. Остерської божиці; згідно з їх відомостями будова завалилась уже у другій половині XVIII століття<sup>7</sup>. Для огорожі Михайлівського монастиря пішли також рештки цегли від старої церкви,—можливо, що з Остра (огорожа будувалась у по-

<sup>1</sup> Путешествіє патр. Макарія, пер. Муркоса, вып. IV, М. 1898, сс. 193—194.

<sup>2</sup> К. П. Бочкаревъ. Очерки лубенской старины, в. I. М. 1900, с. 6.—Частинна мармурової колони з берельєфним фризом ще під час видання згаданої книжки лежала в саку був. садиби Полторацьких.

<sup>3</sup> С. Голубевъ. Къ истор. Киев. Трехсвятит. церкви за втор. пол. XVII ст. Труды К. Дух. Акад. 1899, № 1 і окремо—К. 1899, с. 6.

<sup>4</sup> Голубев, *op. cit.*, с. 12.

<sup>5</sup> В. А. Маденко. Прилуки. Ромны, 1888, с. 15.

<sup>6</sup> Києво-Златоверхо-Михайловскій монастирь. Истор. очерки. Изд. мон-ря. К. 1889, с. 108 (анонімний, але більш-менш добросовісний автор).

<sup>7</sup> Порівн. у арх. Філарета (Ист. и стат. опис. Черниг. епарх. кн. V, Черн. 1873, стор. 423; М. О. Макаренко «Древнійший пам'ятникъ искусства Переяславского княжества» Сборникъ въ честь гр. П. С. Уваровой. Петр. 1916, стор. 380 (і окремо).



ловинні XVIII віку, економська брама — очевидно 1760-х років), або з Дмитрійвського собору, що знаходився в садибі згаданого манастиря й щез без сліду. Навіть про церкву Андрія Первозванного, при збудуванні якої браку коштів не було — єсть відомості, що багачко каміння було перевезено з Вишгородської Борисоглібської церкви XI віку<sup>1</sup>. У 1820-х роках, з бажання реставрувати Володимирову Десятинну церкву — безжалісно зруйнували решти її старих стін — за участю тодішніх освічених істориків, археологів та архітектів. У 1830-х — 1840-х роках під час планування Старого Києва знесено рештки стін Орининської церкви, за винятком лише одного стовпа, що стоїть нині серед Великої Володимирської вулиці. Частина старого будівельного матеріалу пішла на брукування вулиці і двору св Софії<sup>2</sup>.

В порівнянні з більшістю церков старого нагірного Києва, які, позбавившись своїх парафіян, прийшли до занепаду й руйнування, — в кращому стані були будинки Подола.

Мурована Успенська церква на Подолі «на рынку стоячая» постраждала найбільше через пожежі та перебудови<sup>3</sup>.

На початку XVII віку, коли свята Софія опинилась в руках уніятів, кияне вирішили одиравувати всі урочисті «церемонії» — «у цервантеж соборной, святое Пречистое». — Але церква тоді знаходилась кидосить сумному стані. В репарації прийняло найживішу участь все в ське громадянство — «приставомъ и дозорцею» був «панъ Созонтъ мілыка бурмистръ упрошонный отъ всего мѣста». «Року 1613, месяца Бариля 16 дня почали съ фундаменту поправляти церковь святои

<sup>1</sup> А. Похилевичъ. Сказанія о населенныхъ мѣстностяхъ Кіевск. губ. К. 1864, стор. 2.

<sup>2</sup> Ф. Эрстъ, Къ раскопкамъ у памятника св. Прины. Юбилейный сборникъ Истор. Этногр. кружка при И. Универс. св. Влад. К. 1913, стор. 106—109 і окремо — ст. 8—11. — Гадаємо, що цих прикладів досить, щоб значну частину Батійвих гріхів перенести на самих киян, на московський гарнізон, що довгий час займав Старий Київ, і на самих служителів війська. Так само поробилися руйнуами всі чудесні замки та фортеці Західної України — Кам'яниці Подільського, Острога, Дубна, Луцька, Кременця, Меджибожа, Бара та безліч інших. Наші кращі палади — в Ялячах чи Батурині — в самі мирні часи в кінці XIX століття протягом короткого часу стали руїнами без великої допомоги з боку Татар чи уніятів. Всім відомо, як будувались в нові часи міста за рахунок античних (напр. Севастопіль користувався матеріалом з Херсонесу й т. п.) Чимало подібних зразків дає й сучасний Київ, де наслідком горожанської війни та соціальних змін низка будівель, що опинилась без хазяїна й догляду, щезала иноді протягом декількох місяців, тижнів і навіть днів.

<sup>3</sup> Більшість нових дослідувачів ототожнюють церкву Успіння зі старою «Божою матерію Пирогошею», яку згадують літописи й Слово о полку Ігореві. (Ш. А. — в. Еше одна пиз древнѣйшихъ церквей въ Кіевѣ. Кіев. Стар. 1887, дек., с. 779—80; П. Малышевскіи. О церкви и иконѣ Богородицы подъ назв. «Пирогоши». Чтенія О-ва Н. А. кн. V, К. 1891; Гер. Антонинъ. К. Под. Успенск. соб. церковь, К. 1891; Н. П. Петровъ, П. Т. Очерки. К. 1897, стор. 181—182). Стара церква перебудувалась в кінці XV стол. (Антонинъ датує її 1474 роком). Року 1482 — «сия божественная церковь была знищена и ободрана... иконы полушены и попадены все отъ поганого царя Перекопского Мендикирея и отъ нечестивыхъ его агаряиъ» (Сборн. лѣт., оти. къ Ю. и З. Россіи, К. 1888, с. 81—86).

Пречистой Успѣнія соборную, стоячую въ рынку мѣсте Киевскомъ, внутри и зъ надворя, бо ошарпалася была велми и розвалялася: верху всего не было. Старый муръ по вышине окна збивши, весь верх знову муровали; самую баню и тые 4 бани около неи—знову робили, бо прежде тыхъ малыхъ бань не было, толко было дошками покрито. А поправлялъ тую церковь майстеръ зе Влохъ, Савостиянъ Брачъ<sup>1</sup>. Дуже докладне описання зробленої репарації розв'язує на жаль далеко не всі, цікаві для нас питання. Слова «раніше тих малых бань не було, а тільки було дошками покрито» треба, очевидно, розуміти так, що церква мала середню, велику муровану баню, а решта церкви була крита дерев'яним дахом. Брачі змурував, крім центральної, чотири нових бані—але невідомо, по кутках будови чи по системі, прийнятій в дерев'яному українському будівництві—розміщення бань хрестом. На малюнку Вестерфельда 1651 р. бані церкви стоять ніби-то по-над кутками<sup>2</sup>. Можливість цього мабуть підтверджується теж чіткими словами «домуровали и остатней бани на рогу отъ Урмилское церкви» (див. примітку). Але архідіякон Павло з Аленпо, який відвідав церкву 1654 року, пише, що їх «ввели в благоліпну муровану церкву, що серед rynku, з п'ятьма банями, розміщеними хрестом, во ім'я Успіння Богородиці»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Ibidem. Уперше ці дорогі замітки «Перея Кирила Ивановича», який бачив репарацію «очима своїми», були опубліковані в Київ. Стар. (Соборъ вмѣсто собора, К. Стар. 1882, № 2, сс. 415—417) Той же таки літопис повідомляє й про дальший хід праці: «почали месеца мая 13 дня; почали ись середини робити зысподу и заробили болшую баню месеца сентября 4 дня. Того ж месеца 21 дня у вовторокъ поставили и крестъ на церкви, той же так, што и прежде былъ, але позлотили знову. Месеца октябрия 1 дня домуровали и остатней бани на рогу отъ Урмилское церкви». 5-го грудня почали служити, і служили всю зиму; на Великдень «опять вси обради были виношены зъ церкви. И презъ тоє лѣто робили и доробили за помощю Божією месеца августа 14 дня».

<sup>2</sup> Ліва половина панорами; тут ідуть, справа наліво: катедралийнй костіол, церква Успіння (Петров приймає її за Миколу Доброго), ратуша з вежею, Дорбній Микола, Воскресенська брама, Братство і т. д.

<sup>3</sup> Напевд, щоби ця особливість була їй патаана лише після пожежі 1651 року. Як відомо, під час перебування у Київі Януша Радзивілла (і з ним Вестерфельда) з литовським військом церква згоріла разом з магістратським архівом, що зберігався в ній (свідчення про пожежу зібрані Я. І. Смірновим—Труды XIII Археол. С. т. II, М. 1908, сс. 288—294). Покриття бань безумовно згоріло. Офіційне, хоч і пізніше джерело—відомість протопопії київської 1784 року пише, що церква «горѣла въ 1651 году, отъ которого пожара и повреждена верхняя часть» (Київ. Епарх. Вѣдом. 1862, № 9, с. 300). На плані Київ'а 1695 року бані розміщено хрестом (Планъ Києва 1695 г., изданный Киев. Ком. К. 1893).—Пізнiше київська громада слабо доглядала за церквою—гетьман Мазепа 1703 року наказує київському магістратові «двері и окна церковини поправляти, жеби через тоє входу птаство до церкви не имѣло, и перешколи до церковного набоженства не было» (Київ. Стар. 1884, сент., с. 136). Церква знову горіла 1718 року, але фундаментальну репарацію було зроблено лише у 1770-х роках архіт. Ів. Григоровичем Барєвським, коли чотири бані було знато. Після пожежі 1808 року повадилася і велика баня. Была 1809 року «по паружнымъ стѣнамъ въ крыши штыи стариннымъ украшеніемъ» розібрано «для приличного вида». Сучасна баня—ампірна (певно архітекта Меденського). В середині церкви збереглося чимало дерев'яної різьби XVIII століття.



Участь італійського майстра Себастьяна Брачі в згаданій перебудові не повинна нас дивувати. Артистична культура Італії в добу ренесансу й бароко виявила надзвичайну експансивну силу. Правда, кращі майстри знаходять собі досить роботи й у себе дома, або часом їх викликали до Франції, Англії, Німеччини. Решта—ціла безліч майстрів, іноді справжніх художників, часто й просто ремісників, цінних знанням нових технічних прийомів та художніх форм,—розсипається по цілій Східній Європі, пробивається навіть за стіни московського царства. В Польщі та на Україні їх було дуже багато. Вони вже давно могли сюди попадати не тільки з Заходу, але й через генуезькі колонії Криму—Генуезці у XV столітті заснували у Києві школу<sup>1</sup>. У першій половині XVI віку Італійцям особливо протегувала дружина Сигизмунда I, королева Бона Сфорца, яка мала численні замки на Правобережній Україні, м. и. в Кременці на Волині. Про численних Італійців, що працювали у XVI та XVII століттях у Львові, ми вже були згадували вище. Діяльність Петра Італійця, Паоло Римлянина, П'єтро Барбо, П'єтро з Карассо («Красовського») і т. и. має для нас особливий інтерес тим, що Римлянинові львівське братство доручило збудування чудесної—в улюбленій українській системі—трюхбанної Волоської церкви (будувалася 1570—1630 рр.), П'єтрові Барбо—величезної, стрункої дзвіниці Корнякта (1570—1578) і Карассо—найпривітнішої будови Львова—мальовничої, також о трьох банях, капели Трьох Святителів, що скромно додалася до згаданої дзвіниці та Братської церкви. Близько до тогочасного Львова стоїть і відомий надгробок Костянтина Острозького в Лаврі (1579 р.), алебастровий, як і всі львівські надгробки<sup>2</sup>.

Тому-то можливо, що при жвавих стосунках в Заходом взагалі і між ними з Львовом перед самим заснуванням київського братства, шкіль та друкарні (1615 р.) кияне могли через львівське братство або іншими шляхами здобути потрібного їм майстра. Можливо також, що він приймав участь в збудуванні великого мурованого костельу, що саме будували на той час київські домініканці (нині церква Петра й Павла).

Себастьяно Брачі, подібно до Петра Німця, очевидно твердо осів у Києві. Його дочка вийшла заміж за знатного киянина того часу—Богдана Балику<sup>3</sup>. На превеликий жаль, праці його до нас не дійшли. Але що він міг з доручення «всього міста» реставрувати стару церкву в дусі популярної на Україні хрещатої ц'ятибанної системи—доводять його львівські колеги зі своїми чудесними, трюхбанними будовами.

<sup>1</sup> Трохи згодом відомий італійський майстер, Аленіз Новий, що збудував у Москві Архангельський собор (1505—1509), як виявилось згідно з останніми (неопублікованими) дослідями Мик. А. Ернста, затримавшись по дорозі до Москви в Бахчисарай, виконав там славні «залізні ворота» (1503 р.), майже цілком повторені пізніше в порталі Архангельського собору.

<sup>2</sup> Після пожежі 1718 року деякі частини його ліплення були перероблені.

<sup>3</sup> В. Б. Антонович, Паны Ходьки, Київ. Стар. 1882, № 2, с. 257.

## II. Реставрація в епоху Могилы.

На чолі культурно-релігійного руху першої половини XVII віку стоїть митрополит Петро Могिला.

Незалежно від того колосального значіння, яке мали релігійні пам'ятки Київ, як свідки, як доводи старовини християнства на Україні та його візантійських традицій—Могिला, очевидно, спеціально цікавився пам'ятками старовинного будівництва та літератури. Не дивно, що й його будівельна діяльність концентрується переважно в Києві, де старі пам'ятки були скупчені в такій величезній кількості.

Дякуючи капітальній праці проф. Голубева, ми маємо тепер повну картину тої надзвичайно енергійної діяльності, яку виявив Могिला під час реставрування київських церков. Численні листи розсилав він з прозьбами допомогти—грошми та матеріялами—поновленню та репараціям церков. І дійсно—на будівлі офірують: то діжки вапна, то що «Богъ до сердца подасть». На ту-ж таки мету йшли і великі власні кошти Могилы<sup>1</sup>.

Родина Могилы й він сам ще й раніше усялися, як меценати—їх герб ще й тепер оздоблює баню «Волоської» церкви у Львові. Але обнявши митрополію, він свою увагу присвячує майже виключно Києву.

Без сумніву, найважливіша справа реставраційної діяльності Петра Могилы було поновлення святої Софії, митрополитчої катедри. Недаром сучасний панегірист виголошує:

«Тебе Софін руины чекали  
З твоихъ надиравы рукъ ся сподѣвали»...<sup>2</sup>

Для софійського собору нації пощастило зв'язати безперервну низку відомостів від самого початку його існування. Запад Софії відноситься переважно вже до XV—XVI віків<sup>3</sup>. Чужинці, які відвідували собор у кінці XVI віку, з захопленням описують його величезні розміри, багатство та різноманітність архітектури, старі підлоги з кольорових плиток та мозаїки, які робили його, поруч із константинопільською Софією, «першим в Європі», але в цей самий час, ще до прийняття унії, він був вже в такому стані, як певно ніколи ні до, ні після того. Церквою завідував якийсь жовпір. Коли вірити Вере-

<sup>1</sup> С. Т. Голубевъ, Київскій Митрополитъ Петръ Могिला и его сподвижники, т. I, К. 1883, с. 337—361, т. II, К. 1898, с. 411—462.

<sup>2</sup> «Евфонія веселобрмячая» Голубев, op. cit., т. I, с. 550.

<sup>3</sup> На той час, через занепад Київ, як центра, митрополіти майже перестають відвідувати свою катедрu і вона приходить до повної руїни. П. Г. Лебединцев приводить свідцтво половини XVI віку, що на дахові св. Софії ростуть дерева (Прот. Лебединцевъ. О святой Софій кievской. Труды III Археол. Съѣзда, т. I, 1878, с. 66; джерело не вказано). Скоро після цього софійський намісник пан Богун Гулькевич-Глібовський «своими власними пѣнезми учинилъ немалый поратунокъ и подпоможеніе въ оправѣ великой церкви святой Софій, ее покрылъ и побилъ» (Акты Зап. Рос., т. III, № 83; Голубевъ, Матеріалы для ист. зап. рус. церкви. Чтенія О-ва Нестора Лѣт., кн. V, К. 1881, с. 197).



щинському. коло 1595 року церква була «не тільки забрудена худобою, кіньми, псами та свинями, і разом з тим не мало позбавлена церковних прикрас, які пишено дощами через поганний стан даху, але останніми часами почалося вже й руйнування самих стін—що все з'являється наслідком поганого догляду київських митрополітів та байдужности панів грецької віри<sup>1</sup>». Про такий саме стан собору кажуть Лассота та Гейденштейн<sup>2</sup>.

Нарешті 1605 року Софійську церкву відібрано від «попа Филиппа» за те, що останній забрав з престолу «скринку з мосчами» і «каменье тесаное по столбахъ и сходахъ разнымъ людямъ пораспродавалъ»<sup>3</sup>. Коло 1621 року обивателі київські скаржилися на те, що пан Садковський «церковъ Софейскую обыдралъ, олово обобралъ и продалъ, а тресками покрылъ умыслне, абы се обалити, якъ и иншие муръ повалилися», і просили покрити її хоч би соломою, «жеби ей не гнити»<sup>4</sup>. І ось 1625 року повалилася частина західньої стіни і завалила вхід<sup>5</sup>.

В такому вигляді прийняв церкву Петро Могила при урочистому в'їзді до Київa 1633 року. Ще за кілька днів до його приїзду «почали... заразъ руины з церкве заваленные выносить и туо оустѣблюю церковъ... на приездъ его мил. о. митрополита православного вычищать и ухендожать»<sup>6</sup>. Церква була зараз же освячена, й про приведення її до кращого стану Могила турбувався «день і ніч» до самої своєї смерті<sup>7</sup>. В середині церкви, по заяві «возникхъ епераловъ», в цей час, «жадныхъ охендожить не было, ани до одправованія набоженства такъ книгъ, яко и жадныхъ аператовъ не знайдовало, толко самый снутошальный и опальный муръ голый и олътари, руинами се заваленные, зънайдовали»<sup>8</sup>.

Про те, до якого вигляду привела Софію реставрація Могилы, ми можемо бачити з дуже докладного описання Павла Алепського і безцінним малюнком Авраама ван-Вестерфеля<sup>9</sup>.

<sup>1</sup> Sposób osady nowego Kijowa etc. ks. Józefa Wereszczyńskiego... biskupa kijowskiego (Pisma polityczne, wyd. Kaz. Józ. Turowskiego. Bibliot. polska. zesz. 124—126. Krak. 1858, s. 36—37).

<sup>2</sup> Сборникъ матер. для ист. топогр. г. Киева, К. 1874, II, с. 16—17, 23, 24, 44—45.

<sup>3</sup> О. П. Левицкий, Къ исторіи водворенія въ Киевъ униі. Чтен. О-ва Нест. Лѣт., кн. V. К. 1891, с. 142.

<sup>4</sup> С. Г. Голубевъ, Петръ Могила, т. II, К. 1898, с. 415.

<sup>5</sup> Τερατορρηγία, lubo cuda etc... Athanasiusza Kalnofoyskiego, Київ, 1638, s. 196.

<sup>6</sup> Голубевъ, Петръ Могила, т. I, прил., с. 538.

<sup>7</sup> Згідно зі словами панегіриста Михаїла Сльозки (в передмові до Цвітної тріоди 1642 р.), Петро Могила св. Софію, «въ руинахъ уже будучую, знову реставроваль и до першей оздобы коштомъ и стараніємъ привель» (Голубевъ, op. cit., т. II, с. 417).

<sup>8</sup> Ibid., с. 416.

<sup>9</sup> Путеш. Антиох. Патр. Макарія, пер. Муркоса, вып. II, М. 1897, с. 67—72. Малюнок Вестерфеля, що представляє в'їзд Януша Радзивіла через браму св. Софії 1631 р. був уперше виданий у «Христіанськихъ древностяхъ» В. Прохорова (СПБ. 1875) і в гарній фототипії in fol. в Атласі до «Трудовъ III Археол. Съѣзда» в Києві, К. 1878, табл. IV. Оригінал, по небажості видавців, загинув. Тільки в київському церков. археол. музеї мені пощастило розшукати його

Детальний малюнок східньої частини (1651 р.) доводить, що церква тоді ще дуже добре зберігала свій старий вигляд. Найбільша підміна від сучасного вигляду та, що бокові галерії-аркади в той час були ще одноповерхові та відкриті<sup>1</sup>. Похилий дах сполучав їх з головною масою собору. Стіни великої вівтарної апсиди були зміцнені контрфорсами. Вежі у західного фасаду собору мали високі конусоподібні дахи. Покриття бань ще майже півсферичне, з дими, і тільки на великій бані видко чепурний півбанок. Численні декоративні ніші вівтарів були ще оздоблені фресками—певно пізніше замазаними. Західний фасад, згідно з описанням архід. Павла, ще не позбавився своїх мармурових колон—очевидячки й тут найменше провинилися Татари або уніяти.

Великий інтерес має для нас одна деталь на вестерфельдівському малюнку собору зі сходу—це оздоба північної галерії собору (південна закрита від ока глядача дзвіницею) якимсь пишним аттиком з декоративними скульптурами—фігурами лицарів зі списами в руках, то-що. Східня стіна тої-ж таки галерії має оздобу по-над гзімсом з загнутих до гори волют та декоративний шпиль з куль, насаджених одна на одну. Мимоволі напрошується порівняння з ренесансовою архітектурою Нідерландів, Німеччини та Польщі, де звичай оздоблення фасадів такими скульптурами був дуже розповсюджений; треба тільки згадати чудесний *Schlachthaus* в Гаарлемі, *Zeughaus* в Данцігу, замки в Красичині та Баранові, ратушу в Тарнові, і особливо будівлі Львова—церкву Бенедиктинок, «чорну каменницю»—кінця XVI віку (архит. П'єтра з Карассо) та дім Корнякта або Яна Собеського, який за часів цього останнього короля одержав свій сучасний аттик з фігурами лицарів та дельфінів. Дуже цікава й ще одна деталь на малюнку Вестерфельда: гзімси всіх бань та вівтарів прикрашені круглими кахлями—аналогічно до тих, що існують і нині в Лаврі, в Михайлівському монастирі й т. н.

Але поруч з численними свідцтвами про зовнішнє та внутрішнє приоздоблення Софії мітрополітом Могилою, ми маємо два очевидячки безсумнівні докази того, що західню частину церкви Могила не вмів або не встиг привести до нормального вигляду. Павло Алепський з вражінь 1654 року пише: з боку західного партексу вона напівзруйнована... праворуч від того, що входить в західні двері, знаходяться два покинуті вівтарі: один во ім'я Богоявлення, себ-то Хрещення, де стоїть купель для почесних людей з твердого червоного каменя, схожого на порфір, а в середині другого вівтаря зберегався його спорудження<sup>2</sup>.

фотографію, яку марно шукав Я. І. Смірнов (Труди XIII Арх. С., т. II, с. 206). Фотографію подарував у Музей М. В. Юзефович 1875 року (Труды К. Дух. Акад. 1875, июль, с. 168). Другу таку фотографію недавно знайшов у бібліотечі св. Софії І. В. Моргулевський. Про решту малюнків св. Софії—див. нижче.

<sup>1</sup> Вони були надбудовані за Мазеи. Раніше цю зміну накидували Могилі—див. м. Євгеній, Описаніє К. Соф. собора К. 1825, с. 34; П. Лебешинцевъ, О наружности Кіево-Софійскаго собора въ древнемъ видѣ. К. Епарх. Вѣд. 1862 № 7, с. 204—210 і т. н.

<sup>2</sup> Путеш. антиох. патр. Макарія, пер. Муркоса, в. II, М. 1897, с. 68.



Важливі в цій справі малюнки Вестерфельда: вони дають багато старанно зазначених деталей, але цілком покладатись на них неможливо. За мальовничими руїнами не видно самих мас собору—він їх опускає. Навряд, щоб нартекс собору, після реставрації Могили, заростав травною, стояв цілком відкритий, як давно покинута руїна. Єсть, здається, і де-які вольності в розміщенні арок та піварок. Єсть, на решті, і протиріччя самому собі: на малюнку собору зі сходу, з боку вівтарів, вежі Софії представлено з конусоподібним дахом, який нагадує гострі дахи західних замків (напр., замок у Кам'яниці-Подільському, Краківський Вавель), або, можливо, зберіг стару форму покриття бань та веж, яка уживалась в Грузії та Вірменії; а на вигляді собору зі сходу ми бачимо одну з цих самих веж напівзруйновану, порослу травною і замість даху якись гнилі дрючки. Ми можемо зробити тільки один висновок з цього протиріччя: на малюнку в'їзду й зустрічі Януша Радзивіла—урочистий тріумф не можна було представити на фоні злидених руїн—і тут Вестерфельд дав правдивий малюнок собору, мабуть навіть прикрасивши його згаданими фігурами лицарів; західний фасад (екзонартекс), що його дійсно не привів Могил до ладу і пізніше цілком було перебудовано, він використав як улюблений в західних малярів XVII—XVIII віків мотив руїн і тут дав більшу волю своїй фантазії. Все-ж таки малюнки залишаються дорогоцінним матеріалом для дослідувача архітектури святої Софії<sup>1</sup>.

В середині церкву Софії було приведено Моголою до гарного стану. Підлогу собору було вище підлог більш старих часів викладено різнокольоровими плитками мозаїки, що добре зберігалися, вівтар ще був прикрашений мармуром різних порід. Могил збудував і новий іконостас, дуже високий і багатий. «Ніхто не в силах його описати—через красу та різноманітність його різьби та золочення»—викликає архід. Павло. Іконостас мав де-кілька поверхів, 12 великих ікон, високі колони з глибокою різьбою та позолотою, на де-яких виноградні лози, кольоровані—як це й тепер можна часто бачити—зеленим та червоним. Вище різь-

<sup>1</sup> Я. І. Смірнов не розгадав цих малюнків (в його виданні—табл. IX мал. 1—2, т. X мал. 1—2, т. XI мал. 1—2); малюнок хрещальні він спочатку зближав з Софією, але відмовився від цієї думки (с. 488—489). Тільки М. А. Окунев в своїй статті про хрещальню Софійського собору (Зап. Отд. Рус. и Слав. Арх. им. Р. Арх. О-ва 1915) огадав об'єкт згаданого малюнку. Реттл зі згаданих вище малюнків вважали до останнього неясною. Лише в-осени 1920 року автора цих рядків вразила схожість чотирьох перелічених малюнків з західною частиною св. Софії. Разом з знавцем архітектури Софії, І. В. Моргілевським, ми перевірили ці гадки, її прийшли до висновку про належність цих малюнків до Софії. Пізніше І. В. Моргілевський поглибив ці досліді та додав до перших чотирьох ще два малюнки західного фасаду (табл. IX мал. 2 та табл. X мал. 1). Оригінальні копії Вестерфельдських малюнків передано нині з Ленінграду до Варшави. Мені пощастило детально простудіювати їх в Ленінградській Академії Мистецтв ще до вивозу 1922 року. 1923 року Всеукраїнським Історичним Музеєм у Києві випадково придбано оригінал Вестерфельда—сенію, що лише в копії озвідцем була відома Смірнову (т. XIII м. 6). Смірнов вважав, що всі оригінали загинули. Існування цього малюнку, а мабуть і інших, може пролити цілком нове світло на всю їхню історію й авторство Вестерфельда.

блені та позолочені рами з круглими медальйонами для ікон, вище—деісус. Царські ворота з срібла і з популярною в українським мистецтві фігурою птаха-пеликана, який власною кров'ю годує своїх дітей.

Де-які ймення майстрів, що працювали по замові Могили, збереглися в його рукописній замітці. Тут згадуються пан Ненгуш, пан Stanisław і пан Mikołaj złotnik<sup>1</sup>. Відомий, крім того, московський «сусальник» Іоаким Євтіхіїв, якого надіслав на прохання Могили московський цар: він «преславно иконы въ св. Софїи украси, во еже всеѣмъ дивитися преславному сидевому дѣлу, и съ миромъ отпушенъ въ Москву»<sup>2</sup>.

В такий вигляд, після тринадцятилітньої праці (1633—1647), привів Могила свою славетну катедру.

Лаврській церкві уділено менш уваги, правда, вона ніколи не знаходилася в такому сумному стані, як Софія в кінці XVI віку. Ще до Могили дбав про неї Єлисей Плетенецький; очевидно, ки, роля Петра Могили, лаврського архімандрита (з 1627 року) і потім мітрополіта, обмежувалася переважно дальшим прикрашенням церкви—вже відповідно до смаку нової епохи. Могила «внутрь и не внутрь муромъ и деревомъ поновилъ» Печерську лавру (слова сучасного панегіриста)<sup>3</sup>. Ті-ж такі джерела—описання Павла Алеєського та малюнок Вестерфельда 1651 року (лавра з боку дальших печер)—допомагають нам з'ясувати суть зроблених Моголою переробок: їх доповнюють гравюри на лаврських виданнях другої половини XVII віку<sup>4</sup>. Малюнок Вестерфельда найбільш з'ясовує питання про загальний вигляд будинку, бо лаврські гравюри—хоч виконані гарно, як деревляни



\* Велика Лаврська церква на виданню 1661 року.

<sup>1</sup> Київ. Епарх. Вѣдом. 1862, № 7, с. 217—218. Оригінал в Софійській бібліотечі.

<sup>2</sup> Акты Ю. и З. Россіи, III, № 60—62.

<sup>3</sup> Згаданий вище львівський друкар М. Сльозка в його виданню „Цвѣтної Тріоди“ 1642 р. Порівн. Н. Петровъ «Что сдѣлалъ кiev. митр. Петръ Могила для украшенія великой церкви К. Печ. Лавры?» Київ. Стар. 1900, III, с. 145.

<sup>4</sup> Лаврські гравюри: панегіріонъ 1653 р., гравера Іллі: 1658 р., на пречесних акафистах 1671 та 1660 року; на Патерику Печерському вид. 1661 р. та гравера А. К.—1677 р. на пречесних акафистах всесемичних. З східного боку лаврську церкву видно на панорамі Київѣ 1689 або 1691 року («Тезис Обідовського» в Ленінградській Публ. Бібліотечі в основних рисах згідний з малюнком Вестерфельда). Про тезис Обідовського гравера Інокентія Щирського—див.



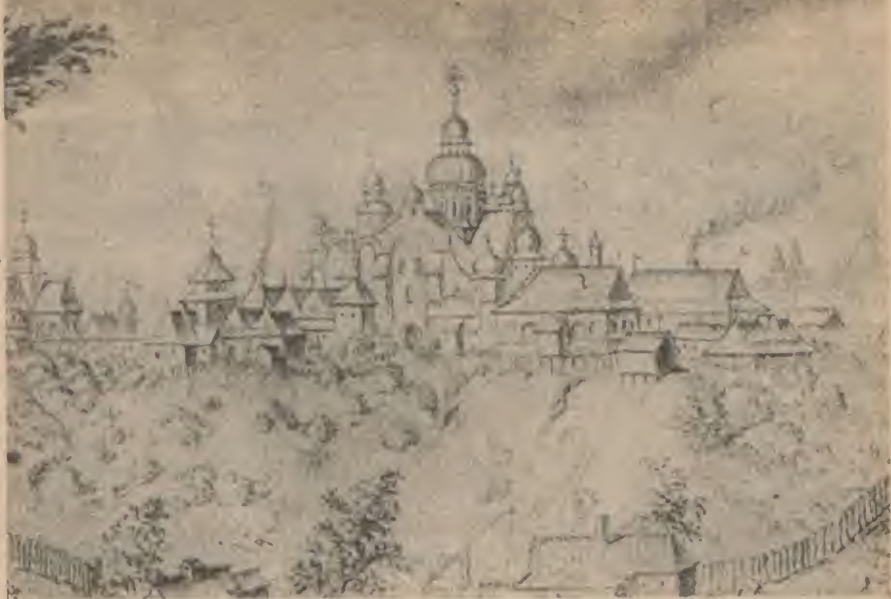


Малюнок лаврських будов 1677 року.

гравюри—для нашої мети мало здатні, тому що завжди показують лише його західний фасад. Про дахи було зазначено вище: тут ця особливість виступає цілком ясно. Бокові та східні фасади закінчуються на горі величезними мурованими гострими фронтонами; на їх полі ясно виступають півкруглі дуги старої візантійської будівлі. Таким чином дах наближається до форми на вісім нахилів, остільки популярної на Кавказі та в XIV—XV віках—на ґрунті Новгороду та Пскову. Кожний фронтон закінчується невеличкою банею, так що, разом з великою банею, вони утворюють українську систему хрещатого розміщення бань<sup>1</sup>. Візантійська форма півсферичного покриття бань, як і на Софії, одержує тепер легке загострення у підніжжя хреста. Проте велика баня має сильно підняту, випучену форму з перехватом понад ґзимсом тамбура й невеличкий півбанок, грубуватий формою на лаврських гравюрах і надзвичайно чепуриний в передачі Вестерфельда. Тамбури бань—певно гранчасті, покриття—з блискучого білого заліза, з золоченими хрестами. Менш змінився західний фасад будівлі—тут ще залишаються три окремі дахи, що криють кожну наву зосібна; над серединою дугою (закомарою)—розірваний фронтон; нартекс увінчаний банею вищою від бокових і прикрашеною, подібно до центральної, невеличким півбанком. Цеглові фасадні арки було прикрашено «різьбою» та «всякими хитрощами штуки». Здається, що тамбури бань, також подібно до Софії, мають по-над ґзимсом окрасу з кахель. Над дверима—фрескові образи. Вікна—з «прозорим, кристалиним шклом». В середині церкви у нартексі Павло Алепський бачив одну арку (певно нішу для надгробку), «внутри всю з мармуром з письментами; арка з того та другого боку покрита блискучим мармуром та різьбленими оздобами (барельєфами): тут предста-

Д. А. Ровинський, Подробний словарь русских гравировъ, посм. изд. съ рис. т. II, стлб. 1232—35. Попроби. словарь рус. грав. портр., изд. съ рисунк., т. III, СПб. 1888, стлб. 1523—1532.

<sup>1</sup> Павло Алепський налічує усього дев'ять бань—разом з трьома банями по-над вівтарними апсидами та банею предтечівського приділа. Про ці бані літопис Величка оповідає, що 1687 року в Успенську церкву «крѣпкій ударилъ перунъ и верхъ оныя пробилъ и дерево подъ банею запалилъ... Дерево зась, подъ банею запаленое, послушникъ еденъ монастырскій... зъ сокирою зхопишишь, вырубалъ и на землю скинулъ, и дерковь оную прекрасную оборонилъ отъ огня тогдашняго» (Літ. С. Величка, т. III, с. 57).



Вид на Лавру з боку дальніх печер.  
Малюнок А. ван-Рестерфельда 1651 року (деталь).

влено людей, коней, бійки, колесниці та гармати тонкою чистою роботою, яка приводить розум в здивування». Підлогу церкви було викладено плитами червоного шиферу та кольоровими кахлями. У вівтарі були ще мозаїчні образи, яких вже нині немає.

Серед церков, які реставрував у Києві Петро Могила, звертає на себе увагу його особливий інтерес до церков, які мали відношення до князя Володимира. Тут особливо виявилось бажання оживити старші традиції країни, вказати на реальні сліди, залишені тут київським князем, що хрестив Русь. Це було необхідно в гарячій полеміці, яка розгорілася тепер між представниками трьох церков — письменниками православного, уніятського й католицького табору. Правда, тепер ми знаємо, що ані Спас на Берестові, ані церква Трьох Святителів не були збудовані Володимиром. Але в епоху Могили — і до другої половини минулого століття — в це вірили і, мабуть, тільки завдяки цій вірі старі будови збереглися до нас.

Природньо була найважливішою пам'яткою часів Володимира Десятинна церква<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Тепер залишилися тільки сліди її фундаменту. Десятинна церква, здається, єдина, про яку ми маємо певне літописне свідчення, що вона була поруйнована за часів погрому Батия: «отъ тягости поваляшася зъ ними (людьми та товарами) стѣны дерковныя»... (Іпат. 1240 р.) Про її дальше існування відо-



Сильвестр Коссов у своїй *Paterikon'i*, вид. 1635 року, фігурально висловлюється про Могила, що він повелів «Десятинну церкву пресвятої діви, що стоїть біля брами київської, викопати з темряви підземної та відкрити дешиному світові»—себ-то зайнявся розкопками старих стін та фундаментів церкви<sup>1</sup>. До тих часів зберігся порівнюютьи краще тільки південно-західній кут будинку—«szmat muru» по виразу того-ж таки Коссова. За свідцтвом Боплана, височина цих стін була 5—6 футів, і вони були «покріті грецькими написами, вирізаними в алебастрі»<sup>2</sup>. До цих решток стін Могила додав трьохгранний вівтар та північну стіну (певно внутрішню стіну бокової нави), так що церква у плані одержала форму довгого прямокутника з зрізаними східними кутками, довжиною біля 20 аршин<sup>3</sup>. Середня частина реставрованої церкви нагадувала вежу з чотирьохгранним пірамідальним дахом, на якій насаджено півбабок. Вежа переходить на сході у вівтар, п'ятигранна форма якого, подібна до Могилиних вівтарів Спаса на Берестові, скоріше слідує за готичними зразками, ніж за півнісьмериком деревляних церков. Вікна середньої частини мають на горі загострення на зразок готичної стрільчатой арки<sup>4</sup>. З заходу, очевидно, було прибудовано деревляний бабинiecь з банею або дзвіницею по-над ним—так малює Десятинну церкву панорама Київ 1651 року, де ми бачимо, що церква складається з трьох окремих частин, з банею над кожною—без сумніву за зразком деревляних церков. В фасад церкви були вставлені рештки грецьких написів, які було знайдено в руїнах. Могила не встиг закінчити реставрацію, бо в своїй заповіді 1646 р. він каже: «на закінчення церкви, що зветься Десятинною, яку я почав реставрувати,—на остаточне

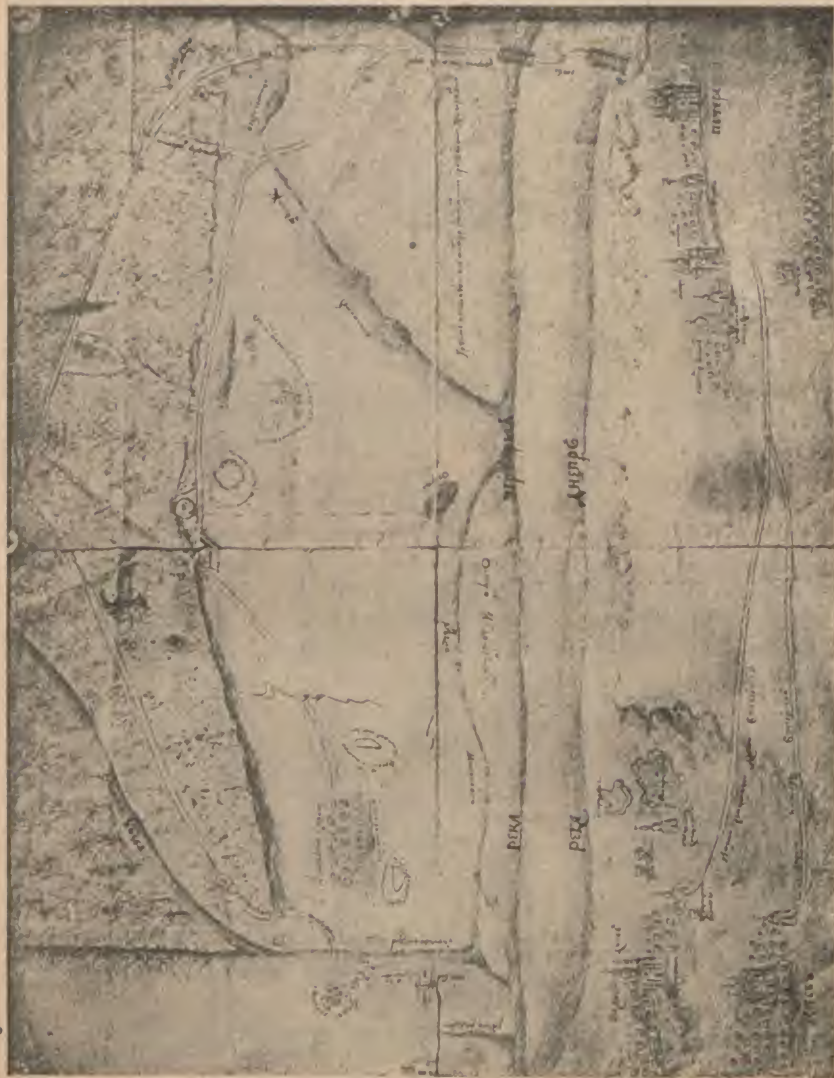
костві немає. На початку XVII віку існувала деревляна церква «святого Миколи назв. Десятинного», яка належала уніатам (на існування її, здається, уперше було вказано в «Описанії Києвопеч. лаври» вид. 1817 р., с. 106; пізніші архівні розшукування П. Г. Лебединцева та проф. Голубева підтвердили це. Порівн. П. Л. Почему Десятин. ц. пзвістна въ народѣ подъ именемъ Десятиннаго Николая? К. Старина, 1883, № 8. Голубевъ, Матер. для ист. зап. рус. церкви, Чтен. Нест. Лѣт. кн. V, К. 1891, с. 223 і далі, та Ист.-топ. изслѣдов. о древ. Кіевѣ, ibid., кн. XIV, К. 1900, с. 23—24). Деревляну церкву розібрав Могила 1636 року, коли уніати жалілися, що Могила «мощно... квалтомъ... паххавши на церковь св. Миколи, назв. Десятинного, з довечныхъ вековъ при митрополитѣ киевскомъ въ уни будучую, на предмету Киевскомъ, на горе Софійской, въ паркане самомъ будовающую, которую церковь роскидати розказалъ...» (Чтен. О-ва Нест. Лѣт. кн. V, с. 223).

<sup>1</sup> *Paterikon* К. 1635, з. 181; Сборн. матер. II, с. 26.

<sup>2</sup> *Description d'Ukraine*, Rouen 1660; Сборн. матер. II, 44. Боплан називає ці стіни церквою св. Василя, але це помилка. Порівн. М. Максимович. Соб. соч. т. II, К. 1877, с. 62.

<sup>3</sup> Митр. Евгений, Опис. К. Соф. собора, К. 1825, с. 7. Плать первобытной Десятинной церкви съ объясненіемъ оного. Отеч. Зап. М. 1825, март; М. Берлинскій, О Десятинной церкви, Труды О-ва ист. и Древн. Рос. 1830, V; малюнок Десятинної церкви видано багатьох разів—напр., у Фундуклея, Закревського і т. п. Порівн. Смирновъ, Рисунки Кіева 1651 г., с. 434.

<sup>4</sup> Її видко особливо добре на абрисі у Берлинського (Описание Кіева, СПб. 1820, біля с. 152) та на літографії в «Галереї киевскихъ достопр. видовъ и древностей» Н. Сементовского и А. Гаммершмидта, табл. VI, К. 1837.



Київ на плані маєтків Пустинно-Микольського монастиря 1719 року.





Поділ та Старий Київ на плані маєтків Пустинно-Микольського монастиря 1719 року (деталь).



Старий Київ на плані маєтків Пустинно-Микольського монастиря 1713—1715 рр. (деталь).

(Всеукраїнський Історичний музей ім. Т. Шевченка).



Лавра на плані маєтків Пустинно-Микольського монастиря  
1713—1715 рр. (деталь).

(Всеукраїнський Історичний Музей ім. Т. Шевченка).

поповлення її призначаю.. тисячу злотих»<sup>1</sup>. Можливо, що це закінчення належить до 1654 року, коли московський гарнізон, що зайняв тоді Старий Київ, освятив її<sup>2</sup>. Очевидячки, цей самий гарнізон поширив пізніше церкву, переробивши її західний бабинець на зразок великоруської «трапези», і зробив церкву двохповерховою, з приділом Петра і Павла на горі<sup>3</sup>. В такому вигляді церква і представлена

<sup>1</sup> Сборникъ матеріаловъ К. 1874. III, с. 72. У 1635 році перед початком робіт була зроблена «складанка на реставрованіє свято-пречистой церкви Десятинной»; зберігся список персон, що приносили пожертви (К. Еп. Вѣд. 1862, № 7, с. 218—9).

<sup>2</sup> Н. Н. Оглоблинъ. Изъ архивныхъ мелочей о Кіевѣ XVII в. Кіев. Стар., 1889, май—іюнь, с. 578.

<sup>3</sup> Проф. Голубевъ приводить свідцтво «Росписного списку» Киѣва 1700 року, де в числі зробленого за минулі роки згадується: «къ ней (мурованої Десятинної церкви) приѣлана трапеза деревянная, да вверху придѣлъ св. верх, ап. Петра и Павла» (Чтен. О-ва Нест. Лѣт. кн. VI, К. 1892, с. 75). На плані Киѣва 1695 р. (вид. Киѣв. Комм.) і на плані Десятинної церкви у Фундуклея видно ще прибудову з півночі. У 1758 році Десятинну церкву ремонтувала черниця Нектарія (кн. Нат. Бор. Долгорукая; див. Н. В. Десятинная церковь. Кіев. Стар. 1888, іюль, с. 6). При цій репарації, по свідцтву Іоана Леванца, «слова греческія, изображенія на вишней стѣнѣ между большими, круглыми, мурованными, украшеніями, представляющими опоясаніе верхней церкви, сбѣты работниками для бѣленія» (Голубевъ. Петръ Могила, т. II, с. 433). «Краткое историческое описаніе первопрест. собора Десят. церкви въ Кіевѣ» СПб. 1829 (Бібл. Всеукр. Істор. Музею) говорить про відкриття під штукатуркою південної стіни грецьких «літеръ» коло 1771 року (с. 8; те-ж саме у полтавському виданні 1849 р.). Порівн. ще Орловскій, Церк. археол. замѣтка (о греч. литерахъ Десятинной церкви).



на відомому малюнку, початку XIX віку. Про великоросійське оброблення трапези (яка згадується вже 1682 року) свідчить також рід кокошника над їд боковим входом, примітний на абрисі у Закревського.

На церкві Спаса на Берестові далеко ясніше ніж на всіх перелічених церквах виступають нині сліди Могилливої реставрації.

Нині ця низенька церква ледве примітна серед фортеційних валів, які оточують її; але вона з далеко більшим правом, ніж Десятинна, носить своє старе назвище<sup>1</sup>. Церква мала в своїй основі ту-ж таки конструкцію, що й більшість київо-візантійських церков: три нави, що закінчуються трьома вівтарними апсидами, на заході—нартекс, який сильно виступав з обох боків. З північного боку останнього містилась усипальниця фундаторів церкви (зберігся аркосолій та півкруглі апсиди в стіні, що одділяє її від північної нави); в південній частині нартексу, де була вежа, йшли вгору і сходи навкруги стовпа, фундамент якого зберігся<sup>2</sup>.

Коло початку XVII віку церква Спаса, за якою певно мало доглядали, вже наближалася до повної руїни. 1638 року печерський чернець Кальнофойський, пояснюючи свій малюнок лаври (так. зв. «план Київа» в книзі «Тератургіма»), пише: «lecz iej sciany zaledwie eraz stoia, ruiny ziemie okryly...» На своїому малюнку він помістив

еркви). Тр. Киев. Дух. Ак. 1910 сент. Дзвіниця перебудована коло 1784 р. (Георг. опис. г. Києва поруч. Новгородцева, Собр. матер. II, 148). У 1823 р. церкву було розібрано і її старі мури знесено, щоб уступити місце сучасній важкій будівлі Стасова. Здається, це був перший в тодішній Росії (раніше «Христа Спасителя» архіт. Тона в Москві) проєкт в «візантійсько-руськомъ вкусь». В списку праць Стасова, складеному І. Фомінін (Історич. виставка архітектури, СПб. 1911, с. 68—70) він не зазначений. Рукописи, папери та креслення Стасова, що стосуються до будівлі, знаходяться в Ленінградській Публ. Бібліотеці (див. Отчетъ Имп. Публ. Библ. за 1895 г. СПб. 1898, с. 188). Спочатку проєкт нової церкви був доручений популярному київському архітектурі часів емпіре'а, А. І. Меленському. План старої Десятинної церкви, підписаний м. Євгенієм, був переданий з арх. воен. топ. деп. до акад. художеств (Чтен. О-ва Нест. Лѣт. кн. I, К. 1879, с. 268). Новий план та обміри, виконані під час розкопок Мілеєва 1908—1911, здається, загинули. Частина їх була у Широцького, частина нині у М. О. Макаренка. Відомості про розкопи—в «Отчетахъ» Имп. Археол. Ком. за 1908 р. (СПБ. 1912), за 1909—10 рр. (СПБ. 1913) й 1911 р. (Петрогр. 1914), також «Извѣстіяхъ» Комісії (прибавл. къ вып. 31, 32, 34, 37, 39), план—м. п. у Широцького «Київ», 1917 р.

<sup>1</sup> Починаючи від Могилы (в його заповіті) та авторів Синопису й Тератургіми панувала думка про збудування Спаса на Берестові кн. Володимиром (Див. П. Г. Лебединцевъ, Церковь Спаса на Берестовѣ, бывшая придворною св. Владимира etc., К. 1862; Н. Сементовскій, Древнійшая въ Россіи церковь Спаса на Берестовѣ, постр. св. в. кн. Владиміромъ въ Киѣвѣ въ 989 году. К. 1877 і т. д.). Можливо, що вона була збудована Володимиром Мономахом (П. Лашкаревъ, Церк. Археол. очерки К. 1888, с. 114; К. Л. Спась на Берестовѣ. К. Стар. 1888, июнь, с. 9; Н. Петровъ, Истор. топ. очерки К. 1897, с. 72).

<sup>2</sup> У 1909—1914 рр. навкруги церкви провадилися археологічні розкопки й церква частково реставрована П. П. Покришкіним. Див. «Отчетъ Имп. Археол. Ком.» в Петербурзі за 1909 та 1910 рр. (СПБ. 1913) та «Извѣстія И. Арх. Ком.», Приб. къ вып. 34 і т. п. Роботи не закінчено через війну.



Фот. С. Д. Аршеневського.

Церква Спаса на Берестові зі східного боку.

ці руїни<sup>1</sup>. Тут ясно видно ту західню частину старої церкви, або середину сучасної, яка збереглася до наших днів<sup>2</sup>. Бокові стіни (південна та північна старого нартексу) оздоблені готичними зубчастими фронтонами (Stufengiebel), і примітно навіть, як і в натурі, поділ на три горизонтальних пояси, з вікнами в кожному. Дрібними штрихи-

<sup>1</sup> Інакше думав проф. Петров, який в зв'язку з своїм цілком помилковим поглядом на план Кальнофойського, віби-то перегорнутий гравером в верхній частині, приймає нашу церкву за рештки палацу Симеона Омельковича (Іст. топ. очерки К. 1897, с. 69—72; вид. Б. І. Ханенка «Древн. планъ г. Кіева, 1638 г.», К. 1896 з «реставрацією» М. І. Петрова і критика Голубева—«О древн. планъ г. Кіева 1638 г.» Чтен. О-ва Нест. Лѣт. кн. XII і окремо К. 1898). Про палац Омельковича—М. Максимовичъ, Соб. соч. т. II, К. 1877, с. 117; В. Гошкевичъ, Замокъ кн. С. Омельковича и лѣт. гор. городецъ подъ Кіевомъ, Тр. К. Д. Ак. 1890, Февр. і окремо, К. 1890; Завитневичъ, Зам. кн. С. Омельк. и лѣт. гор. подъ Кіевомъ, Чтен. Нест. Л. кн. V, К. 1891.

<sup>2</sup> Ми не розділяємо погляду про віби-то грандіозний характер руїн на згаданому малюнку. На думку проф. Лашкарьова, Спаська церква займає тут «квадратову площу і, очевидно, величезну. Щоб привести її до розмірів





Фот. С. Д. Аршеневського.

Церква Спаса на Берестові з західного боку.

ками гравер наче хоче передати характер старої кладки. Вівтарі мабуть залишилися без великих змін з того часу: можна думати, що Могила лише перебудував їх. Біля них видно решту зруйнованого муру з деревцем, що росте на йому. З заходу до старого нартексу прибудовано притвор або бабинедь, увінчаний, як і середина церкви, хрестом.

Цей малюнок 1638 року дає нам підстави гадати, що церкву реставрували й до Могили, і до часів цієї реставрації однести, напр., фронти. Такі ступінчаті фронти були розповсюджені по цілій Європі, уживались і на Україні — досить згадати Сутковецьку церкву XV віку на Поділлі<sup>1</sup>, було їх чимало й у Києві. Догадка про до-могилянську реставрацію підтверджується зразками т. зв. литовської цегли, які знайдені під час розкопів<sup>2</sup>. Про могилянську реставрацію ц. Спаса говорить напис всередині церкви: «по лѣтѣхъ многихъ и по разореніи отъ безбожныхъ татаръ... обновися смиреннымъ Петромъ Могилою... 1643 года»<sup>3</sup>. Сучасні три вівтарі було прибудовано без-

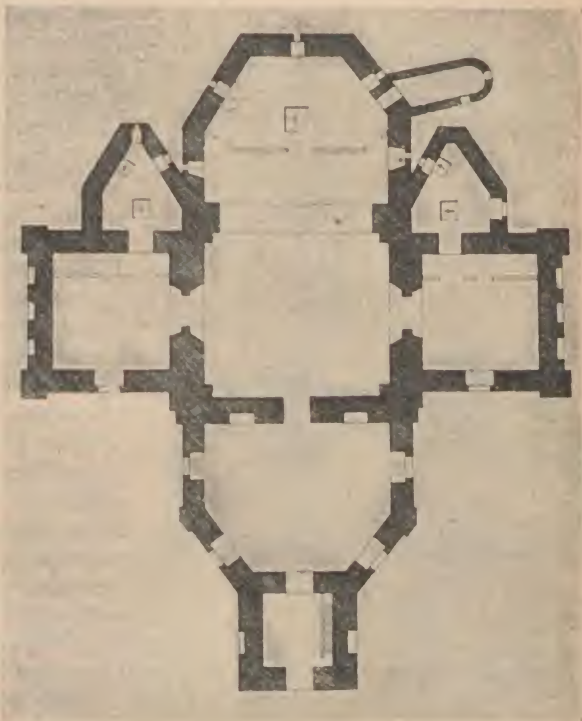
сучасної церкви, треба було розібрати багато рештків її старих напівзруйнованих стін» (Церк. археол. очерки, с. 113). В дійсності вона займає рівно стільки місця, скільки й зараз.

<sup>1</sup> „Древности Украины“ проф. Г. Г. Павлудького, К. 1905.

<sup>2</sup> Ласкава вказівка П. П. Покришкина. — Правда, що датування на підставі цієї цегли — річ дуже непевна. Знається, її вживали ще й у XVII сторіччі. Її знайдено й під час розкопів Десятинної церкви (Отчетъ П. А. К. за 1908 г., с. 137).

На Могилину реставрацію вказують також слова його заповіту, де він офірує частину свого срібла на «cerkiew restawrowaną, przez mnie Spasa świętego», його герб на іконі св. Володимира і т. и. Реставрація почалась в рік виходу

посередньо до старого нартексу — але не одночасно — бокові можливо трохи пізніше. Вони мали таку-ж таки, гранчасту форму, що й у реставрованої Могилою Десятинної церкви, але тут вплив готики виявився далеко виразніше. Вікна вівтарів вузькі й загостріюються вгору в готичну стрільчасту перемичку. Конструкція склепінь також має особливості того часу — численні ребра, що сходяться вгору, утворюють по середині ренесансовий круглий медальйон (Spiegelgewölbe). Склепіння вівтаря та середню частину церкви було розписано грецькими іконописцями, яких викликав той же таки Могिला<sup>1</sup>. Інтересно ще питання про час збудування бабинця церкви. Сучасний західний пригвір, або бабинець церкви, симетричний формою з вівтарем (піввісьмерик), збудований очевидно вже у XVIII столітті; але під ним, як з'ясувалось під час останньої реставрації, знаходиться фундамент Могиллиного притвору — прямокутної форми. Якась прибудова, як ми бачили раніш,



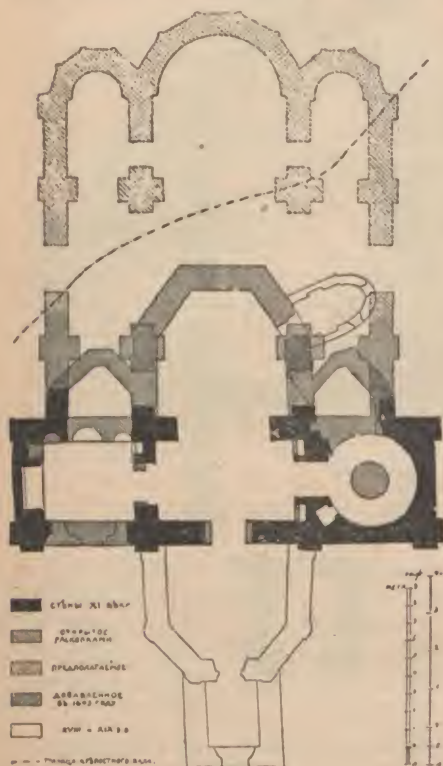
План церкви Спаса на Берестові з видання  
І. І. Фундуклея 1847 року.

„Тератургими“ (1638), в основних частинах закінчена 1640 р., церква посвячена 1643 р. і остаточно оздоблена розписом і т. д. у 1644 р. (Голубевъ, Петръ Могила т. II, К. 1898, с. 449).

<sup>1</sup> Н. И. Петровъ, Древняя стѣнопись въ кievск. Спаса на Берест. церкви. Тр. К. Д. Ак. 1908, № 2, та його-ж таки реферат на Чернігів. Археол. З'їзді („Труды XIV Арх. С.“, т. III, М. 1911, с. 60). Ці фрески у 60-х рр. XIX ст. було прийнято за сучасні св. Володимиру й без всякого жалю реставровані відомим „археологом“ о. Юсифом Желтоножським. У 1862 р. П. Г. Лебединцев писав про їх: „щоби упевнитися в тому, що сучасна Спаська церква єсть стара св. Апостолів (збудована Володимиром) — слід тільки подивитися на склепіння головного вівтаря... і т. д. (ор. cit.). Хрещата форма Могиллиної церкви також ввела київських істориків в „собрази“ однести її до часів Володимира; М. Сементовський знайшов вже й прототип у Херсонесі (Київ, 1881 р., с. 148).



була тут ще й до Могили. Таким робом, Могила надав решткам старої візантійської церкви форму не менш стару, але більш акліматизовану на місцевому ґрунті—рівнокінецьного гредького хреста, який лежить в основі дерев'яного українського п'ятизрубного храму. Відповідна цій конструкції п'ятибанна система отже була, здається, надана їй пізніше. За часів Могили церква, певно, мала три бані — в середині, над бабинцем та над вівтарем, який був тоді далеко нижче (баню піднято врівень з іншими вже в 1813—14 рр.). В такому вигляді (без бокових бань) церкву Спаса видно на чертежу Микольського монастиря 1713—15 рр. Очевидячки, піднесену та північну бані було збудовано у XVIII столітті, мабуть разом з притвором. Але форма всіх бань надзвичайно архаїчна— вони широкі та низькі, з слабким перехватом на низу, легким випученням і чудесним в своїй примітивній красі півбанком. Певно до 1809—10 рр., коли дах та бані були криті гонтою, вони були ще далеко красивіші. В сучасному вигляді церкву вперше видно на абрисі художника Іванова 1810 року<sup>1</sup>. Оригінальні хрести на банях дають кінцем XVII віку<sup>2</sup>.



План церкви Спаса на Берестові.  
(Обміри П. П. Покришкина 1910 р.).

Церква Трьох Святителів на Старому Київі та церква св. Михайла Видубицького монастиря зберегли далеко менш характерних для Могилиної епохи рис. Стара Василівська церква<sup>3</sup> підпала долі більшо-

<sup>1</sup> Видав М. Закревський «Описание Киева», М. 1868, табл. XII. Збудування сучасної дзвіниці належить до 1814 року; вона дуже близько нагадує дзвіниці Подола і певно виконана згідно з проектом міського архітекта А. І. Меленького, автора дзвіниці церкви Різдва Христова, Флоровського монастиря Братства й т. п.

<sup>2</sup> С. П. Яремич, Наглавные кресты XVII—XVIII вв. киевских церквей. Археол. Лѣт. Ю. Росс. 1904, 1—2, сс. 31—32 і табл. I—II.

<sup>3</sup> Раніше її збудування датували також часами вел. кн. Володимира, в дійсності—її збудовано XII віку. Василівська церква мала дуже невеликі розміри й уявляла з себе звичайний простіший тип київської церкви — квадратний у плані, о чотирьох стовпах, з трьома апсидами та трьохчасним поділом всіх стін. До нас збереглися лише стіни та апсиди, всередині ще видно шифрові різьби (Порівн. Лашкарев, Церк. арх. очерки, К. 1898, сс. 130—133).

сти київських церков, під час запустіння Київ у XV—XVI вв. церкву не підтримували, вона переходила як спадщина від одного арендатора до другого. Але проф. Голубев справедливо вважає, що у ті часи Трьохсвятська церква була одна з найбільших цілих будівель князівського Києва<sup>1</sup>. Одібравши «свєтого Василя нагорного» від уніятів, Петро Могила звернув увагу на його досить сумний стан. Про початок репарації свідчить лист ігумена Братського монастиря до московського царя Михайла Федоровича 1640 року: «то... святое мѣсто стояло пусто долгое время и разорено; а нынѣча... митрополитъ Петръ выдвигнулъ церковь ту отъ отступниковъ вѣры православной, отдалъ подѣлывать и строить мнѣ ...и всему братскому монастырю; и нынѣ ...то пустое и разоренное первоначальное святое мѣсто учалъ я ...подѣлывать и строить...» (далі прохання про допомогу)<sup>2</sup>. В чому власне була Могилина репарація—тепер сказати важко, тому що пізніше церкву чекали часи гірші від монгольського ига. Майже єдиним джерелом залишається нам мініатюрний малюнок церкви на панорамі Києва 1651 року<sup>3</sup>. Тут бачимо, очевидно, середню та північну нави церкви; кожну з них крито окремим дахом на два схили кожний: цей дах зрізає півкруглі дуги бокових фасадів і заміняє їх на заході та сході гострими фронтонами, як це ми бачили на великих церквах Лаври та Михайлівського монастиря. Над се-



Фот. П. П. Покришкіна.

Ківбанок церкви Спаса на Берестові.

<sup>1</sup> Голубевъ, Петръ Могила т. II, К. 1898, с. 445.<sup>2</sup> Акты, отъ кѣ ист. Ю. и Зап. Россіи, т. III, с. 44.<sup>3</sup> Порівн. Я. Н. Смирновъ. Рисунки Києва 1651 г. Тр. XIII Арх. Съѣзда, т. II, М. 1908, с. 433 та Н. Н. Петровъ, Новооткр. альбомъ видовъ и рисунковъ Києва 1651 года. Тр. К. Дух. Ак. 1905 кн. VII, с. 444 й окремо К. 1905, с. 14. На лівій половині панорами видно, в порядку справа наліво, такі церкви нагірного Києва (крім перших неясних): Десятинна, брама на початку сучасн. Андріївського звозу, Воздвиженська (нині св. Андрія), Трьохсвятська та Михайлівський монастир.



редньою навою, ближче до вівтаря, поміщено невеличку баньку. Велику баню піби передвинуто з свого натурального (після візантійської системи) місця ближче до заходу—подібно до сучасної. Але навряд щоби ця особливість, яку надано було церкві у кінці XVII столітті, коли розібрано було західню пару стовпів, була можлива за часів Могили. У 1658—60 рр. церква Трьох Святителів згоріла—як гадає проф. Голубев, під час бомбардування козаками, які сиділи на Шекавиці,—старокиївської фортеці, зайнятої московським гарнізоном, у 1658 році<sup>1</sup>. Церква після цього стала руїною й московський гарнізон користувався нею, як «житницею запасовъ»<sup>2</sup>.

Так само і в старій церкві св. Михаїла у Видубицькому монастирі неовповні ясні могилянські перебудови<sup>3</sup>. Ця невеличка мурована церква кінця XI віку стоїть по-над кручею, під якою раніше протікав Дніпро. Очевидячки, вона мало постраждала від наслідків Батиява погрому (монастир невпинно продовжував існувати), проте пізніше «монастирь тотъ отъ непріятели Крижа светого по кілька кротъ збуренъ»... Церкві, яку було збудовано занадто близько до краю гори, загрожувала небезпека—ще в XII віці її зміцнював «знаменитий художник» Милоніг. Пізніше, певно у XV—XVI віках, її східня частина рухнула з гори. На цей самий факт вказували ще в половині XVII віку Павлу Алепському, який відвідав монастир<sup>4</sup>.

1635 року Видубицький монастир було відібрано від уніятів і Петро Могила почав репарацію старої церкви. В напису 1636 р. на одному службеникові, офірованому Могилою, він сам називає себе «стронтель, ктиторъ, й отновитель святого монастира Видубицького по конечномъ запустѣніи й разрушеніи его отъ отступниковъ реченыхъ уинтовъ». Чотири роки пізніше Могила звертається до московського царя з прозвбою допомогти йому при репараціях київських церков; про церкву

<sup>1</sup> Про цю пожежу дивись м. Євгеній, Опис. К. Соф. собора, К. 1825, с. 240; М. Максимовичъ, Собр. соч. т. II, К. 1877, сс. 52—64 і 98; Закревскій, Опис. Кіева, М. 1868, с. 210; П. Л(ебединцевъ). Церковь св. Василия, Киевская Старина 1888, VII, с. 2; С. Т. Голубевъ. Къ исторіи кievск. Трехсвятит. церкви за вторую полов. XVII вѣка. Тр. Киев. Дух. Ак. 1899 № 1 і окремо, К. 1899, сс. 2—5.

<sup>2</sup> Дальший хід переробок—в дальшій частині нашої праці під назвою «Епоха Мазепи».

<sup>3</sup> Домонгольська доба існування монастиря найкраще досліджена С. Т. Голубевим в книжці «Кієво-Видубицькій монастирь. (До-монгольское время)». Труды Киев. Дух. Акад. 1913 і окремо—К. 1913. Продовження, яке обіцяло бути цінним вкладом до історії Київ, залишилось в рукопису, який переховується невідомо де—в Саратові чи Твері. Значна частина архіву Видубицького монастиря загинула на помешканні у Голубева, продавалась звідси 1919—1921 рр. у антикварів, то-що.

<sup>4</sup> Під час повернення з подорожу через Київ 1655 р. Путеш. патр. Макарія, вып. IV, М. 1898, с. 189. Порівн. Максимовичъ, Собр. соч. т. II, К. 1877, с. 250; Слюсаревъ, Церкви и монастыри, постр. въ Кіевѣ князьями, начип. отъ сын. Ярослава М., К., 1892, с. 59; Пав. Троцькій, Кієво-Видубицькій Мих. монастирь. К. Еп. Вѣд. 1870 № 21. С. Т. Голубев, на підставі помилкового перекладу тексту Алепського в «Сборн. матер.», датує катастрофу 1580-ми рр., але в переклад Муркоса підстав для такого датування нема.

св. Михаїла він каже, що пів-церкви та весь її верх поруйновано <sup>1</sup>. І, дійсно, згідно з дослідями проф. Лашкарьова від старої будівлі залишилися тільки західня та середня частина церкви, в тім числі й північна та південна стіни на  $\frac{3}{4}$  їх довжини, рахуючи від заходу <sup>2</sup>. Тоді в плані церква являла з себе ускладнений тип київського храму з західнім нартексом та хорами; північну частину нартексу занято вежею з сходами, що ведуть на гору. Стіни цієї вежі значно виділені від загальної лінії північного фасаду, надаючи церкві оригінальної форми, яка ніде у Києві більш не трапляється. Старі стіни збереглися до гзімсу, зберегли й традиційний поділ фасаду лізенами на три поля, і навіть сліди колишніх закруглень фасадних дуг. До цієї, зацілілої західньої частини церкви Могила, подібно до Спаса на Берестові, прибудував вівтарі. Церква через це надбала сильно скороченої форми—вівтар майже безпосередньо дотуляється до старого нартексу.

Майже всі історики накидували Могилі збудування сучасного вівтаря та усієї східньої частини будинку. В дійсності на підставі аналізу її стилю її з повною певністю треба однести до другої половини XVIII століття. С. Т. Голубев перший вияснив документальним шляхом, що прибудова Могилі була власне дерев'яна. Можливо, що в загальних рисах сучасна будова повторює Могилину. Вівтар, певно, мав ту-ж таки височінь, що й нартекс, себ-то стеля знаходилась на рівні його склепінь, що несуть хори. На горі, на хорах було улаштовано другу церкву або приділ, також з дерев'яним вівтарем (по-над нижчим), критим банею. Церква стала, таким чином, двохповерховою (подібно до Десятинної), і цю особливість вона тримає й до наших часів. Такою оглядав її 1655 року архідіакон Павло. Згідно з його словами вона сильно нагадувала велику церкву Михайлівського монастиря; йому навіть розповідали, що їх будував один і той-же архітект. «Сучасний ігумен улаштував вівтарі ближче до хороса, вирівняв камінь та доповнив верхню частину церкви з дерева, покривши його вапном, так що вийшла дуже гарна будівля» <sup>3</sup>. Це описання, мабуть треба розуміти так, що Могила прибудував вівтарі на низу також муровані, а на горі—(приділ) дерев'яний. В такому разі у 1765—80 рр., коли було збудовано сучасні вівтарі, Могиліні частини були розламані. Проф. Голубев датує цими часами й улаштування верхнього приділу Благовіщення <sup>4</sup>. План Києва 1695 року, на який далеко не завжди

<sup>1</sup> Закревський (с. 245) зрозумів слова «полъ церкви и верхъ весь» так, що «уніяти знищили навіть підлогу церкви». Повний напис у Голубева—Петрь Могила, т. II, К. 1898, с. 455—456.

<sup>2</sup> Церковно-археологич. очерки, К. 1898, с. 138—139 і 236—237.

<sup>3</sup> С. Т. Голубев робить поправку до цього описання—не «сучасний ігумен» (Клем. Старунич) зробив ці репарації, але його попередники (Петрь Могила, т. II, с. 457). Вказівка М. О. Максимовича на установлення хреста над церквою 1555 року дозволяє гадати, що репарації робилися тут і раніш (мабуть ще до катастрофи).

<sup>4</sup> *Op. cit.*, с. 458. Але згідно з словами Максимовича (Собр. соч., т. II, с. 254) мітр. Арсеній Могиланський в грамоті 1776 року називає церкву Благовіщення (на другому поверсі) «старинной».



можна покладатись (саме видання не завжди відповідає оригіналові московського архіву)—представляє церкву як двохповерхову будівлю, з банею по середині та по-над вітарем<sup>1</sup>. Перебудова 1765—80 років надала церкві сучасні, пізньо-барокові вітарі та велику баню, цілком позбавивши церкву всіх характерних рис Могилиної реставрації.

Не дивлячись на велику бідність матеріалу, яким може користуватись сучасний дослідувач, ми все-ж таки повинні зробити спробу з'ясування самих загальних рис реставраційної діяльності першої половини XVII віку.

Ті нечисленні риси епохи, що зберегли нам самі пам'ятки, не завжди певні малюнки та де-які свідчення документального характеру—роблять все-ж таки враження, що в основі реставрації цього часу лежить бажання або відбудувати, або врятувати від дальшої руйнації найстаріші пам'ятки церковної архітектури у Києві. Ясно, що бажання пристосувати пам'ятки іншої культури та стилю до сучасного смаку, як це ми бачимо в добу зрілого бароко в кінці XVII та на протязі усього XVIII віку—не могло тут грати значної ролі. Характер епохи якось випадково виступає там, де доводилось будувати наново. І тут, безумовно, виявились як ті традиції, які віками вироблялися в народній масі, так і впливи «світових стилів» та чужих майстрів, що йшли сюди з Заходу.

Насамперед, що до конструктивних змін храмів, то тут перша половина XVII віку виробила мало характерного. Великокнязівські будівлі не поширюються, не надбудовуються, як пізніше за Мазепи та у XVIII столітті, а обмежуються найменшмальнішими розмірами (Десятинна церква, Видубицько-Михайлівська, Спас на Берестові). Великі церкви—Кирилівська, Золотоверхо-Михайлівська, Лаврська. Софія—зберігають свою стару конструкцію майже без змін. Але там, де від старих будов полишилися одні руїни, і виникала необхідність будувати майже наново—риси епохи виявлялися відразу. Десятинна церква очевидно одержує конструкцію, близьку до трьохзрубних дерев'яних українських церков, та гранчастий вітар—не то готичний, не то також позичений від дерев'яного півнісьмерика. Такі-ж самі, але вже чисто готичні, вітарі одержує Спас на Берестові, в основу реставрації якого кладеться ідея українського п'ятизрубного (хрещатого) храму.

Фасадні форми, через бідність матеріалу для досліджування, определити досить важко. Старі церкви ще добре зберігають свій візантійський поділ фасадів лізенами. Але повсюдне покриття церков, остільки мало пристосоване до кліматичних умов наших країн, замінено скрізь дахами на два схили, які кривють кожну наву окремо, зрізуючи бокові фасади дуги та утворюючи на заході та сході гострі фронтони—шипці. Вікна в збудованих наново частинах одержують готичну стрільчатую перемичку. В рідких випадках виступає бажання

<sup>1</sup> План Києва 1695 г., Київ, 1893,

особливо приоздобити фасад—як це ми бачимо на (не дуже достовірних) декоративних скульптурах по-над галеріями Софії.

В розміщенні бань, яке грає остільки важну ролі в українській архітектурі, смак епохи виявляється вже яскравіше. Велика церква Лаври та (очевидячки) церква Успіння на Подолі перероблюються на зразок хрещатого розміщення бань деревляних п'ятизрубних церков. Десятинна та Спас на Берестові відбудовуються в дусі українських трьохбаних церков, а Золотоверхо-Михайлівська та велика церква Печерського монастиря одержують чужу візантійським традиціям баню по-над західнім нартексом—безумовно під тим же таки впливом розміщення бань вряд, по напрямку від входу до вітваря. Той же таки вплив можна прослідити й на церквах Видубицькій та Трьох Святителів.

Покриття бань, очевидячки, залишається ще переважно по склепіннях півсферичним. Матеріалом певно служить, подібно до деревляних церков, переважно гонта, у великих та багатих церков—біле залізо чи цина. В де-яких випадках—оскільки це можна прослідити на не завжди певних малюнках,—форма бань починає вже змінятися, вище гімису боки бані перетягуються, ще вище—випучуються, набувають хвилястого контуру та в де-яких випадках—як на великій бані св. Софії—прикрашені невеличким лихтариком та півбанком. Нарешті, велика баня Успенської лаврської церкви має надзвичайно красиву, вишукану форму, з чепурним півбанком та високо піднятим хрестом. Безумовно в конструкції бань особливо міцно виявився вплив німецького ренесансу. Покриття веж Софії нагадує вежі західніх замків.

Фризи купольних тамбурів, очевидячки, вже тоді оздоблювались кольоровими кахлями: їх цілком ясно видно на малюнках Софії, Великої та Троїцької церков у Лаврі, були вони й на Десятинній церкві. Це, очевидно, відгук старих східніх впливів.

Зі сказаного видко, що розглянуту епоху не можна характеризувати пануванням якогось одного стилю чи напрямку. Справа стилю, натурально, не стояла на першому плані. Стил ь виявлявся якось не-свідомо, по-за бажаннями реставраторів. Міцна струя місцевих традицій або звичок деревляного будівництва мішається з елементами готики та ренесансу, як місцеві майстри мішалися з Італійцями, Німцями, Поляками та Москалями.

Коли нарешті порівняти долю пам'яток великокнязівської доби у Києві з долею таких самих будівель по інших містах України, то треба сказати, що піде доба реставрації не відбулась остільки яскраво, як у столиці країни. Старовинні будівлі західньої України не пережили таких довгих часів занепаду, як на сході, через те, що тут старе населення трималося більш уперто й жило більш заможн о.

Так про церкву Успіння у Володимирі Волинському, половини XII віку, яку спалили Татари 1491 року, відомо, що вже через три роки єпископ Васіян «обнови церковь Пречистое у Володимири великую мурованую муромъ, иконами и ризами и съсуды, паче жъ книгами и святы ю въ лѣто 1494-е». У 1565 році згадуються якісь «передцерковя и ганокъ». У кінці XVI віку церква через «недбалого



єпископа» знову прийшла в запустіння. Тоді князь Костянтин Острозький, вже відомий нам по тій ролі, яку грав у Києві, коло 1588 року примусив єпископа «тую церковъ соборную: муры опалые, skleпы, верхъ и вежицы, такъ же и муръ замочку єпископъского муромъ оправить и побить...» Далі церква репарувалась і в XVII, і в XVIII століттях, коли їй, подібно до київських будівель, прагнули надати бароковий характер. Через невелику переробку один з стовпів 1782 року впав. Але загинула церква вже у XIX віці, коли вона служила казенним «магазейном»<sup>1</sup>, доконала її теж казенна «реставрація» останніх часів.

Майже одночасно з Володимир-Волинською церквою реставрували і церкву Успіння у Переяславі, XI віку, також з ініціативи і, певно, на кошти князя К. К. Острозького. Очевидно, її було відбудовано цілком наново, але переважно зі старої цегли. Тим більше шкода, що інтересні риси цієї реставрації, переведеної коло 1586 року, цілком загинули разом з самою церквою. Дуже поверхова стаття проф. Лашкарьова, який обслідував місце церкви 1888 року, не дає нам для цього майже ніякого матеріалу<sup>2</sup>. Нині на місці її—чудовисько «єпархіального» стилю.

Ще одна церква XII віку, у Каневі, існувала довго, як монастирська церква Канівського монастиря і, очевидно, більш-менш зберігалася до 1630 року, коли місто було поруйновано Татарами<sup>3</sup>. Огже найбільш шкоди принесли храмові реставрації та переробки XIX віку, коли їй надано було характеру емпіге.

Більш систематично починають реставрувати церкви у другій половині XVII століття, але й тут це реставрування не носить такого, більш-менш цільного характеру, не має таких загальних рис, як це мало місце у Києві. Про Борисоглібську церкву, побудовану Мономахом 1117 року у Борисполі на Полтавщині («Летська божниця»), один документ 1629 року згадує так: «церковъ спустошоная на крве, где княжати русского, именемъ Бориса Володимировича, забито, змурована и до сего часу стоитъ»<sup>4</sup>. Біля 1630-х рр. її було розібрано і цеглу вжито для змурування катедрального костюла в Києві (див. вище, стор. 137); біля 1663 року на її місці згадується вже деревляна<sup>5</sup>. Очевидно, що тут одна будівля цілком замінила иншу.

Відмінний характер носить реставрація Михайлівської церкви у Переяславі, переведена коло 1649—1666 рр. на кошти полковника, пізніше судді генерального, Федора Лободи, який репарував поруйновану церкву<sup>6</sup>. В Острі, в Новгороді Сіверському старі будови було

<sup>1</sup> О. И. Левицкий. Историч. описаніе Владиміро-Волинскаго Успенскаго храма, К. 1892.

<sup>2</sup> П. Лашкаревъ. Церковно-археологическіе очерки. К. 1898, сс. 221—224.

<sup>3</sup> Ibid., с. 230—235.

<sup>4</sup> А. Стороженко. Очерки переяславской старины. К. 1900, стор. 25.

<sup>5</sup> Ibid., стор. 29.

<sup>6</sup> Вона очевидно стоїть на старих фундаментах, але її форма—продовгуватий прямокутник. Довідатись первісного плану дуже важко. Нині біля півтаря

розібрано самим духівництвом у XVIII столітті. Систематичну реставрацію переведено було лише в Чернігові, де, дякуючи енергії відомого Лазаря Барановича, архієпископа чернігівського, у 1657—1693 рр., переважно на кошти генерального обозного, В. А. Дунина-Борковського, репарувалися та перебудовувалися Успенська церква Єлецького монастиря XI віку; Спасо-Преображенський собор та Іллінська церква, також XI віку; П'ятницька та Борисоглібська церкви XII століття<sup>1</sup>. Де-які деталі цих реставрацій (напр., заміна цинових дахів деревляними; численні каплиці, що оточують стару церкву) сильно нагадують Київ на початку XVII віку. З другого боку, діяльність окремих меценатів з осередку козацької старшини й ґрунтовні перебудови де-яких церков, яким вже починають надавати барокові риси, роблять переходову ступінь до доби Мазени.

---

лежить велике каміння з старої кладки південної апсиди, викинуте під час копання могил під самою східною стіною.

<sup>1</sup> Николай Маркевичъ. Историч. и статистич. описаніе Чернигова, Черниг. 1852; (архієп. Филаретъ): Историко-статистич. описаніе Черниг. епархіи. Черн. 1873; М. Н. Бережковъ: Къ исторіи Черниг. Спасскаго собора. Труды XIV Археол. Съѣзда, т. II, М. 1911; П. Лашкаревъ: Церкви Чернигова и Новгородъ-Сѣверска. Труды XI Арх. Съѣзда, т. II, М. 1899; П. Лебединцевъ: По пов. 900-лѣтія Черниг. епархіи. Київ. Старина 1892, IX—XII; Картины церков. жизни Черниг. епархіи, Київъ 1911; окремі монографії: О. А. Ефимова, П. М. Добровольського, проф. Д. В. Айпалова—Архитектура Черниг. храмовъ. Труды Черн. Предв. Комит. XIV Арх. Съѣзда. Архитектурна історія церков Спаса та Єлецької у Чернігові з'ясувалася особливо дякуючи розкопкам та обмірам, переведеним Всеукр. Академією Наук, під керівництвом М. О. Макаренка та І. В. Моргулевського (на кошти Чернігівського Губвіконкому) у 1923—1924 рр.



Володимир Щербина

БОРОТЬБА КИЇВА ЗА АВТОНОМІЮ

«Київъ городъ пограничной и другимъ губерніямъ не въ примѣръ».

(З реляцій київського генер.-губери.  
кн. І. Ю. Трубецького).

Року 1781 Київ відвідав наслідник престолу в. к. Під час прийому, який зробив йому київський магістрат, він дуже уважно розглядав жаловані грамоти великих князів литовських, королів польських та государів російських, що переховувались в скарбовій палаті магістрату, а потім спитав: «кто в подданство російское прежде вошелъ, Киевъ или Малоросія?», на що міський голова Давидовський відповів: «единовременно»<sup>1</sup>. І запитання в. к. і (не зовсім вірна) відповідь міського голови показують, що ці особи розрізняли Київ і «Малоросію», як звали тоді лівобережну Україну, і вважали його за самостійну політичну одиницю. І справді, Київ мав свій особливий політичний лад, що відрізнявся від політичного ладу «Малоросії». Він ще з початку XV ст. користувався магдебурзьким правом, яке було надане йому великими князями литовськими і яке не раз після того підтверджували королі польські та государі російські, і являв собою піби то автономну республіку<sup>2</sup>. Правила нею виборний од міщан доживотний війт та магістрат, які й завідували всіма справами міської громади—судовими, адміністративними, фінансовими й навіть військовими.

Міщане, себ-то громадяне, дуже дорожили таким станом міста й завзято боронили свої права. Під впливом різних несприятливих обставин—як зовнішніх, так і внутрішніх—магдебурзькі установи поволі губили свій первісний характер і свій внутрішній зміст, але міщане, як і раніше, дуже високо ставили свої права й дбали про те, щоб їх задержати. Магдебурзьке право задержалося в Київі до початку XIX ст. (1834 р.). Отже Київ користувався своїм автономним ладом коло чотирьохсот років.

Оця стаття є спроба дати — оскільки це дозволяють матеріали, які я маю в своєму розпорядженні—нарис цієї боротьби за задержання свого автономного устрою,—боротьби, яку київські міщане провадили протягом всього того часу, коли Київ мав те магдебурзьке право.

Головні джерела, з яких я користувався, є жаловані грамоти, привілеї, накази й інші офіційні документи, які зазначають права міста. Документи ці я взяв почасти з актових книг та окремих документів київського центрального архіву, але головне з офіційних і наукових видань історичних документів. Крім того я користувався розсипаними в різних виданнях (переважно в «Київской Старинѣ» та «Чтеніяхъ

<sup>1</sup> «Киѣвская Старина» 1883, VII, сс. 539—562 («Посѣщеніе Киѣва в. к. Павломъ Петровичемъ и в. к. Марією Федоровною—современное описаніе»).

<sup>2</sup> Що міщане міст, які користувалися магдебурзьким правом, так розуміли своє становище, можна вивести з такого факту: магдебурзький магістрат міста Володимира Волинського називав своє місто «рѣчь посполитая Владимирская» (Архивъ Ю. З. Россіи, часть V, т. I: передмова В. Б. Антоновича, с. 64 і акт № XXXVIII, с. 147).



Общества Нестора Летописца») статтями осіб, що студіювали історію Київ і користувалися з архівних матеріалів. У всіх зазначених джерелах є чимало цінного матеріалу, але вони мають і значні прогалини, а часом навіть з них наводяться тільки цитати. Все це не могло не відбитися на моїй праці, де через те помічається де-яка нерівність у викладі. Взагалі моя розвідка є не більше як спроба розібратися,—оскільки дозволяють матеріали, що мав я в своїх руках,—в цьому питанні<sup>1</sup>.

### І. Литовський період.

В моє завдання не входить пояснити мотиви, чому русько-литовським містам надавалося магдебурзьке право. На думку вчених, які досліджували це питання, а саме М. Ф. Владимирського-Буданова<sup>2</sup>, В. Б. Антоновича<sup>3</sup>, О. С. Грушевського<sup>4</sup>, надання магдебурзького права мало на меті охорону торгівлі, що як-раз починала тоді народжуватися, та промисловости, охорону інтересів міщанства від сваволі старост та воєвод і заміну натуральних повинностей грошовими, в чому литовський, а потім і польський уряди завше терпіли нужду. Населення міст дорожило цим чужим йому правом, як гарантією певної самостійности та можливістю хоч в де-якій мірі додержуватися своїх народніх юридичних поглядів.

Простежити історію магдебурзького самоврядування Київ з самого його повстання там зовсім не можливо через брак джерел. Відомий знавець західньо-руської історії І. М. Каманін каже: «Внутренняя жизнь Киева со времени подчинения его литовским князьям, при существовании Киевского княжества и позже съ 1471 г., когда княжество было обращено въ воеводство, до самого конца XV ст., отъ котораго дошли уже грамоты Киеву на магдебургское право—совершенно неизвѣстна по отсутствию документальныхъ данныхъ. Несомнѣнно лишь одно, что горожане находились въ полной зависимости отъ воеводъ,—зависимости, отъ которой ихъ впоследствии и освобождаютъ грамоты на магдебургское право»<sup>5</sup>. Тому наш виклад доводиться починати з того часу, з якого дійшли до нас найстаріші грамоти на магдебурзьке право, себ-то з кінця XV століття. Найстаріший з цих документів—«установная грамота литовскаго великаго князя Александра» київським міщанам 1494 р.<sup>6</sup> В цій грамоті

<sup>1</sup> Короткий, але дуже вміло зложений нарис історії київського самоврядування дає стаття «Кіевское представительство прежнихъ временъ» (К. Ст. 1882, V, сс. 177—194).

<sup>2</sup> М. Ф. Владимирскій-Будановъ, «Нѣмецкое право въ Польшѣ и Литвѣ» (Ж. М. Н. Пр. 1868 №№ 8, 9, 11, 12 і окремо).

<sup>3</sup> В. Б. Антоновичъ, «Изслѣдованіе о городахъ въ Ю. З. Россіи» (Архивъ Ю. З. Р., Ч. V, т. I, і окремо).

<sup>4</sup> А. С. Грушевскій, «Города Великаго Княжества Литовскаго въ XIV—XVI вв.». Старица и борьба за старину. К. 1918.

<sup>5</sup> И. М. Каманинъ, Новые данныя для исторіи Киевскаго городского самоуправления въ XVII вѣкѣ («Сборникъ статей по исторіи права, посвященный М. Ф. Владимирскому-Буданову его учениками и почитателями» К. 1904, с. 178).

<sup>6</sup> Акты Западной Россіи, т. I, № 120.

сказано: «пожаловали мы мѣщанъ кїевскихъ по давньому, какъ было при Витовтѣ, бо мы никому новинъ не велимъ уводити, а старини рухати». А тому, що Витовт умер в 1430 р., то заведення магдебурзького права в Київі можна віднести на початок XV ст. Грамота 1494 року була дана на прохання кїївських мїщан і всього поспільства. Вони представили великому князеві лист його батька Казимира IV, короля польського й великого князя литовського, що базувався на розпорядженнях Витовта про те, «какъ службы имъ служити и полаты давати»,—і прохали його потвердити. Магдебурзьке право в грамоті не згадується, але часте згадування війта та обмеження деяких прав воєводи дозволяють уважати цю грамоту за перший,—що дійшов до нас,—документ на магдебурзьке право. Мїщане звільняються від повинности «рубить городъ», себ-то будувати мїські укріплення, сипати стави, стерегти скарб воєводський, піднімати послів лядських, московських, волоських і мультянських, ходити з послами в Орду, ходити в облаву, стерегти «пятцевъ», себ-то полонених, давати воєводи підводи для поїздок його за дві милі або на лови; звільняються від штрафів, які воєводи накладали за держання вночі вогню в хатах. Що-ж до військової повинности, то мїщане діляться на «ясачныхъ» та «неясачныхъ». Перші мусіли нести військову повинність лише в охороні міста; якби прийшли звістки про «поганьство», вони можуть виїздити з міста лише в такому випадку, коли-б залишили за себе заступника; якби хтось хату спродав, то повинність ця переходить на покупця; коли-б мїщанка одружилася,—то на її чоловіка. «Неясачные» повинні були на випадок війни йти й на війну. Всі мїщане повинні держати сторожу в полі, направляти мїський міст, сипати лише один став біля міста. Крім того мїщане повинні охороняти («стерегти») великого князя, коли-б він приїхав до міста, і «подымати» послів литовських та ординських. Мїщане звільнялися від деяких повинностей на користь замку, себ-то воєводи—сипати стави, топити баню, возити дрова, загоняти товар, але повинні були давати воєводі різні «полати». Так, напр., коли прийде з Черкас водою риба, то воєводський «косминчий» (старовинна посада, яка згадується ще в Руській Правді) повинен на березі «обмытити» рибу й «свое десятое» взяти, а як зверху риба прийде, на березі «не обмычивати, а мита свое его на торгу смотрѣть». Судна, що йшли водою вниз, також повинні платити мито. Мїщане також повинні платити мито (натурою) з м'яса, меду й т. ин. і давати воєводи весільну кунцію. З кожної корчми платити 2½ копи грошей<sup>1</sup>, а «писчого» грїш, але корчми та крамниці в домах війта звільняються від «полат». Отже «полати» все-ж таки були досить значні.

Через три роки, в 1497 р. той же самий в. к. Олександр дав кїївським мїщанам жаловану грамоту<sup>2</sup>, яка значно полегшила їхнє становище. Війт і бурмістри, і райці, і всі мїщане скаржилися на «ве-

<sup>1</sup> Копя грошей—7½ р. (Антонович, Папы Ходьки. К. Ст. 1882, II, с. 237).

<sup>2</sup> А. З. Россія, т. I, № 149.



лікій впадъ» їх міста від «поганства татаръ» і прохали опустити їм мито. Князь згодився й опустив їм мито «вѣчно во вѣки вѣковъ, по всему панству в. к. литовскому, и русскому, и жемонтскому, сухимъ путемъ и водою, и по нашимъ мѣстамъ, и по князскимъ, и панскимъ, и по боярскимъ, и по духовнымъ, и по свѣтскимъ, сухимъ путемъ и водою», одначе з застереженням, що коли місто «успоможется», то міщане підвищать свої «поплаты», так, щоб «и князю было вжито-чно и имъ не шкодно». Воевода київський Дмитрій Путятич, видко, подивився на даровані міщанам пільги, як на зменшення своїх прав; він скаржився, що з того часу, як міщане київські дістали «право нѣмецкое»<sup>1</sup>, вони «всѣ врьды и пошлины городскіе (себ-то замкові, «воеводскіе») себѣ забрали». Великий князь запитав про це бувшого київського воєводу Юрія Пацевича, який потвердив заяву Путятича. Треба зауважити, що обидва ці воєводи багато зробили для відбудовання міста по спустошенню його Менглі Гіреєм 1482 р.; з наказу короля Казимира було тоді зібрано біля 20.000 людей з Подніпровських та інших областей західної Росії, і в перші роки XVI ст. Київ був уже відбудований, за часів воєводи Юрія Пацевича; [а за воєводи Дмитрія Путятича був відновлений київський замок<sup>2</sup>.] Мабуть цим можна пояснити те, що великий князь поставився прихильно до прохання воєводи. 1499 року в. к. Олександр дав нову уставну грамоту<sup>3</sup>, де потвердив багато з прав воєводського правління. На міщан був наложений обов'язок сповіщати воєводу про купців та козаків, що приїздили до Києва, під загрозою 12 коп грошей вини. Осмник воєводи дістав великі права: він повинен був переслідувати аморальні вчинки з «білими головами» (себ-то жінками) й присуджувати винних до заплати вини мітрополітові, як наказував звичай, та воєводі в розмірі 1 коп грошей з християнина і 12 коп з турчина, татарина або вірменина. Той же осмник одержує десятину прибутків з козаків, що їздили по Дніпру вниз по здобич, і мито з риби, що привозилася чи зверху, чи знизу—однаково, а саме 6 грошей з бочки, а «отъ вялыхъ и свѣжихъ десятое», від кожного осетра хребтину або від десяти осетрів—десятого. Продавці хліба повинні платити осмникові «по деньгѣ» що-суботи, а ті, що тільки починали таку торгівлю, платять кундю й 12 грошей. Осмник судить і на ріці на такому віддаленню, «до которого можна палкою докинути»; він же судить за крадіжки та побій. Отже осмникові відавалося стягання податків та судова влада. За зламання цих постанов грамота загрожує винним «виною» в 100 коп грошей. Ю. Пацевич нагадав ще про один оригінальний звичай, який охороняв інтереси фіску. Коли купці, що їдуть з Києва, щоб зменшити розміри мита, занадто навантажать свої вози, і тому віз поломиться, не доїжджаючи до Золотих воріт—на одному шляху, або

<sup>1</sup> Це перша відома нам згадка про магдебурзьке право, яка одначе вказує на більш раннє дарування його.

<sup>2</sup> Фундуклей, *Обозрѣніе Кіева въ отношеніи къ древностямъ*, К. 1846, с. VI, 3.

<sup>3</sup> Акты З. Россіи, т. I, № 170.

річки Почайни—на другому, то цей поламаний віз разом із крамом забирається «на воеводу». Великий князь затвердив і цей звичай, а також обов'язок для лучників, ковалів і чоботарів давати воєводі свої вироби. Коротко кажучи, міщане, - не зважаючи на дарування їм «німецького права», віддавалися на повну волю воєводі та його осмників.

Міщане не залишили так цих постанов і в 1503 р. звернулися до великого князя з скаргами на того-ж воєводу Д. Путятича. Воєвода, скаржилися війт і всі міщане, обтяжує їх підніманням послів, обов'язком охороняти їх майно, приставкою підвод для гонців воєводських; а особливо скаржилися на «кривды и втиски и драпежства отъ тивуновъ кievскихъ» (очевидно так названі згадані раніше осмники воєводські).

Скарги ці мали повний успіх. Великий князь згадав вірну службу князя та їх «впадокъ отъ поганства татаръ» і грамотою на ім'я Д. Путятича<sup>1</sup> звільнив їх від усіх «тяжкостей» і «на вѣки вынулъ ихъ» з тивунських рук. З цього часу—сказано в грамоті—«тивуну не надобно съ нихъ некоторыхъ пошлинъ брати и судити ихъ и рядити». Крім того «всеѣ живущіе въ Кіевѣ бискупни и митрополичьи и воеводины и архимандричьи, и князскіе и панскіе и иные прихожіе люди должны нести службы и полаты мѣстскіе» нарівні з міщанами. Між цими людьми названі й ремісники «золотари, и крапцы и кушнеры, и ковали, и шевцы, и винники, и хлѣбники, и перекупники, и рыболовы». Це перша згадка в грамотах про ремісників, які, можливо, вже мали в ті часи цеховий устрій, і тепер як-би долучалися до міщанської громади.

В 1506 р. помер в. к. Олександр. Міщане звернулися до його наступника—його брата Сигизмунда I з проханням про потвердження прав, наданих небіжчиком, додавши до цього скаргу на «новину», що її завели воєводи—заборону тримати вночі світло під загрозою вини в 12 коп грошей. Ця постанова, мабуть, особливо дошкуляла ремісникам, які працювали й вечерами. Король і в. к. Сигизмунд I жалованою грамотою<sup>2</sup> потвердив їхні права, а що до «новини», то, обмірковуючи це питання з панами радами, постановив, що більш «не надобѣ воеводамъ той вини брати, только въ корчомныхъ домѣхъ лѣтъ, коли вже ночи малыи бувають, не надобѣ никому съ огнемъ пити, а купцы и ремесленники мають огонь завжди держати, коли хочачи».

В 1514 р. той же король Сигизмунд I новою підтверджуючою грамотою<sup>3</sup> потвердив дароване раніше магдебурзьке право, і в цій грамоті дуже докладно зазначив права й обов'язки міської людности. Війт і міщане долучили до свого прохання привілей короля Олександра (він до нас не дійшов) на «право нѣмецкое, то-есть майтборское», додавши, що «покойный король въ нѣкоторыхъ рѣчахъ многихъ того

<sup>1</sup> Акты З. Россіи т. I, №207.

<sup>2</sup> Акты З. Россіи т. II, № 3.

<sup>3</sup> Акты Южной и Западной Россіи т. II, № 103.



права не хотѣли їмъ держати» (себ-то ламав його). Сигизмунд, зважаючи на вірну службу киян і на шкоди, які вони терплять від ворогів на тій Україні, і бажаючи, щоб «мѣсто это людьми и пожиткамиширилося», potwierдив їм у повній мірі користування магдебурзьким правом. В цій грамоті дуже докладно зазначені права міщан: тому вважаємо за потрібне навести почасти навіть дословно її зміст. «Право нѣмецкое, реченое Майтборское, дали есмо вѣчно», сказано в грамоті, «мѣсту нашему Києву и всѣмъ мѣщанамъ, нынѣшнимъ и напотомъ будущимъ въ немъ, Римское вѣры и Греческое, и Арменское, какъ мѣсто наше Виленское то право маеть и вживаеть; а отъ правъ Польскихъ, и Литовскихъ, и Русскихъ, и всѣхъ обычаевъ которые были тому праву на переказѣ, ихъ вызволяемъ. Такожъ ихъ всѣхъ мѣщанъ нашихъ отъ всякого права, и моци, и насилія всѣхъ подданныхъ нашихъ вызволяемъ. О дѣлахъ великихъ и малыхъ, о злодѣйствѣ, о розлитіи крови, о мужобойствѣ, о пожогі, и втятїи члунковъ, и иныхъ всякихъ проступкахъ позваны предъ нихъ мають оповѣдати передъ войтомъ, который будетъ, а войтъ ни передъ кѣмъ инымъ, только передъ нами, не иначе, только ихъ же правамъ нѣмецкимъ маеть отповѣдати, и то естли бы былъ предъ насъ позванъ нашимъ листомъ. Также маеть войтъ того мѣста нашего въ дѣлахъ головныхъ и иныхъ всѣхъ члунковъ вышечисанныхъ суполную моцъ судити по судити, карати и стигати и на колѣ бити и топити, какъ тоє право нѣмецкое майтборское во всѣхъ члункахъ держитъ и вказуетъ. А винъ некоторыхъ они не мають платити».

Ця-ж грамота дає міщанам виключне право держати шинки, продавати в них горілку, пиво, мед та вино, і прибутки, що від цього будуть, вживати на потреби міста. Вона дає їм також право держати крамниці різного роду й мати воскобойні, платячи з кожної крамниці 2 копн грошей. Крім того на допомогу місту установлюються дві ярмарки—«О трехъ кроляхъ и на Матки Божой рожество»—кожна на тиждень (до октави). Потім потверджуються шльги, які були надані грамотами Олександра,—про звільнення від мита, від підняття послив, від утисків тивунів, від штрафів за держання вогню в хаті. Але на міщан кладуться де-які обов'язки відносно замку, а саме—сторожа в полі від Татар, погоня за ними, сторожа нічна й «кликанье» в замок і де-які податки на користь скарбу. Грамота 1514 року базується на якійсь грамоті Олександра, яка, очевидно, до нас не дійшла. В де-яких пізніших грамотах посилаються на грамоту 1516 р., де права війта зазначаються ще ширше: його суду підлягають не тільки міщане, але й шляхтичі й інші особи, що не підлягають магдебурзькому праву; всі ці особи віддаються одначе «подъ власть и послушенство мѣстское, а отъ власти и послушенства воеводъ и другихъ урядниковъ увольняются». Ніхто з урядників замку київського й особливо згаданий «осмичій» «жадной трудности не держаютъ затѣвати, и отъ нихъ жадныхъ податей вымогати».

Та міщане не задовольнилися одною королівською грамотою й стали

вимагати від воєводи Андрія Немирича заяви про те, що він уже не буде втручатися в міщанські справи. Немирич був змушений згодитися і в 1518 р. дав уставну грамоту<sup>1</sup>, де докладно переказав зміст жалованих грамот Сигизмунда, який «отдалилъ всѣ вранды городовые отъ замку и далъ имъ мѣщанамъ къ ратушу своему вживати»,—і при цьому знову перераховано цехи, що переходили під оруду магистрату: кравці, кушніри, шевці, постригачі, золотарі, стрільники, винники, мучники, ковалі, рядовиці. Але в той же час Немирич зауважує, що «господарь выпялѣ на замокъ по два ремесника, и если бы потреба господарская и замковая вказывала, а не наша, tedy они всѣ мають робити безъ всякой мѣстской вымовки. А плотниковъ господарь мѣщанамъ не поступилъ, и они обязаны къ замку служить и городского присуду вживати». А во всьому иншому воєвода кориться волі короля, все передає ратуші й надалі обіцяє «ни къ которые вранды не вступати».

Отже воєвода старався задержати хоч невелику частку влади, що належала йому раніше. Але з пізніших документів можна зауважити, що він цим не обмежувався й дозволяв собі вчинки, що викликали нові скарги. Це доводять дві грамоти того-ж короля Сигизмунда з 1522 р.— київським міщанам<sup>2</sup> і з 1523 р.—воєводі Немиричу<sup>3</sup>. Перша грамота категорично звільняє міщан від піднімання послів, всі видатки по цьому повинен нести воєвода за рахунок скарбу, а як у нього не стало-б на це грошей, він повинен позичити гроші у приватних осіб і повідомити про це короля, а король накаже повернути гроші з скарбу. В другій грамоті король нагадує воєводі, що він уже зазначав йому його права й обов'язки, а він ламає їх і на це тепер скаржаться війт і міщане. А саме: воєвода вимагає, щоб міщане, що й коня не мають, йшли в погоню за Татарами, відбирає у міщан коней та зброю, примушує стерегти полонених, бере безплатно живність, бере мито дров'яне та сінне, роздає «дворище мѣстскіє, и выгоны, и пахотныя земли» стороннім особам, кликунів замкових б'ють і примушують чистити смітники («нодѣ узводомъ чистити») і т. ин. Тому король наказує воєводі надалі «никакихъ кривдъ и тяжкостей не чинить, и мѣщанъ кievскихъ во всемъ подлугъ привилей, который имъ на право магдебургское данъ, заховывать».

В 1529 р. король Сигизмунд I новою потверджуючою уставною грамотою мешканцям київської області<sup>4</sup>, знову категорично потверджує права київських міщан і закінчує грамоту такими промовистими словами: «А естли бы воеводы наши Киевскіє нынѣшніє и потомъ будущіє, хотѣли имъ въ чемъ кольвекъ кривду и утиски вчинити, tedy мы и потомковѣ наши будемъ повинни того боронити и не доускати никоторыхъ члонковъ съ тыхъ правъ рушити и предѣся

<sup>1</sup> Акты Ю. и З. Россіи, т. I, № 68.

<sup>2</sup> Акты Ю. З. Россіи, т. II, № 106.

<sup>3</sup> Акты Ю. и З. Россіи, т. II, № 108.

<sup>4</sup> Акты Западной Россіи, т. II, № 164.



маємъ ихъ суполитъ а моцнѣ держати и боронити, абы были въ тыхъ вольностяхъ захованы и ни въ чомъ не рушоны на вѣчныя часы».

1542 р. Сигизмунд I видав нову грамоту<sup>1</sup>, де потверджує права, надані Київу його братом Олександром. Дана ця грамота з приводу справи, дуже характеристичної для тих часів. Київські міщане їхали в міських справах до Львова, маючи при собі привілей короля Олександра. В дорозі на них напали Татари й відібрали привілей, при чому одірвали печатку, що була прикріплена до привілею на шовковому шнурку. Міщане, що дуже дорожили привілеєм, де був підпис короля, за значні гроші відкупили у Татар привілей і представили його королеві, прохаючи потвердити його. Король задовольнив їх прохання і в своїй грамоті цитував надіслану йому грамоту Олександра<sup>2</sup>. Майже дословний переказ цієї грамоти (з оновіданням про пограбування міщан Татарами) уявляє грамота 1545 р.<sup>3</sup>, яка була видана Сигизмундом II Августом ще за життя батька (Сигизмунд I помер у 1548 році), яко великим князем литовським. Нарешті в тому-ж таки році Сигизмунд II Август дав нову жаловану грамоту<sup>4</sup>, де потверджував надане Олександром звільнення від мита під загрозою штрафу в 1.000 коп грошей, які будуть стягнуті з маєтків винних у порушенню цього права.

От який зміст грамот литовського періоду. З цих грамот можна бачити, що великі князі литовські, з указаних вище мотивів, старалися захищати інтереси міщанства, тим більше, що на Київ тоді часто нападали Татари, і це дуже тяжко відбивалося на людності його. Але рівночасно князі змушені були—з огляду на неспокійні часи—підтримувати інтереси й воєвод, яким була доручена охорона держави. Тому інтереси міщан часто порушували, і це змушувало їх звертатися до королів із скаргами та проханнями про потвердження своїх привілеїв.

## II. Польський період.

1569 р. Велике Князівство Литовське з'єдналося з королівством Польським (Люблинська унія), при чому українські землі разом із Київом відділені від Литви й прилучені до Польщі. З цього приводу Сигизмунд Август дав Київу нову жаловану грамоту<sup>5</sup>, яка є дословним повторенням грамоти 1545 р., але з дуже оригінальним мотивуванням, а саме—ніби-то міщане прохали переписати й потвердити грамоту з огляду на те, що «повѣтъ и воеводство Киевское до короны польской привернено и, яко члонокъ отъ натурального тѣла своего оторваній, зново до того-ж кроевства прилученій». Важко тепер сказати, чи дійсно міщане міста Києва так розуміли своє прилучення до Польщі, але, знаючи, якими засобами була здійснена Люблинська унія, можна при-

<sup>1</sup> Актовія книги Київскаго Центрального Архива, № 3503, документ № 1.

<sup>2</sup> В цій та дальших грамотах магдебурзьке право називається дуже дивним ім'ям «Атеотонидкое» (певно тевтонське).

<sup>3</sup> К. Центр. Архив, книга № 3503, документ № 2.

<sup>4</sup> Акты Ю. и З. Россія, т. I, № 113.

<sup>5</sup> К. Ц. Архив, кн. № 3503, документ № 4.

пустити, що в Київї, під тиском обставин, утворилася певна партія серед багатих міщан, яка з особистих мотивів співчувала цьому з'єднанню. Після унії від Сигизмунда Августа дійшла до нас ще одна грамота з 1570 р.<sup>1</sup>, яка potwierджує порядок обрання вйта,—порядок, що існував і раніше, а саме—«мѣщане которые подъ правомъ майдеборскимъ сидятъ, обравши людей добрыхъ, годныхъ чотырохъ особъ на тотъ урядъ войтовскій, изъ нихъ одного намъ, господарю ихъ, просити будутъ, а мы зъ ласки нашои господарскон того имъ за войта листомъ нашимъ подтвердити маемъ».

Стефан Баторій на початку свого панування в 1576 р. особливим привілеєм<sup>2</sup> potwierдив всі попередні права Київ̃а. Але, видно, ці права й далі ламали, бо міщане й далі протестують проти цього. Це можна зауважити з наказної грамоти короля славному воєводі київському ки. Костянтинові, Острозькому, яка була дана в тому-ж 1576 році<sup>3</sup>. Грамота ця написана в тоні надзвичайної шаноби до нього («свель-можному князю, упріиме намъ милому, ласка наша королевская»), але все-ж таки вона визначає ламання воєводою прав міщан і вимагає, щоб цього надалі не було. Вимоги ці можна звести до 4-х пунктів: 1) міщанам, що несуть військову службу при замку, а також тим, що обрані на уряд, хоч би вони потім його й втратили—повинна присудитися шляхетська нав'язка (штраф за безчестя) 5 коп грошей, водле Статуту; 2) купці, що приїздить до Київ̃а, підлягають «присуду мѣстскому», а не замковому; 3) ці купці й жиди не мають права «сидѣть на клѣткахъ» (себ-то в крамницях) і продавати «на локоть и фунтъ и золотникъ», бо це «причиняло бы шкоду» міщанам; 4) міщане мають право в'їжджати в «пуши господарскія, князскія, панскія, землянскія и духовныя» за п'ять миль від міста й брати дерево на будування й дрова, а воєводи повинні їх захищати й не дозволяти їх грабувати. В цій грамоті звертають на себе увагу два пункти—перший і четвертий. Перший власне є змагання міщан до зрівняння в правах з польською шляхтою, на підставі Статуту, четвертий є останній відгомін старовинного громадського землеволодіння.

Наступник Баторія Сигизмунд III в 1589 р. potwierдив усі попередні привілеї міста<sup>4</sup>, а в 1605 році дав Київ̃у грамоту<sup>5</sup>, яка була викликана спеціальним питанням, але містить у собі й potwierдження прав міста. До нього не раз зверталися міщане київські, прохаючи відновити замок «въ пивецъ оберненьй» від пожежі. Воєводи, не зважаючи на накази королівські, замка не відновляли, а тим часом містові загрожували Татари. Міщане вирішили сами той замок «палями дубовыми встрожить и забудовать» і тільки прохали, щоб це не стало їхнім обов'язком надалі. Король задовольнив їхнє прохання й наказав воєводам захищати їх «старожитныя права», яко людей вільних, «у правѣ майдебурскомъ сѣдячихъ».

<sup>1</sup> А. Ю. и З. Рос., т. I, № 155. <sup>2</sup> К. Ц. Архів, книга № 3503, документ № 7.

<sup>3</sup> Акты З. Россіи, т. III, № 72. <sup>4</sup> К. Ц. Архів, кн. 3503, докум. № 12. <sup>5</sup> Сборникъ Муханова, М. 1836, докум. № 94.



1606 р. була дана на прохання війта, бурмістрів та лавників і всіх міщан київських—нова грамота <sup>1</sup>, яка потверджувала звільнення киян, яко «людей украинныхъ», від виплати мита й поголовщини в Короні польській та у великому князівстві Литовському під закладом 1000 коп грошей «в листах предків наших описаним». Не можна не зазначити при цьому, що перший Ажедмитрий поширив це звільнення київських міщан від мита і на всю Московську державу. В жалованій грамоті його 1604 р., яка була дана у Вишгороді <sup>2</sup>, цей привілей мотивований тим, що міщане київські на свій кошт зробили перевіз через Дніпро, і що місто київське дуже великі шкоди понесло через перебування його з військом в місті, а також від переправи. Певна річ, що практичного значіння ця грамота не мала, але вона цікава тим, що показує, як міщане користали з кожної нагоди, щоб здобути собі певні пільги та права.

1615 р. Сигизмунд потвердив <sup>3</sup> право на вільну торгівлю міщан присуду та послушенство замкове парівні з міщанами «права майдебореского вживающихъ». При цьому перелічується, чим ці міщане займаються. Це «люди ремесла кравецкого, шведкого, кушнирского, слюсарского, ковальского, римарского, постригадкого и иного вше-льного», себ-то майже ті самі розряди, які ми бачили в грамотах 1503 та 1518 рр., в яких іде мова про ремісників магдебурзького права. З цього ясно, що в Києві були міщане різних розрядів—магістратські, замкові, біскупські, монастирські, зем'янські. Де-які відомості про них і про боротьбу з ними міщан магістратських дає І. М. Каманін в названій вище статті <sup>4</sup>, додаючи, що з 1621 р. влада старалася зробити край такому роздробленню. Але ці заходи влади мало помагали, хоч і потверджувалися п'ять разів: в 1622 р., 1645, 1649, 1650 та 1652 рр.—себ-то майже напередодні переходу Київ під руку московських государів, який зробив відразу край поділу міщан на різні підсудності. Дуже заваждали торгівлі київських міщан найжорсткіші й особливо євреї. Сигизмунд III в 1619 році особливим привілеєм <sup>5</sup> заборонив найжорсткішим купцям спинятися в приватних домах. Вони повинні були спинятися в гостинному домі, перебувати в Києві не більш як один день, провадити торговельні зносини лише з міщанами; вступати в торговельні зносини поміж себе їм було заборонено. Євреям же як-найсуворіше було заборонено селитися й пабувати доми в Києві, де-б це не було: «подъ правомъ мѣстскимъ, замковымъ, бискупскимъ, на грунтахъ митрополичьихъ, архимандричьихъ, кляшторскихъ, шляхетскихъ, козацкихъ и иныхъ». Коли-ж якийсь свавільний та упертий єврей переступить цю постанову, то уряд замковий повинен забрати у нього все його майно та крам і половину залишити при собі, а другу передати до ратуші, про що єврей «упоминать не долженъ вѣчными часы». Ця постанова мотивується тим, що «не жидами, а людьми украинскими» місто поширювалося й множилося.

<sup>1</sup> Сборникъ Муханова, докум. № 95. <sup>2</sup> Акты З. Россіи, т. IV, № 161. <sup>3</sup> Архивъ Ю. З. Россіи, ч. V, т. I, № XXXI. <sup>4</sup> «Сборникъ статей по исторіи права» присвячений М. Ф. Владим.-Буданову, сс. 181—184. <sup>5</sup> Сборникъ Муханова, докум. № 115

Наступник Сигизмунда III, Владислав IV на початку свого панування в 1635 р. новим привілеєм<sup>1</sup> potwierdжив права Київ. В цьому привілею є покликання на де-які розпорядження, що до наших часів не збереглися, а саме про плату з корчем, медових, винних та цинних в розмірі 800 коп гр. (в більш ранніх грамотах плата була призначена в  $1\frac{1}{2}$ , а потім у 2 копн грошей з кожної корчми). В 1645 р. Владислав окремою грамотою<sup>2</sup> установив для війти «юргелтъ» (платню) в 500 злотих польських з «проентовъ» ратуші. Перший війт, що скористав з цієї королівської ласки, був «славетний Андрій Ходика». Нарешті в тому-ж 1645 р. Владислав видав окремого привілея<sup>3</sup>, де дозволив приймати «подъ право мѣстское» прийдішніх людей, які «въ Кіевъ прїѣдутъ и на жилище осядутъ» і заборонив турбувати їх під виною 10 тисяч злотих польських. Цей наказ зруйнував замкнутий характер міської громади й промощував широкі шляхи для зміцнення польського елементу серед населення міста.

Останнім документом часів польського панування є привілей короля Яна-Казимира 1650 р.<sup>4</sup> В цьому розмірно великому привілею наводиться ряд дитат з попередніх привілеїв і напоследок сказано: «Мы Янъ-Казимиръ (йде титул) на униженное и покорное челобитіе выше-реченныхъ посланниковъ города нашего Кіева, имянемъ того жъ города чинячихъ, такожъ имѣя възглядъ и милостивое призрѣніе на гражданъ города тамошняго, которые въ сіе время наѣздовъ козацкихъ постоянно и непорочно вѣры намъ и рѣчи цесполитой, какъ намъ то достаточно отъ пановъ радъ нашихъ подлинными сказками объявлено, додерживаютъ, и къ тому додержанію хотя ихъ приводити, чтобъ тотъ городъ, а напаче въ сіе время нынѣшнія войны и замѣшанья изнищенное и изубоженное умноженіе свое повседневно принимало, и для того права и привилія ихъ такъ давные, какъ и нынѣшніе, утверждаемъ и укрѣпляемъ симъ листомъ нанимъ».

Розглянуті нами грамоти польських королів значно відрізняються від грамот великих князів литовських. В становищі міста зайшли великі зміни: поширювалася торгівля й промисловість, напади Татар припинилися, місто, як і інші українські землі, було віддане під зверхність Польщі. Польський уряд старався відмінити склад людности й підкупати її potwierдженням старих прав і даруванням нових (шляхетство). Це деморалізувало певну частину міщанства, але маса енергійно боролася за свої національні та духові інтереси. Доказом цього може послужити заснування на початку XVII ст. Боголюбенського братства, під «уписомъ» якого знаходиться «безчисленное множество» прізвищ<sup>5</sup> і рівночасно з цим заснування і успіхи братської школи, перед якими—під натиском міщанства й козаків—змушений був відступитися свого навіть і Петро Могила.

Яскравий образ тодішнього життя в Києві дає стаття В. Б. Антоно-

<sup>1</sup> К. Ц. Архів, кн. 3503, докум. № 30. <sup>2</sup> К. Ц. Архів, кн. 3503, докум. № 36.

<sup>3</sup> Сборникъ Муханова, докум. № 143. <sup>4</sup> Акты Ю. и З. Россіи, т. X, № 13, X.

<sup>5</sup> Памятники Киевской Археограф Ком., т. II, с. 48.



вича «Паны Ходьки»<sup>1</sup>—орударі міського самоврядування в Києві в XVI—XVII ст. Нам здається лише, що вельмишановний вчений занадто згустив фарби, маючи Ходик, як типових представників тодішнього київського міщанства. З самої статті можна побачити, що серед міщан була сильна партія, з якою Ходикам доводилось боротися за війтівство, і то не завше успішно. За війта у Києві в 1522 р.,—каже В. Б.,—був представник партії старожилых міщан Яцько Балика, якого при нормальному ході справ, протягом 18 років, не могли скинути з посади прихильники Ходики. Лише 1613 р., після смерті Балики, завдяки могутній допомозі тодішнього воєводи київського Станислава Жолкевського кандидат меншости Федір Ходика був затверджений на посаді війта, більшість обрала сина Яцька—Дениса Балику. Але у 1618 р., як пішов Жолкевський, Федір Ходика змушений був одмовитись від війтівства, і посаду цю дістав, як представник народньої партії, Семен Мелешкевич. Наприкінці 1621 р. Федір Ходика, правда, знову зайняв посаду війта, але своїм протегуванням уніям він викликав страшенне незадоволення серед міщанства та козаків. Вибухло повстання, й під час його Федора Ходику «бросили въ Дѣпиръ воды пити». Після Федора Ходики один час був за війта син його Йосип, але після смерті його на війта був обраний Самуїл Мехедович. Лише як умер Мехедович, король затвердив молодшого сина Федора Ходики, Андрія. Це було 1644 р.—напередодні повстання Богдана Хмельницького. Становище війта та його партії,—каже В. Б.,—стало дуже тяжким. Де-які члени магістрату,—скаржився потім Ходика,—змовилися проти війта й вирішили не тільки скинути його з уряду, але також відібрати майно його і навіть життя. Довгий час війт змушений був переховуватися, і врешті, на початку 1649 р. підписав, що зрікається посади війта й визнає незаконними всі свої вчинки й розпорядження, які він зробив протягом чотирьохлітнього кермування містом. Посаду зайняв тоді представник народньої партії Богдан Самкович.

Всі наведені факти, взяті з названої вище статті В. Б., на нашу думку, вказують на те, що Ходики не були типовими представниками тодішнього київського міщанства, і що діяльність їх викликала з боку того-ж міщанства цілком негативне відношення.

### III. Руїна.

Повстання Богдана Хмельницького, змінивши становище всеї України, не могло не відбитися й на становищі Києва. Можна було чекати, що Київ, звільнившись від польської зверхности, стане знову політичним центром України. Так очевидно думав і Хмельницький: «Мій Київ. Я пан і воєвода Київський!»—казав він польським комісарам на початку 1649 р.—коли почалися перші переговори про за-

<sup>1</sup> Київ. Стар. 1882, II і в «Монографіях по історії западної и Юго-Западної Росії», Київ, 1887.

мирення. Два рази в'їжджав Б. Хмельницький урочисто в Київ, де його з захопленням вітало населення київське. «Лише берла та корони бракувало йому,—каже сучасник,—щоб бути справжнім монархом». Але під час дальшої боротьби становище міста перемінилося. В Зборовській умові Київ не згадується, але сказано, що гетьманові, яко голові війська запорозького, віддається Чигирин<sup>1</sup>, а в Білоцерковському трактаті сказано: «Кієвъ есть городъ столичный судебный, мѣщане кієвскіе должны будутъ сохранить неприкосновенно свою жизнь, честь, личныя права и имущество: въ немъ должно быть записано въ реестръ какъ можно меньше козаковъ. Чигиринъ долженъ оставаться при гетьманѣ»<sup>2</sup>. Проте Хмельницький і далі дивився на Київ, як на свою столицю й далі піклувався за нього. До 1652 р. відноситься цікава охоронна грамота Київу<sup>3</sup>, де Б. Хмельницький каже, що бере під свою оборону «мѣсто свое столечное»—Київ, з огляду на те спустошення, яке потерпіло місто від Ляхів (похід Радзивила 1651 р.), і забороняє козакам, ідучи до війська або вертаючися, заходити до міста або користуватися його перевозом. Що-ж до козаків, яких гетьман посилав з листами, то вони не повинні вимагати нічого, крім зазначеного в самому листі; за порушення цієї постанови винним загрожують шибениця. В 1655 р. Б. Хмельницький на прохання самих киян повторив цю заборону, але в цій грамоті він уже не називає Київa своєю столицею і дає право магістратові карати винних, не звертаючися до гетьмана<sup>4</sup>. Київ у цей час був уже під зверхністю московського царя.

Після Переяславської ради Київ був зайнятий московським військом (1/III 1654 р.), і—по виразу офіційного документа<sup>5</sup>—«взятъ, отъ поляковъ въ прежнее російское владѣніе», тут оселилися московські воєводи «и строили градъ Кієвъ ратными людьми». Мешканці Київa були приведені до присяги, бо московські царі дивилися на Київ, як на «вотчину своихъ прародителей великихъ князей и свою», хоч доля міста ще зовсім не була вияснена. З 1654 р. зберігся цілий ряд документів, що освітлюють становище міста. 25 квітня Богдан Хмельницький окремою грамотою<sup>6</sup> повідомляв царя Олексія Михайловича, що міщане київські посилають до нього посланців з проханням потвердити їх права та вольності, які надали їм князі російські та королі польські, й залишити їх «при судахъ и вольностяхъ права магдебурского». Гетьман і собі приєднується до їх прохання і напоследок бажає цареві «многолѣтія, благополучія и побѣды» над ворогами, яких називає левами, василисками й гаспидами.

<sup>1</sup> Собрание государственныхъ грамотъ и договоровъ, т. III, № 143.

<sup>2</sup> Памятники Кіев. Археограф. ком., т. II, вид. 3, сс. 125, 128, 131.

<sup>3</sup> Акты Зап. Россіи, т. V, № 30.

<sup>4</sup> Акты З. Россіи, т. V, № 44. В статті І. М. Каманіна «Кієвляне и Б. Хмельницкій» (К. С. 1888, III) наведено ще кілька універсалів Хмельницького з 1653—1655 рр.

<sup>5</sup> «Дѣло Кіев. губ. Канцеляріи» в Київ. Центр. Архіві.

<sup>6</sup> Акты Ю. и З. Россіи, т. V, № 13, II.



26 травня київські міщане через свого війта Богдана Самковича послали «челобитную»<sup>1</sup>, де прохали потвердити їх права; ця челобитна була написана в дуже покірливому й навіть рабськи догідливому тоні. «Падаючи до лица земли, какъ прямые подданные, вторицею челомъ бьемъ и въ премногія щедроты государскія себе вметаемъ», написано наприкінці цієї челобитної. Взагалі челобитні міщан цього часу часто справляють непримне вражіння своєю формою та стилем, можна гадати, що вони укладалися під керівництвом московських дяків, що були при воєводах.

Доповненням до цієї челобитної були статті, подані депутатами, числом 15<sup>2</sup>. Статті ці наприкінці червня були розглянуті боярами та патріярхом Никоном,—бо царя тоді в Москві не було. В статтях цих переказувалися права та привілеї, надані Київу польськими королями, й прохалося про їх потвердження. Особливо велике значіння мала перша стаття, яку ми через те наводимо тут цілу.

«Дано Києву и всѣмъ мѣщанамъ право майдебурское, которымъ правомъ дана власть войту кievскому судить всякіе дѣла головные и виннымъ наказаніе чинити тѣмъ обычаемъ, какъ то право майдебурское во всѣхъ статьяхъ описуетъ и повелѣваетъ, а отъ иныхъ праву майдебурскому противныхъ свободныхъ и отъ заповѣдей всякихъ городъ Кіевъ и мѣщанъ всѣхъ увольняетъ; и войта межъ собою, человекъ на тотъ урядъ годного и достойного, межъ четырехъ человекъ одного излюбивши, избирать велить, и особымъ привилеемъ своимъ король по смерть его подтверждаетъ».

За тим йде прохання про потвердження вже відомих нам прав торгувати, не платячи мита, про звільнення від «поднимання» послів, про склади краму і дві ярмарки, про виключне право торгівлі горілкою, про звільнення від «ратной службы» й т. ин. Виклад цих прав иноді має трохи инакшу форму, аніж у відомих нам привілеях: так, за торгівлю горілкою міщане обов'язуються платити на підставі невідомого нам привілея Владислава IV—3000 злотих, а не 800 коп гр., як ми це знаємо з привілея того-ж короля з 1635 р. (а проте, може це просто переведення оплати на иншу валюту), право в'їзду в ліси та право ловити рибу зазначається вже 7-ма милями віддалення, а не 5-ма, як раніше. Статті було потверджено, але з двома обмеженнями: 1) торгівля без плати мита дозволялася лише в черкаських, себ-то українських містах, а в Путивлі та в інших містах треба платити, 2) при дозволі мати склади краму приписано: «пошлина на государя». До цих статтів послали додали ще 4 статті, на які була дана не вповні задовольняюча відповідь: 1) міщане київські прохали, з огляду на спустошення міста, зроблене Радзивилом, звільнити їх від усяких податків на 20 років,—бояре погодилися лише на 5 років, патріярх згодився на 10 років, 2) міщане прохали повернути їм землі, захоплені біскупом,—постановлено «розыскать», 3) на про-

<sup>1</sup> Акты Ю. и З. Россіи, X, № 13, VII.

<sup>2</sup> Акты Ю. и З. Россіи, т. X, № 13, VIII.

хання звільнити місто на 10 років від податку в 3.000 зл. з тим, що ці гроші будуть ужиті на відбудування церкви «Успенія божої матери»—постановлено: «отказать», 4) на прохання повернути землі, захоплені ксьондзами та шляхтою в околицях міста (всього 385 дворів), бо ці землі надані були міщанам ще руськими князями, постановлено було відмовити, «потому что дачи были старыя, а нынѣ тѣми мѣстами владѣють козаки». Крім того вийт з товаришами прохали передати Київу млини на р. Котирі, за 9 верстов від міста, якого захопив київський полковник, а тим часом у Києві немає ні одного млина. Постановлено: «какъ служба минетъ, тогда государевъ указъ будетъ; а нынѣ для службы полковника оскорбитъ нельзя». Отже під час переговорів виявилися вже деякі тертя у відношенні до московської влади й до козаків, що надалі дуже відбивалося на інтересах міської громади.

Наслідком зазначених переговорів був ряд грамот в датою 16/VII 1654 р. Це, по-перше, жалована грамота місту з потвердженням його прав<sup>1</sup>, по-друге,—жалована грамота Богданові Самковському на війтівство в Києві<sup>2</sup>, по-третє—жалована грамота цехмістрові Семенові Дядечці на цеховий устрій<sup>3</sup>, по-четверте—жалована грамота про платню війтові й урядникам<sup>4</sup>, по-п'яте—жалована грамота про звільнення Києва від деяких податків на 10 років<sup>5</sup>. Грамота ремісникам потверджувалася в 1660 та 1677 р.р. з поділом на 4 головні цехи: кравецький, кушнірський, ковальський та певський, а цим цехам були вже підвладні всі інші<sup>6</sup>.

Не зважаючи на всі ці грамоти, доля міста зовсім не була ще остаточно з'ясована. В пунктах Андрусівського перемир'я 1667 р. було зазначено, що Київ залишається під зверхністю московської влади на два роки лише, і тільки через двадцять років—в 1686 р. на підставі «вѣчномирного трактата» Київ з невеличким повітом був остаточно відступлений Московській державі; за це московський уряд повинен був заплатити досить значну по тих часах суму—146.000 крб.

До України, яка з 1654 р. перебувала під владою московського уряду, Київ не був приєднаний—отже був зовсім окремою політичною одиницею, певного роду республікою, яка кермувалася на підставі своїх старовинних прав та привілеїв.

В бурхливу добу руйни, що панувала на Україні до зложення «вѣчного мира» (1657—1687), Київ перебував—ніби то тимчасово—під зверхністю московської держави. В ньому жили московські воєводи й стояло московське військо. Московський уряд цілий час пробував посадити своїх воєвод не тільки в Києві, але і в інших значних містах

<sup>1</sup> Полное Собрание Законовъ Рос. Имперіи, т. I, № 133.

<sup>2</sup> Акты историческіе, т. IV, № 83. Оригінал цієї грамоти переховується в К. Ц. Архиві.

<sup>3</sup> Ibid., т. IV, № 84.

<sup>4</sup> Зап. іст. від. ВУАН, кн. II—III, с. 95—98.

<sup>5</sup> Акты Ю. и З. Россіи, т. X, № 13, XII.

<sup>6</sup> Акты ист. т. IV, № 145 та Допол. къ Акт. Ист., т. VII, № 27.



українських, що викликало серед людности великі побоювання й незадоволення. В «статтях» Б. Хмельницького ці побоювання виявлені в дуже виразній формі: «чтобъ наѣхалъ воевода, учалъ-бы права ихъ ломать и тягости какія чинилъ, и тобъ имѣло быть съ великою досадою»<sup>1</sup>. Пізніше, за Виговського, Юрія Хмельницького, Брюховецького, Многогрішного—ми бачимо постійну боротьбу козаків з воєводською владою. Ця воєводська влада особливо міцно утвердилася в Київі. Сиричинилися цьому те значіння, яке надавав Київу московський уряд, й ті небезпеки, на які місто не раз наражалося. В 1658 р. вже після Гадяцької угоди Виговський надходив до Києва і, хоч московське військо під проводом воєводи Василя Борисовича Шереметьєва оборонило місто, все-ж таки Київ дуже потерпів тоді: погорів Подол, «підпалений Москвою», як каже сучасник. В 1679 р., в часи Дорошенка, Київ загрожував напад Турків. Для оборони міста було послане величезне московське військо під проводом Бориса Петровича Шереметьєва та козацькі полки з гетьманом Самойловичем на чолі, все місто було обнесено міцним валом, через Дніпро був збудований міст, а гетьман ще зокрема укріпив валом Печерську Лавру. Але Турки обмежилися тим, що спустошили Чигирин, а до Києва не пішли.

Не зважаючи на де-яку користь, що приносило місту перебування московського війська, міщанство київське завше тяготилося ним і дивилося на перебування його в Київі як на ламання своїх прав та інтересів. Особливо яскраво це виявилось під час обрання Многогрішного (в 1669 р.). Доля Києва тоді ще не була остаточно вяснена, і Многогрішний в своїх статтях (ст. 7-а) прохав, «чтобъ города Киева Полякамъ не отдавать»<sup>2</sup>, а міщане київські представили свої «просительные статьи»<sup>3</sup>, де скаржилися на кривди від «воеводъ и ратныхъ людей»: воєводи втручаються в їх суди, примушують ремісників без заплати працювати на «ратнихъ людей», обтяжують їх постачанням підвод, відбирають від них озера й рибні лови, ліси й сіножаті. Цар постановив: «воеводѣ мѣщанъ не судить, а судиться имъ по своимъ правамъ въ ратушѣ, а кому приговоръ не полюбится и тому ѣхать къ Москвѣ». Ремісникам за їх працю платити. Підвод не брати, озера й рибні лови не відбирати, а «лѣсъ на городовое строение и сѣнокосы ратнымъ людямъ брать», бо вони обороняють Київ. «Перевозамъ быть по раздѣлу—при сѣзжей избѣ и при ратушѣ». Напоследок київське міщанство було звільнене на 5 років від усяких податків з огляду на спустошення міста.

Крім «просительныхъ статей» київських міщан до наших часів збереглося ще де-кілька документів, що малюють становище Києва в добу руїни. В 1661 р. війт Данило Полоцький, бурмістр Самойло Невфедов, райці, лавники й усе поспільство подали цареві челобитну<sup>4</sup>, де вони, посилаючися на жаловані грамоти 1654 р., скаржилися на

<sup>1</sup> Будинський, «О Богданѣ Хмельницкомъ», с. 164.

<sup>2, 3</sup> Бантышъ-Каменскій, Ист. Мал. Россіи, т. II, сс. 253—255, 275—277.

<sup>4</sup> Акты Ю. и З. Россіи, т. V, № 32.

воєводу Василя Борисовича Шереметьєва, який—порушуючи ці грамоти—не дозволяє їм одним володіти перевозами й сіножатями, й рібними ловами, й корчмами, й торгувати, не платячи мита. У відповідь на цю челобитну була дана їм жалована грамота, де було сказано, що всі їх домагання будуть задоволені, як вони на це все мають жаловані грамоти.

В 1665 р. міщане знову представили челобитну<sup>1</sup>, де скаржилися на утиски київських воєвод. В 1661 р. вони були звільнені жалованою грамотою (до наших часів вона не дійшла) на 5 років від виплати до скарбу («казни») 3.000 зл., на які вони повинні були укріпити долишнє місто (Подол), а саме обнести його земляним валом і доставити артилерію, а крім того другою грамотою (що наведена вище) віддані були їм перевози на Дніпрі. Василь Борисович Шереметьєв цього наказу не виконав. Міщане зібрали кілька сот карбованців з корчем, накупили були дерева для роботи та харчів для робітників, але наступник Шереметьєва кн. Боротинський всі ці припаси наказав перевести до московських казенних житниць, для «ратныхъ людей», а з дерева побудував в місті «башни великія и колодезей до десяти». Потім Боротинський поїхав з Києва, а тим часом козаки Тетерині приводили Татар, і ті грабували місто й убивали людиність. Спаслися лише ті, хто встиг сховатися в укріпленому горішньому місті. Позбувшись цього лиха й трохи поправившись матеріально, міщане знову зібрали де-яку суму грошей, але з'явився Сомко й забрав більш як 400 карбованців. Міщане були змушені прохати помочи у київського воєводи І. І. Чаадаєва, який і прислав їм ратних людей, «но мѣщане и до сихъ поръ ихъ кормятъ». Цього мало, два запорозькі полковники Шульга й Чернець «со многимъ казачествомъ явились на Подоль одну ночь переночевать, а сидятъ уже четыре недѣли» й грабують людиність. В додаток до всього цього міщане з війтом Данилом Полоцьким подали свої прохання в формі десяти статтів. Статті ці дають нам яскравий малюнок тих утисків, які тяжіли над містом, не зважаючи на всі жаловані грамоти. Перевози, якими завше володіли міщане, передані «городу» (себ-то воєводі), тому міщане не мають ніякої змоги платити з своїх прибутків призначеної суми 3.000 злотих і прохають зменшити ту суму до 1.000, або хоч до 1.500 злотих. Міщане не в силі годувати ратних людей, бо хліборобством не займаються і їм самим хліба бракує («помираютьъ съ голоду»). Підвод, що від них вимагають, вони давати не можуть, бо й для своїх потреб коней майже не мають. «Ратные люди побрали принадлежащія мѣщанамъ земли и мѣста въ рядахъ лавочные, покосы сѣнные и озера рыбныя; отбираютьъ байдаки, челны, рыболовныя сѣти». Майстрів, що роблять зброю, і ковалів і кожем'яків примушують безплатно направляти їх зброю, яку привозять возами, тому ремісники тікають з міста: з кількох десятків залишилося лише шість чоловіка. Воєводи також примушують ремісників робити для них різні роботи,

<sup>1</sup> Акты Ю. З. Россіи, т. VI, № 14.



а плату складають на магістрат, тому міщане прохають, щоб такі виплати зараховувалися їм при виплаті податків. Воєводи забороняють ратним людям випити в магістратському шинку на копію вина й приставили до шинка караул, який і стежить за цим. Написавши про всі ці скарги, міщане нагадують про свої стародавні права та привілеї, які potwierdжені й царем, і «упадши до ногъ» прохають змилосердитися над ними.

Чаадаєв, до якого видко звернулися з запитанням з приводу цих скарг, представив свої пояснення. Він заявив, що «казенні» перевози встановлені тому, що міщане під час війни розбіглися і «впредь безъ государевыхъ перевозовъ быть не мочно», ратні люди поставлені для оборони, і міщане самі обіцяли їх годувати: підводи з міщан беруться лише шкоти; ратним людям віддані лише землі втікачів, так само і сінокоси; ловити рибу міщанам ніхто не забороняє і човнів та рибальської снасти у них ніхто не відбирає, а коли й траплялися такі випадки, то проти цього вживалося відповідних заходів; за напругу зброї та інші роботи платиться; в магістратські шинки ратних людей не пускають тому, щоб салдат, одержавши платню, її «мимо государева кружечнаго двора не пропивалъ», тому й далі «без караула у ратуши быть нельзя». Міщане, вислухавши ці пояснення, трохи поступилися в своїх домаганнях. Вони прохали, щоб перевоз був переданий їм, а за це вони брали на себе обов'язок утримувати на свій кошт 400 ратних людей—«и одежду на них класть—по зипуну сермяжному, по шубѣ бараньей, по шапкѣ, по рукавицамъ, по три рубашки, по трои портокъ, по трои сапоги». На чому скінчилися ці суперечки,—з справи не видко, але во всякому випадку з неї ясно, що становище міщан було досить таки скрутне.

З наведених документів видко, як багато терпіли київські міщане від воєвод і ратних людей. Та не мало доводилося їм терпіти й від козаків. Правда, до нас дійшов ряд універсалів Виговського, Юрія Хмельницького, Брюховецького, Многогрішного, Самойловича<sup>1</sup>, що дуже обмежують,—але не касують зовсім—обов'язок міщан давати підводи та potwierджується їх право торгувати, не платячи мита, «сухимъ путемъ и водою». Універсали ці не мають особливого значіння: Київ не залежав від гетьманів, і права міщан визначалися жалованими грамотами: але вони цікаві тим, що зазначають бажання гетьманів мати певний вплив на Київ. Уже в наведених документах зустрічаємо вказівки на ті утиски, що їх терпіли міщане від козаків. Ці утиски робили козаки й потім. Особливо напруженими стали відносини між міщанами та гетьманським урядом за гетьмана Брюховецького<sup>2</sup>. Він у всіх донесеннях московському урядові обвинувачує міщан у зраді і зносинах з Поляками: міщане, — писав він, — посилюються на королевські привілеї, а в них є образи для царя, бо там Владислав називає себе царем московським. Тим часом міщане «подольстились къ во-

<sup>1</sup> Акты Западной России, т. V, №№ 51, 56, 62, 64, 68, 80, 87.

<sup>2</sup> Соловьевъ, История России, кн. III, т. XI, сс. 135—140.

еводѣ Чаадаєву, и тотъ за нихъ заступається и говорить, будто эти привилєи въ Москвѣ въ приказѣ есть. Мѣщане и купцы ни о какихъ докукахъ и подводахъ не знаютъ, а Чаадаєвъ за нихъ заступається. Він (Чаадаєв) навіть не пустив до міста прилуцького полковника Горленка з козаками і той ледве знайшов собі притулок у Печерському монастирі. А коли «Чаадаєвъ допустивъ его на разговоръ, то разговоръ былъ какъ у волка съ овцою». А все це сталося через війта київського Михайла Зосимовича(?). Взагалі-ж міщане київські живуть з ворогами «въ совѣтѣ», «ляховъ изъ тюрмы выручаютъ». Політика Брюховецького викликала проти нього велике незадоволення в Києві. Єп. Методій, що був спочатку його прихильником, тепер від нього відступився й остерігав нового воєводу Петра Василевича Шереметьєва проти Брюховецького. До нас дійшла цікава розмова Методія з Шереметьєвим<sup>1</sup> 1666 р. Почалася вона з питання про підводи. Міщане скаржилися на тяготу цієї повинности, і Шереметьєв виявив бажання урегулювати це питання, приписавши до Києва де-кілька містечок лівобережної України (Баринпіль, Воронків, Гоголів). Методій спочатку погодився на це і пообіцяв допомогти йому в цій справі і своїми коштами й коштами монастирів, але потім заявив, що духівництво не згоджується, а міщане одмовляються давати підводи. Шереметьєв доводив, що раніше міщане давали підводи з своїх стародавніх прав (sic!) і що цих підвод бралось небагато. Методій заявив, що міщане «отъ подводъ зъло оскорбляются», і пропонував наймати за їх кошт візників. Та Шереметьєв знайшов, що це неможливо, і вимагав, щоб міщане давали підводи, як і раніше.

Потім Методій попереджував Шереметьєва про можливість закоротів, що може викликати загальне незадоволення Брюховецьким, і радив укріпити місто. Шереметьєв уважав ці побоювання за безпідставні. Методій звертав увагу на незаконні вчинки Брюховецького: «судью войскового Незамайя да полковниковъ миргородского Гамалѣю и лисянскаго Высочана, не сыскавъ за ними вины, послалъ къ Москвѣ, да и множество старшинъ и козаковъ безъ сыску караеть, а иныхъ къ Москвѣ посылаетъ. А въ Малороссійскихъ краѣхъ люди таковы, что де имъ легче смерть принять, нежели ихъ къ Москвѣ отсылать». Шереметьєв пробував виправдати Брюховецького з цих обвинувачень, але полковник Дворецький в присутності єп. Методія в церкві заявив Шереметьєву, що Брюховецький послав на київську сторону сто козаків і «далъ имъ универсалъ свой, и велѣлъ имъ на Кіевской сторонѣ стадю имѣть и грабить Печерскія маестности и купцовъ, которые поѣдутъ къ Кіеву съ товарами». Шереметьєв відповів на це, що це річ зовсім неймовірна, але все-ж таки послав капітана Єрмогена Чертовського для догляду. Нарешті міщане скаржилися, що на Подолі в міщанських дворах поставлені рейтарі полків Івана Шепелева і Якова Билса й прохали цих рейтарів забрати. Шереметьєв відповів, що швидко це зробити неможливо, бо у Го-

<sup>1</sup> Акты Ю. и З. Россіи, VI, № 39.



рішньому місті дворів та ізб мало,—хіба що міщане дадуть від себе 30 помешкань. Методій взявся поговорити з міщанами і по розмовах із ними сказав Шереметьєву, що міщане згоджуються дати йому «въ почесть» 100 крб. з тим, щоб він наказав вивести рейтарів і щоб ізб для них з міщан не питає, а наказав би ізби купити з «государевой казны». Шереметьєв наказав на ці гроші купити ізби рейтарам. На другий день Методій в церкві повідомив Шереметьєва, що міщане прохають його взяти ці гроші 100 крб. собі «въ почесть», а на ізби вони дадуть ще 100 карбованців, це не буде їм «въ оскорбленіе», аби тільки він наказав «рейтарь отъ мѣщанъ свестъ». Шереметьєв звелів 200 крб. взяти і на ці гроші купити ізби: «а какъ избы поставятъ и рейтарь отъ мѣщанъ свестъ тотчасъ».

Навряд чи треба додавати, що розмова ця дає багатий матеріал для характеристики відношення міщан не тільки до козаків, але й до московського уряду.

Крім названих вище документів з часів Олексія Михайловича дійшла до нас жалована грамота Данилові Полоцькому на війтівство в Київ<sup>1</sup>. Грамота ця відноситься до 1667 р., хоч в інших документах він зветься війтом ще в 1660 р., а в 1665 р. на його прохання дана була міщанам жалована грамота в потвердження магдебурзьких прав і привілеїв міста<sup>2</sup>. В тому-ж таки 1667 р. Д. Полоцький помер і на війта був обраний Ждан Тадрина, якому була дана жалована грамота, потверджена і Федором Олексієвичем<sup>3</sup>. Від часів царя Федора Олексієвича дійшов до нас цікавий указ київському воєводі А. П. Головіну про те, щоб він зробив «розыскъ» з приводу скарг київських міщан на ратних людей<sup>4</sup>. Міщане скаржилися, що московські стрільці, їх голови, полуголови та сотники захопили міські озера й нікого до них не пускають, а рибалок до смерті забивають. «Да они жъ головы стрѣлцкіе въ нижнемъ городѣ построили себѣ торговыя бани на колодезяхъ», а звідти проведені були рури на все місто, а з цих бань тече вода й затопляє місто й церкви, й кладовища коло церков Миколи Доброго та Бориса й Гліба. А в банях живуть «баньщики і зернщики, і крадуть і грабують». А голови позахопили міщанські землі й побудували собі хати силоміць, і в тих дворах почує багато людей і роблять «обиди» міщанам. У Долішньому місті наставлений полуголова Максим Владимиров із стрільцями стоять більше як рік і роблять міщанам великі обиди—«въ городъ съ хлѣбомъ и солью и изъ города по дрова, по сѣно и на мельницу и съ мельницы въ городъ безъ взяткоъ не пропускають, и многое время на морозѣ пріѣзжихъ людей держатъ». Міщане прохали оборонити їх від таких утисків і заявили, що вони готові віддати ратним людям

<sup>1</sup> Акты Историческіе, т. IV, № 192. Оригінал у Київ. Центр. Арх.

<sup>2</sup> Полное Собр. Зак. Р. Им., т. I, № 378.

<sup>3</sup> Акты Ю. и З. Россіи, т. XIII, № 3. Цей Тадрина залишив по собі дуже поганий спомин. Міщане скинули його з посади та обрали нового війта Івана Биковича.

<sup>4</sup> Акты Ю. и З. Россіи, т. XIII, № 3.

для прогонування половину озер, «а сѣнныхъ покосовъ у ратныхъ людей и безъ мѣщанскихъ много». Цар приказав Головіну зробити докладну «розписъ» озер, які міщане віддають ратним людям, і взяти від міщан докладну «розписъ» і їх озер, і потім стежити, щоб ратні люди в міщанські озера «не вступались». Бані, побудовані стрільцями, повалити негайно, вивезти все і тоді землі віддати київським мешканцям, а для ратних людей збудувати бані в інших місцях, де війт скаже. Стрільців з Долішнього міста вивести до Горішнього і надалі, щоб вони там постійно не стояли, а посылати їх туди лише для сторожі, як раніше. «Воеводѣ въ права и вольности мѣщанъ не вступаться, простимъ людямъ обидѣ чинити не велѣтъ, въ суды ратуши не вступаться, подводѣ не требовать. А до мельницъ ихъ, которыя на Днѣпрѣ на ладьяхъ никому дѣла нѣтъ, и поборовъ съ нихъ никакихъ въ казну не брать. Ратнымъ людямъ, кромѣ караульныхъ, въ нижнемъ городѣ не почевать. Ратнымъ людямъ имѣть двory въ нижнемъ городѣ не разрѣшать, а жити имъ въ верхнемъ городѣ. Тѣ, кто имѣють купленые двory въ нижнемъ городѣ, должны ихъ продать кievскимъ жителямъ, а если не захотять, хоромное строение сломать и перевезти въ другое мѣсто, а мѣсто очистити и отдать войту съ товарищемъ, и впредѣ дворовъ въ нижнемъ городѣ ратнымъ людямъ строить и покупать для своихъ прихотей отнюдь не велѣтъ. Кіевскихъ мѣщанъ въ лѣсъ по дрова, и по сѣно и для всякихъ нуждъ изъ города въ городъ и городскихъ и прѣѣзжихъ людей съ товары пропускать на караулѣхъ безъ посуловъ подѣ угрозою жестокаго наказанія. Ремесленниковъ не заставляють работать даромъ, а давать изъ казны достойный платежъ. Произвести строгое разслѣдованіе о чelнахъ и лодкахъ, и о взяткахъ полуголовы Владимірова. Впредѣ за порушеніе указанныхъ распоряженій грозить смертною казнь. Воевода долженъ заботиться объ исполненіи этихъ распоряженій, съ грамоты списать копію и оставить въ сѣзжей избѣ, а подлинную грамоту отдать мѣщанамъ впредѣ для иныхъ нашихъ бояръ и воеводъ и ратныхъ людей».

На грамоті напис: «отдана войту».

Документи, які ми розглянули, мають нам становити Київ в бурхливі часи руйни. Доля міста не була з'ясована. Київ був пібі-то окупований московським військом з воеводами на чолі, але в той же час зберігав свій автономний лад. Багато терпів він і від московських ратних людей, і від козаків: але міщане завзято боролися свої права й діставали від московських царів жаловані грамоти, іноді дуже милостиві. Але саме те, що ці грамоти повторялися, доводить, що їх зле додержувалися, і становище міщан було досить тяжке.

#### IV. Російський період.

Наприкінці XVII ст., майже рівночасно, сталися три події, які потягли за собою великі зміни в становищі не тільки Києва, але й України та Росії: вічно-мирний трактат 1686 р., початок гетьманування Мазепи (1687 р.) і початок царювання Петра I (1689 р.). Події ці мали для Києва величезне значіння.



Вічно-мирний трактат вирішив долю Київ: він із невеличкою областю (між р.р. Стугою та Ірпенем) перейшов під зверхність Московської держави. До лівобережної України (Гетьманщина) він не був приєднаний і гетьманові не був підвладний. Існував, правда, ще з часів Хмельницького Київський козацький полк, але територія, яку він посідав, лежала на лівому березі Дніпра й полковим містом був Козелець: в самому Києві жило дуже небагато козаків, він уважався лише сотенним містом; жили в Києві з давніх пор і московські воєводи з їх ратними людьми, але жили вони в Горішньому місті й на міське урядування впливу не мали. Головною частиною Київ був Поділ, багата торгова частина міста, де жили купці й ремісники, правили в ній війт і магістрат. Міщане, як і раніше, завзято боронили свої права від усяких порушень, як з боку воєвод, так і з боку козаків і постійно старалися здобути від царів нові жаловані грамоти, які-б підтверджували їх права й вольності.

Мазепа, що мав величезний вплив не тільки на Україні, але і в Росії, дуже прихильно ставився до Київ. Відомі його щедрі жертви на культурні та церковні потреби міста (Академія, К. П. Лавра). Незабаром після того, як його було обрано, а саме в 1687 р., війт Іван Бикович (або Биковський) та чини магістрату прийшли його повиншувати і при цьому подали Мазепі супліку. В ній міщане скаржилися на різні утиски, через які вони не можуть користуватися своїми стародавніми правами, і прохали гетьмана допомогти їм і оборонити їх. Мазепа пообіцяв обізнатися з їх правами й зробити все можливе, але перед усім доповівши про це цареві<sup>1</sup>. В другому універсалі (з того-ж числа) Мазепа зазначає, що сторожу та інші повинності нарівні з міщанами повинні нести й ті, що живуть у дворах монастирських<sup>2</sup>. В окремому універсалі 1688 р.<sup>3</sup> Мазепа наказує старшині Київського полку пильнувати, щоб реєстрові козаки не займалися продажем «горячого вина», бо це не личить ридарському стану: хто переступить цю заборону, той «не только на шкурѣ своей строгое понесетъ наказаніе, но и изъ реестру козацкаго вымазанъ будетъ». Універсал 1689 р.<sup>4</sup> суворо забороняє київському полковникові брати у міщан підводи, особливо за кордони, при чому «часто лошадей не возвращаютъ, а возы и хомуты забираютъ».

Отже Мазепа, не домагаючися підбити Київ під свою руку і не втручаючися в міське самоврядування, по змозі обороняв інтереси міщан київських. Крім того Мазепа прилучав—як ми це побачимо далі—і свій голос до прохань міщан перед царем про їх інтереси. Це ставило міщан ніби-то під оборону гетьмана й потім дало привід наступникам Мазепи (Апостолові й Розумовському) претендувати на те, щоб Київ був під їх владою. Царювання Петра I починає нову добу і в історії Київ.

Петро та його наступники за традицією відносилися з пошаною до міста, що було найстарішим центром релігійного й політичного

<sup>1-4</sup> Акты З. Россіи, т. V, № 173, № 174, № 182, № 190.

життя народу. Тому вони не раз потверджували його стародавні права та вольності. Але ці права та вольності являли собою повну суперечність централістичному ладу імперії, й тому їх цілий час ламали уряд та його представники, аж поки нарешті їх не було зовсім скасовано.

З часів Петра ми маємо чотири грамоти Київу; з них перша 1689 р. походить з часів кінця царювання царівни Софії, три інші—1699, (7207) 1700 та 1710 рр.—дані були Київу на початку царювання Петра. Грамоти ці є потвердженням грамот царів Олексія Михайловича та Федора Олексієвича, але мають і багато нових тез, викликаних скаргами міщан на різні утиски та обиди. Грамоти ці видані на прохання київських війтів почасти за допомогою гетьманів і цікаві не тільки своїм загальним змістом, але й своїми побутовими та топографічними подробицями, які ми знаходимо в них. В «Полномъ Собраніи Законовъ Россійской Имперіи» цих грамот нема, і я користувався з рукописного збірника XVIII ст., що належав небіжчикові професорові А. Ф. Кистяковському, а тепер переходується в рукописному відділі Всеукраїнської Національної Бібліотеки<sup>1</sup>. Ту обставину, що цих грамот нема в «Полномъ Собраніи Законовъ Россійской Имперіи», мабуть можна пояснити тим, що в них згадується ім'я Мазени, спочатку як «славного» гетьмана, потім як «богоотступника и измѣнника».

Грамота 1689 р. з 24/1 дана на прохання війта Івана Биковського. Війт і міщане пред'явили грамоти царів Олексія Михайловича і Федора Олексієвича на потвердження своїх прав та вольностей і на право володіння угіддями, прохали про їх потвердження й указували на різні ламання своїх прав ратними людьми, козаками та духівництвом. Ратні люди,—скаржилися вони,—вимагають від них підвод по сто і більше, і міщане змушені наймати їх дорогою ціною. Вони-ж, ратні люди, торгують у Долішньому місті всяким крамом і тим роблять міщанам шкоди. Сторожа на заставах бере хабари з подорожніх. Ратні люди та їх старшини позахоплювали острови Муромець і Труханов з дібровами та рибними ловами. Цілий час ставлять у них на дворах козаків по 200—300 чоловіка з кіньми, і відбирають у них «сѣно и овесь и питье, и харчѣ, и деньги, а хозяевъ обухами бьютъ и грабятъ, и последнее отнимають». Київський полковник та старшина примушують ремісників працювати безплатно. Захоплені колись біскупами міські маєтності—Оболонь, Подгороддя, Кожемяки з людьми, що живуть на них—захопив тепер київський полковник, а урочище Преварку—київські козаки. Помірне з збіжжя, що привозиться на продаж, забирає київський полковник, а перед тим воно йшло на ратушу, на збудування соборної церкви. Ігумен з братією Кирилівського монастиря захопили міські сінні покоси та вигон, збудували на «родникахъ и болотахъ» в чотирьох місцях мостки 300 сажнів і беруть з міщан мостовщину. Крім цих кривд місто має великі шкоди

<sup>1</sup> Відділ I, № 183.



від незаконного шинкування козаків, мирських людей та духовництва (навіть старинці Флоровського монастиря шинкують «пінтьем» на софійському подвір'ї—близ ратуші); від того, що в Долішньому місті посідало багато козацьких, монастирських і «всяких» чиновъ людей», а серед них і Греків, і всі ці люди не підвладні магістрату і не несуть ніяких міських повинностей; від втрати магістратом прибутків з перевозу через Дніпро, бо збудовано моста, а прибутки з нього йдуть до казни; від індукти та ебекти, які завів гетьман Самойлович. Цей останній пункт представляється особливо несправедливим, бо жаловані грамоти польських королів дарували міщанам право торгувати не платячи мита, і лише за всі свої «вольныя унотребленія» вони повинні платити воєводи 3.000 злотих, а тепер, згідно з царськими жалованими грамотами, вони платять до казни 600 крб. що-року.

Більшу частину цих скарг жалована грамота задовольнила, хоч і з деякими обмеженнями. Наказано пості ратних людей скасувати, караульним заборонено брати хабарі; ратним людям заборонено торгувати в Долішньому місті; київському полковникові заборонено вимагати від ремісників безплатної роботи; ратуші дано виключне право торгувати пивом, медом і вишнями, мати цинноварні і воскобойні; поміріє наказано брати на ратушу на збудування соборної церкви; всім, хто живе в місті, не виключаючи й Греків, коритися всім розпорядженням магістрату й нести всі повинності рівно з міщанами; маєтності, захоплені козаками і монастирями, повернути місту. Підвод від міщан не вимагати, їздити ратним людям на своїх підводах, а гонцям—на поштових. Залишити за міщанами старовинне право «в'язжати» в лісі київські за лісом хоромним та дров'яним, хоч про це в челобитті не було згадано. Але деякі з прохань міщан не були задоволені, або їх задоволено з обмеженнями. Так, напр., ратним людям дано право користуватися для своїх коней сінокосами, хоч і заборонено косити зайве на продаж чи для віддавання; за цим повинні стежити воєводи. З перевозів половина прибутків повинна йти на казну, а друга на ратушу, а з мосту вся мостовщина йде до казни, бо міст збудований ратними людьми і з казенного матеріялу. За те старці Кирилівського монастиря не мають права вимагати мостовщини з міщан, бо в королівському привілею, що даний був монастиреві, міщане не згадані. Індукта повинна залишатися, бо її беруть не тільки в Київі, але й у всіх малоросійських містах, і йде вона на платню охочим полкам, що стоять на Україні. Грамота ця дана міщанам на «рыбныя ловли и на сѣнныя покосы и на всякія угоды, которыя они имѣють право, во владѣніи изстари по жалованымъ грамотамъ». Магдебурзьке право в ній не згадується, але згадка про війта і магістрат доводить, що самоврядування, яке дає магдебурзьке право, визнається законним.

В грамотах, що їх дав Київу Петро I, магдебурзьке право вже згадується. Всі вони починаються однаковими виразами:

«Пожаловали мы войта и мѣщанъ, велѣли дать имъ сію нашу Великого Государя жалованную грамоту на право суда ихъ магдебур-

скаго и належашіє кievському майстрату землі и на всякія угодыя».

Змістом своїм ці грамоти дуже нагадують попередню грамоту, але в них є де-які цікаві зміни, що доповнюють цей зміст; цікаві й ті обставини, при яких грамоти давалися.

Перша грамота 7207 (1699) р. 10/IV дана на прохання того-ж війта Івана Биковського. Прохання його підтримав і гетьман Мазепа, який «билъ челомъ—о чемъ они войтъ съ урядовыми пристойно учинуть бити челомъ, о томъ бы указали мы нашъ указъ учинить». Цим Мазепа викопав свою обіцянку, яку дав міщанам в 1687 р. В грамоті повторюється багато з скарг, що містилися в попередній грамоті, хоч є й нові, або ті самі, але докладніше написані. Міщане скаржилися, що рейтарн захопили їх покоси від Кривої Почайни мало не під самий же Київ, на п'ять верстов. Повторюються старі скарги на бані, що їх збудували ратні люди. Особливо багато скарг на козаків і духівництво. Козаки «беруть подъ свое неналежащее право» приїжджих, судять їх, до в'язниці садять і, що хочуть, з них здирають. Міщан в козаки записують і тим звільняють їх від міських повинностей. «Урядовыхъ людей, приходя въ магистратъ, бранять и бьютъ, и магистратъ великими срамотными словами безчестятъ». Митрополіт київський віддав на відкуп козакам помірне з привозного збіжжя, а козаки вживають при цьому невірних мір і обдурюють людей, що привозять збіжжя. Той же самий митрополіт Варлаам Ясинський встановив на свою користь мито в трьох місцях—на Пробитому Валу, на річці Борщаговці та Білгородці. Ігумен Кирилівського монастиря захопив гору Щекавицю, що належала місту, й поставив на ній межеві знаки. Законники Софійського, Межигірського та Братського монастирів не дають міщанам користуватися лісами не тільки за п'ять верстов, але й за півмилі, а тих, хто приїздить в ліс, б'ють і грабують. В потвердження своїх прав міщане посилаються на привілей Стефана Баторія 1576 р. про «шляхетське безчестье» для урядових, на грамоту Сигизмунда III 1619 р. на гору Щекавицю і на універсали Мазепи 1687 р. про те, що всі, хто живе в місті, підвладні магистратові, і 1689 р. про те, щоб не брати підвод та про заборону вимагати від ремісників безплатної роботи. Крім того є ще цікава скарга на студентів шкіл братських, що «находя на двори мѣщанскіе по ночамъ во многомъ числѣ, дрова берутъ, а дерево хормное, избы мѣскіе, и стѣны городовые, ново пниѣ великимъ иждивеніемъ мѣскимъ строенные, разбирають на дрова и всякое своевољство дѣлають: мѣщанъ ночью, перепиная въ школы свои заволокну, бьютъ батоги: одному уряднику саблею порубили руку, а бурмистру Дмитрію Полоцкому голову обухомъ пробили».

Резолютивна частина грамоти містить у собі потвердження прав і вольностей, наданих попередніми грамотами і універсалами Мазепи, та прав на володіння всіма зазначеними угіддями. Що-ж до Щекавиці, то про неї сказано от що: раз міщане оскаржили межування, зроблене дяком Іваном Алфер'євим, то воєводи Хованському доручено перевірити це межування й розмежувати «по крѣпостямъ въ правду».



Всі приватні скарги на козаків, ратних людей і духівництво задовольнено. «Студентовъ, буде ими впредь якіе-либо обиды чиниться будуть, приводить въ приказную избу, а боярамъ и воеводамъ ихъ судить по уложенію и ново-указаннымъ статьямъ».

Друга грамота Петра I дана 13/III 1700 р. на прохання нового війта Дмитра Полоцького. До свого челобиття він приложив «проѣзжий листъ» гетьмана Івана Степановича Мазени, де було сказано, що війт з товаришами їдуть до Москви «для челобиття о своихъ нуждахъ съ вѣдома гетмана». Сама грамота починається з викладу вже відомих нам скарг на ратних людей, козаків і духівництво. Далі наводиться вся резолютивна частина першої грамоти, наслідок потверджуються всі права, вольності та прибутки, зазначені в попередній грамоті. Нічого нового грамота в собі не містить, але повторення попередніх скарг показує, що накази першої грамоти не були виконані.

Третя грамота з 3/III 1710 р., що була дана на прохання того-ж самого війта Дмитра Полоцького, значно різниться від двох попередніх. Міщане скаржаться в своєму челобитті, що вони нічим з того, що давали їм попередні грамоти, не володіють і «отъ всѣхъ вольностей отдалены, понеже богоотступникъ и измѣнникъ Мазепа универсалами своими вольности ихъ, въ грамотахъ изображенныя, нарушилъ». На перший план висовується (і зовсім безпідставно) заведення ним індуکت<sup>1</sup>, від якої «торговые люди весьма обнищали, а иные до полного убожества дошли». За тим іде ціла низка скарг, які уложені тут у вигляді пунктів. Пункти ці мабуть були в челобитній, але в грамоті переписані вже без нумерації. Крім старих скарг на незаконне шнюкування, захоплення рибних ловів та покосів, відбирання мостовщин, бані і т. ин., зустрічаємо нові. Шнюкування сторонніх осіб до того руйнує магістратське господарство, що магістрат не тільки не може виплачувати в казну наложених на нього 600 крб. на рік, але не може навіть задовольнити своїх потреб (напр., добудувати погорілу ратушу) і вже має 2.000 крб. боргу. В 1706 р. міщане купили, — як того вимагав від них київський губернатор Гулиць, сукна на мундири салдатам на 646 крб., а в 1709 р. приставили 300 пуб і 300 пар чобіт на 254 крб., а всього витратили 900 крб., і ці гроші їм не зараховані, коли місто платило в казну свої податки. Помірне міщане змушені були відкупити у мітрополіта за 60 крб., і тепер вони лише прохають, щоб ця плата не підвищувалася надалі. Мазепа відібрав у магістрата острів Осетчину й віддав матері своїй, ігуменії Печерського жіночого монастиря; правда, потім Скоропадський повернув Осетчину магістратові, але тепер архімандрит Межигірського монастиря забрав її собі, користується озерами й забирає людей та робочу худобу. Полковник київський відібрав був у магістрата цех музичний, і хоч Скоропадський повернув його магістратові, все-ж таки було-б бажано, щоб це його розпорядження було

<sup>1</sup> Індукта була заведена Самойловичем і потверджена попередніми грамотами.

потверджене жалованою грамотою. Мазепа відібрав чотири млини магістратських на річці Сирці й наказав давати що-разу з кожного млина по 10 крб. Кирилівському монастирені на добудування церкви. Церква була добудована, але мати Мазепи випрохала у нього універсал на володіння цими млинами. Крім того Мазепа передав у завідування мітрополіта міщан, що живуть біля Петропавлівської церкви, а раніше ці міщане були приписані до церкви Миколи-Притиска й були в завідуванні магістрата. Потім виписано дуже багато міщанських скарг з грамоти 1700 р., поміщено витяг з грамоти Сигизмунда III 1619 р. на володіння горою Шекавидею, при чому докладно зазначаються межі цієї гори, і витяги з двох універсалів гетьмана Скоропадського. Перший з них 26/I 1709 р. забороняє полковникові київському та старшині полковій робити міщанам якісь неправди та убитки наперекір жалованим грамотам, а також потверджує магістратське право на володіння Осетчиною. Другий універсал з 29/I 1709 р. забороняє козакам і особливо київському полковникові—шпикувати в Київ. Нарешті подано листа Скоропадського до царя, де він прохає, щоб цар «изволилъ войту съ магистратовыми въ нихъ нуждахъ явить милостивое призрѣніе».

Резолютивна частина грамоти зложена для міщан сприяливо. Всі попередні грамоти потверджуються. Козакам і кому-б то не було з людей «духовнаго и мирского чина» заборонено шпикувати. Незаконно поставлені пивоварні та воскобойні наказано зруйнувати. Плата за помірне мітрополітові призначена в 80 крб., бо ця сума була названа в жалованій грамоті, що була дана мітрополітові. Міщане, що живуть коло церкви Петропавлівської, повертаються до церкви Миколи-Притиска й магістратові. Музичкий цех повернути під владу магістрату крім тих його членів, що походять із козаків. Підвод нікому не брати,—за винятком хіба того, коли цього вимагатиме воєвода, кн. Д. М. Голіцин, для військових потреб, і також він може вимагати й безплатної роботи від ремісників «для вынѣшнихъ воинскихъ нужныхъ нашихъ дѣлъ». Про сирецькі млини довідатися, і коли вони збудовані на міщанській землі—повернути магістратові. Бань «торговыхъ» у місті не тримати, а тримати їх за містом. З затвердження київського воєводи ярмарки встановити з оплатою мита, як це і раніше було.

Отже петровські грамоти потверджували стародавні права міста й охороняли інтереси міщан від усякого порушення та ламання з боку інших станів. Правда, з самих грамот видно, що на практиці права ламалися далі, та й у грамотах не всі вимоги міщан вповні задовольнялися, але більша частина скарг все-ж таки задовольнялася, а магідебурзьке право залишалося у своїй силі далі.

Всі наведені грамоти походять з початку царювання Петра I, але і наприкінці його царювання, коли була заснована «малоросійська колегія» (1722 р.), Київ дістав нове потвердження своїх прав. Президент колегії бригадир Вельямінов, у своїх «пунктах»<sup>1</sup>, що були подані

<sup>1</sup> А. Я. Ефименко, Двінадцять пунктів Вельяминової. Київ, С. 1888, X, сс. 162—182.



цареві в 1723 р., умістив таке питання: «Въ Кіевѣ до ратуши имѣть бытъ разнаго рода сборы, за которые той ратуши войтъ съ магистратомъ объявили въ Малороссійской Коллегіи В. И. В. жалованныя грамоты, чтобъ того збору для всякихъ ихъ отправленій бытъ при той ихъ ратушѣ; а нынѣ тѣ ихъ ратушскіе сборы противъ другихъ малороссійскихъ ратушъ въ казну Вашего Величества собирать ли?» (п. 5). В статті Єфименкової нема відповіді на це питання. Але в «екстракті грамоты»<sup>1</sup>, уложеному в 1733 р., ми читаємо<sup>2</sup>: «На сей пунктъ Е. И. В. изволили указъ свой написать такой: прислать съ привилегій копін, и куда держать расходъ именно», и затѣмъ Е. И. В-ва имяннымъ указомъ Малороссійская коллегія взятъемъ въ Кіевѣ сборовъ удержала-бъ, и ничего при коллегіи послѣ того не имано, и нынѣ подскарбіемъ войсковымъ не емлется».

Отже і на цей раз магістрат таки оборонив свої права. Але це були грамоти та укази. Життя-ж ішло инакше. Петро І з причини війн з Турцією, а потім і з Польщею, надавав Київ велике значіння в стратегічному відношенні. Наслідком цього було збудування (1706 р.) нової фортеці на Печерську і переселення до неї генерал-губернатора і коменданта з московським військом. Фортеця була збудована на землях, що належали раніше Лаврі і мали своє населення. Тепер тут зробили солдатські слободи й «казенные кабаки». Це порушувало інтереси не тільки духівництва, але й усеї людности. Казенні шинки та австерії були розкидані по цілому місту: з пізнішої звістки ми знаємо, що їх було до 16<sup>3</sup>. Це робило велику шкоду магістратові, який раніше мав виключне право на торгівлю горілкою, вином та пивом. Торгівля, що була головним промислом киян, також терпіла великі утиски. Великі мита, заборона торгівлі «заповѣдними товарами», заборона ввозу де-якого краму з метою допомогти фабрикам, що як-раз вишкали тоді в Росії, примусовий напрумок руху краму на нові порти (Рига, Петербург) і по нових шляхах «въ предѣлахъ російской держави»—всі ці заходи, що шкідливо відбивалися на торгівлі лівобережної України, не могли не відбитися і на Києві, який був головним торговим центром. В 1723 р. Полуботок у своїх коломацьких статтях скаржився, що в Києві почали брати «небывалыя мита»: на те-ж саме скаржилися через свого бурмістра Кузьму Кричевця міщане київські: ген.-губ. І. Ю. Трубецкой заявляв, що такі мита беруться лише в Києві, і тому купці обминають це місто, і через те він паказав, щоб такі-ж самі мита брали і в інших містах<sup>3</sup>. Багато також заваджала київським купцям ще й поява в Києві московських купців. З'явилися вони тут, як маркитанти військових відділів, або як «гості», яким уряд доручав закупати, а иноді й продавати «заповѣдные товары». Де-які з них оселялися в Києві, навіть набували

<sup>1</sup> Київ. Центр. Архів, кп. № 3506, документ № 24.

<sup>2</sup> А. А. Андрієвскій. Казенные кабаки в Кіевѣ (К. С. 1893, II, сс. 376—378).

<sup>3</sup> Ці подробиці взяті з надзвичайно цікавої статті І. М. Джиджори: «Економічна політика російського правительства супроти України 1710—1730 рр.» (Зап. Наук. Тов. ім. Шевч. т. ХСVIII, СІ, СІІІ, СV).

собі доми на Подолі, але до міщан не приписувалися<sup>1</sup>. Не мало доводилося терпіти київським міщанам і від ратних людей, що стояли в місті. Ми маємо цілий ряд відомостей про крадіжки й грабунок, які чинили ратні люди, і то навіть у таких значних осіб, як небож Мазепи Войнаровський та київський війт Ждан Тадрина, не кажучи вже про міщан, які, наприклад, скаржилися на одного «стрѣльда», що він ходячи по вулицях «сѣ возовъ платья и всякую рухлядь схватываеъ, мощны рѣжетъ и досады и грабежи чинить»<sup>2</sup>. Напослідок зазначимо, що в 1725 р. на магістрат була накинута нова повинність—утримання пошти; ця повинність лежала спочатку на рейтарських командах. Так було розв'язане питання про «дачу подвотъ», яке з давніх часів тяжило над міщанами. Але не було розв'язане питання про приймання та проводи послів, яких київським міщанам доводилося приймати ще наприкінці XVIII ст.<sup>3</sup>.

При плохих наступниках Петра I, Єкатерині I та Петрі II нічого важного в життю Київa не сталося. Винятком була одна подія, яка не мала безпосереднього відношення до Київa, але вона пізніше відбилася і на його становищі. Ця подія—відновлення гетьманщини в 1728 р. Обрання на гетьмана Д. Апостола все українське суспільство зустріло дуже радо, і ця радість знайшла відгомін і в Києві. Магістрат розпорядився для збору публіки «выбить гасло на котлахъ магистратскихъ», височайша грамота й універсал нового гетьмана було урочисто прочитано спочатку перед ратушею, а потім у соборній церкві і магістрат обіцяв «по опыту всегда чинить исполненіе»<sup>4</sup>. Це було актом певного визнання ніби-то підвладності Київa гетьманові, і з цього потім скористав Д. Апостол.

Царювання Анни Івановни, що залишило по собі такі темні спогади в історії Росії та України, не могло не відбитися і на становищі Київa. Ми не знаємо, як відбивалася тут діяльність «Тайної Канцелярії». Одинокий—правда надзвичайно яскравий—епізод являє собою сумна доля київського мітрополіта Варлаама Вонатовича. Що-ж до прав магістрату, то вони то потверджувалися, то порушувалися розпорядженнями правительства. На самому початку свого царювання Анна Івановна жалованою грамотою (1730 р. 5/VI) потвердила права Київa<sup>5</sup>. Грамота ця була дословним повторенням та потвердженням грамоти 1710 р. Та незабаром, 10 січня 1733 р., сенат видав указа «о сохраненіи Киевскимъ мѣщанамъ прежнихъ ихъ правъ и вольностей, по бытію ихъ подъ вѣдѣніемъ гетьмана кievскихъ губернаторовъ»<sup>6</sup>, указ, що вповні нищив усі права та вольності. Після цього й був виданий

<sup>1</sup> А. А. Андрієвскій, Нѣсколько данныхъ о великорусскомъ купечествѣ въ Киевѣ (Чт. Общ. Нестора Лѣтописца, т. VI).

<sup>2</sup> Н. Б. Къ характеристикѣ московскихъ ратныхъ людей (К. С. 1894, VII, сс. 103—111).

<sup>3</sup> Киев. Ст. 1891. VI, та 1892. I.

<sup>4</sup> Записки Наук. Тов. ім. Шевч. LXXXVI, сс. 75—76.

<sup>5</sup> Рукопис Київ. Всеукр. Нац. Бібліотеки.

<sup>6</sup> Полное Собрание Законовъ, т. IX, № 6307.



указ Вейсбахові та Шереметьєву 16/II 1733 р.<sup>1</sup>. Указ цей являє собою розв'язання «челобитій» київського війта Дмитрія Полоцького та міщан, які були надіслані гетьманом Д. Апостолом та генералом Нарішкіним, що перебував при ньому. Міщане скаржилися на те, що 1) київський полковник Танський посилав 230 чоловіка міщан на лінійну роботу, 2) що у міщан уже кілька років стоять кондуктори, а з 1731 р. ще й три армейських полки<sup>2</sup>. При цьому вони заявляли про своє зuboження від пожеж («сгорѣла ратуша и еще репарацин не имѣтъ») та про незаконні вимоги Шереметьєва відносно роботи міщан по будівництву моста і огорожі; посилаючися на жаловані грамоти, міщане прохали звільнити їх від лінійної роботи та надзвичайних тягостей. Гетьман,—мабуть через те, що недавно став гетьманом і не звик до свого становища,—ніякого рішення не дав, а послав цю челобитну в колегію иностранных діл. Колегія постановила: «мѣщанъ при прежнихъ ихъ правахъ и вольностяхъ содержать, на линейную работу и ни въ какіе наряды не включать, Киевскому полковнику до мѣщанъ дѣла не имѣть, пѣхотные полки ставить не у однихъ мѣщанъ, а у всѣхъ жителей и разnochинцевъ». Сенат постановив резолюцію колегії затвердити і повідомити про це гетьмана та губернаторів.

Отже дві вищі державні установи вимагали точного виконання попередніх грамот, ніби не помічаючи зазначеної вище зміни (підвладність гетьманові).

В тому-ж таки документі є переказ і иншої челобитної, що була подана в колегію иностранных діл бурмістром Павлом Войничем і Кузьмою Кричевцем. В цій великій челобитній указуються такі не згадані в попередній челобитній порушення прав міста: 1) київський полковник примушує міщан давати двох збирачів збіжжєвих та грошевих податків для військового скарбу й відвозити їх до Козельця. 2) Розташовані в Києві війська по своїй волі ставляться, переходять з помешкання на помешкання, беруть дрова, міщан б'ють, тримають під караулом, беруть гроші, гвалтують жінок, шинкують горілкою «на обиду» магістратові. Драгуни, що переїжджають через Київ по дорозі на форпости, залишаються в Києві на який хочуть час і вимагають для себе і для коней провіанту. Салдати-дозорці на заставах за перепустку до міста беруть гроші, а в Долішньому місті грабують городи та сади, деревляний посуд, дрова з возів та човнів. 3) Посли, що переїздить через Київ, беруть до ста підвод, а то й більше. Накінцута на магістрат з 1725 р. пошта примушує його тримати 15—20 коней, а подорожні часто не платять «прогонів», служачих б'ють, а вози, і сани, і наряд кінський собі забирають і увозять. 4) Шинки монастирські, козацькі та «казенні» роблять великі шкоди магістратові, та ще й «кабацькі надзирателі» не дозволяють йому торгувати

<sup>1</sup> Київ. Центр. Архів, кн. 3506, докум. № 2.

<sup>2</sup> Мініх, як відомо, дуже поширив київські укріплення і вважав за потрібне удержувати в Києві велику кількість війська—до 20.000.

біля поронів та мостів на Дніпрі. 5) В Долішньому місті є багато дворів ріжних монастирів, задніпровських мешканців, також москоських купців та інших ріжних людей, які «укриваясь протекціями, постоевъ и другихъ тягостей мѣстскихъ не отбываютъ». 6) Київські рейтарі не дають міщанам користуватися вигонами на Оболоні та сіножатями по дорозі до Вишгороду, хоч поштова повинність лежить тепер на магістраті, а рейтарів тепер не 150, а всього 50 чоловіка. На ці скарги були зроблені такі резолюції: 1 та 2 пункти—задовольнити вимоги міщан; 3-ій пункт—давати підводи лише тим, хто матиме «подорожні», видані ген.-губернатором чи Нарішкіним; 6 пункт—дати рейтарам покоси з одного боку вишгородської дороги, чи навіть в іншому місці, а Оболонський вигін та покоси повернути міщанам; про 4 та 5 пункти повідомити гетьмана та генерала Нарішкіна. Отже розв'язання цих таких важких для міста питань було віддано на повну волю гетьманові, що давало йому змогу ігнорувати інтереси міста.

В 1733 р. помер вїйт Димитрій Полоцький. Питання про обрання нового вїйта викликало дуже серйозні непорозуміння. Справа ця надзвичайно цікава, бо яскраво малює становище міста в ці часи. Докладні відомості про неї можна знайти в «Полномъ Собраніи Законовъ» у статті, що має такий заголовок: «Резолюція Кабинета Министровъ отъ 16 ноября 1737 г. на сообщение Сената»<sup>1</sup>. Де-які, не зовсім ясні вказівки на цю справу зустрічаємо в «Історії Росії» Соловйова<sup>2</sup> і в статті А. А. Андрієвського «Указъ о бытїи въ Кіевѣ войтомъ Кузьмѣ Кричевцу»<sup>3</sup> і т. д. Соловйов оповідає про затвердження Кричевця Сенатом і про звільнення його через місяць з чимсь, про що був даний височайший указ, і про призначення нових виборів; які були приводи для цього звільнення—Соловйов не з'ясовує. Андрієвський згадує прізвиська цих вїйтів лише для того, щоб поповнити список вїйтів, поданий в книзі Закревського. В «Полномъ Собраніи Законовъ» справа ця описана докладніше, хоч у Соловйова та Андрієвського є де-які подробиці, яких нема в цьому документі. По смерті Димитрія Полоцького, гетьман Д. Апостол,—оповідає Соловйов—«по прошенію кїевскихъ мѣщанъ и по прежнему ихъ обыкновенію», запропонував їм обрати трьох кандидатів і представив їх у колегію иностранныхъ діл, при цьому генерал Нарішкін особливо рекомендував одного з них, а саме Кузьму Кричевця. В указі Сената, який надрукував Андрієвський, зазначено, що разом із листом Апостола були надіслані ще такі документи: «Кіевскаго магістрата елекція, челобитная на имя Е. И. В. и доношение Нарышкина». Рівночасно ген.-губернатор Вейсбах, також посилаючися на бажання членів магістрату, представив другого кандидата, бунчукового товариша Василя Биковського, внука Івана Биковського, що був колись також вїйтом. Розглянувши обидва прохання, Сенат «приказалъ быть въ Кіевѣ войтомъ Кузьмѣ Кричевцу,

<sup>1</sup> Полное Собрание Законовъ, т. X, № 7434.

<sup>2</sup> Соловьёвъ, Исторія Росіи, кн. IV, т. XX, с. 1527.

<sup>3</sup> Кіев. Ст. 1891, V, с. 309—311.



а Быковському быть войтомъ не надлежитъ, ибо онъ записанъ въ войсковомъ чинѣ бунчуковымъ товарищемъ». Одначе ні той, ні другий посади войта не дістали. 5/IX 1734 року «поименному Е. И. В. указу какъ оного Кричевца, такъ и другихъ въ войты опредѣлять не велѣно, а выбрать Кіевскимъ мѣщанамъ иного доброго и неподозрительного человѣка, и для конфирмаціи прислать аттестатъ». Соловйов додає до цього такий характеристичний витяг з діл Сенату: «и при томъ тамошнему губернатору послать секретный указъ, дабы онъ на тотъ выборъ подъ руками смотрѣлъ, и какъ возможно старался, чтобы они выбрали изъ природныхъ великороссійскихъ людей, которые въ Кіевѣ мѣщанами состоятъ». Та «старанія» губернатора пішли марно. Обраний був кійвський міщанин Павло Войнич, що був раніше на посаді бурмістра. 11/III 1735 р. іменним «Е. И. В. указомъ велѣно ему Войничу быть Кіевскимъ войтомъ».

Кричевець, спираючися на гетьмана, не хотів коритися новому войтові. Ще раніше, в 1731 р., а потім у 1733 р. гетьман своїм універсалом доручив йому, — з огляду на хворобу Дмитрія Полоцького, — догляд за прибутками та видатками магістратських сум, з тим, «чтобы суммы эти безъ его вѣдома ни въ какіе расходы употребляемы не были, и магистратскіе управители ежегодно ему, Кричевцу, счета отдавали». Магістрат уважав це розпорядження за незаконне і не звертав уваги на вимоги гетьмана, а коли він помер (в 1734 р.), — на вимоги генеральної військової канцелярії, що його заступила. Але канцелярія та генерали, що були при ній, дуже енергійно домогалися виконання універсалів. Генерал Румянцев (батько Задунайського) наказав «взять членовъ магистрата подъ крѣпкій караулъ и привезти въ Глуховъ, гдѣ и содержаны будутъ, а дома ихъ и пожитки переписатьъ, впредь до указу запечатать и приставить караулъ». Наступник Румянцева кн. Боротинський пропонував навіть «тѣ права и привилеи, на которые ссылались мѣщане, у нихъ отобрать дабы оные по продолженію времени изъ памяти у нихъ вышли, и не имѣли на что ссылаются». Це було в 1736—1737 рр., вже по затвердженню Войничем кійвським войтом. Сенат, якому було запропоновано «разсмотрѣть всѣ обстоятельства дѣла и дать кн. Боротинскому наставленіе, какимъ образомъ ему въ произвожденіи того дѣла поступать надлежало», керуючися жалованими грамотами 7162, 7185, 7207, 1700, 1710 і особливо 1730 рр., представив кабінетові міністрів довгу постанову: ось коротенька суть її:

1. Магістратъ въ ихъ вольностяхъ и сборахъ, расходоѣ и счетахъ оставить при прежнихъ ихъ правахъ и привилеяхъ. На предложеніе же кн. Боротинского об отобраніи у нихъ жалованныхъ грамотъ сенатъ никакого отвѣта дать не можетъ, ибо оное состоитъ въ высокой Е. И. В. волѣ.

2. Недоразумѣнія магистрата, съ генеральною войсковою канцелярією, выяснитъ путемъ обсуждения совместно съ ген.-губернаторомъ, которому магистратъ подчиненъ, и при томъ на основаніи жалованныхъ грамотъ, а не противорѣчащихъ имъ гетманскихъ універсаловъ.

Арестованих членів магистрата освободити і отпустити в Київ, дома їх і пожитки распечатать і отдати їмъ.

3. Правління магистратское, пока дѣло окончится, поручити знатнимъ и безпорочнымъ мѣщанамъ, по выбору їхъ отъ всего мѣщанства, а Быковского и Кричевца отъ управленія отрубити, ибо очевидно тѣ непорядки отъ нихъ вѣ войты пронсковъ больше произошли.

4. Счеты и расходы вѣ 1732 г. освідѣтельствовать губернатору по силѣ магдебургскаго права; для записки прихода и расхода держать порядочныя книги и счета и представлять ежегодно счетъ о нихъ губернатору.

5. Вѣ прочемъ тому жѣ магистрату для лучшаго порядка и непоколебимаго содержанія впредь, по силѣ жалованныхъ грамотъ, при ихъ правахъ и привилегіяхъ быть вѣ вѣдѣніи губернаторовъ, а другимъ до нихъ ничѣмъ не касаться».

На це «миѣніе» сенату була положена така резолюція кабінета міністрів: «по сему сообщенію учинити правительствующему сенату по своему разсужденію».

Ця «резолюція» знесла підвладність Київв гетьманові. Тривала вона коло п'яти років (з 10/I 1733 р. до 16/XI 1737 р.). Пізніше,—про це буде говорено нижче,—Розумовський, напередодні свого падіння, був намісця таки на короткий час того, що Київ був відданий під владу гетьмана.

Отже права магистрата ще раз були подтвержені. Але в той самий час, коли становище міста обміркували вищі державні установи, на місці далі порушувалися його права. Як і раніше, 20/VI 1737 р. війт П. Войнич дістав тяжку образу: бунчуковий товариш Чорналуський «на улицѣ, публично, передъ многимъ собраніемъ народа какъ безчестіѣе быть пельзя», наказав салдатам заарештувати його й тримати під караулом, не пускаючи до нього ні бургомістрів, ні райців, ні служників. Це було зроблене з наказу генеральної військової канцелярії через те, що магистрат не приставив з Преварки провіянту та фуражу. Коли ген.-губернатор Сукін про це довідався, він наказав негайно звільнити Войничв, але все-ж таки Войнич просидів більш як 8 годин під караулом<sup>1</sup>.

Ген.-губернатор Сукін тоді що-йно прийняв дю посаду. Очевидно, він взяв участь в цій справі тому, що в докладній інструкції<sup>2</sup>, яка йому була дана, було сказано:

«Съ обрѣтающимся вѣ Киевѣ магистратомъ и мѣщанами поступать по даннымъ имъ привилегіямъ и грамотамъ, и указамъ, какъ до сего времени было во всемъ непремѣнно». Та і цей губернатор, дістаючи ордера від всемогутнього тоді Мініха, був змушений вимагати від війта докладних відомостей про прибутки та видатки міста. Магистрат у відповідь на це посилався на жаловані грамоти й скаржився на ламання їх<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Андрієвскій. Матеріали изъ архивовъ губ. прав., вып. X, дѣло № 1.

<sup>2</sup> Полное Собрание Законовъ, т. X, № 7161.

<sup>3</sup> Андрієвскій, *ibid.*



З усього сказаного можна ясно уявити собі, в якому хаотичному стані було урядування Київ за царювання Анни Івановни. Те, що місто було передане під оруду гетьмана та ген.-губернатора, утворювало всякі суперечності, яких ніяк не можна було погодити, й ламало дощенту всі жаловані грамоти. Гетьман та військова канцелярія протісінсько ігнорували ці грамоти, а генерал кн. Боротинський пропонував навіть відібрати їх від міщан, щоб вони не мали на що поспілатися. З другого боку, у той же час поширені були права генерал-губернатора, як це доводить інструкція, що була дана в 1737 році Сукіну. Згідно з цією інструкцією йому належала до де-якої міри власть судова (п. 15—про справи, що були підсудні тайній канцелярії, і п. 20 «розыскныхъ и челобитчиковыхъ дѣлахъ») та фінансова (п. 25—про прибуткові та видаткові книги та про переховування «денежной казны»). Інструкція ця відповідала загальному напрямку царювання Анни Івановни та відношенню її до України, яка тоді була з огляду на війну з Турцією у військовому стані, і якою правив *de facto* Мініх. Все це утворювало дуже запутані відносини й давало привід до різних зловживань. Та не зважаючи на такі несприятливі умовини, міщане уперто боролися за свої права й доходили свого,—вищі державні установи вносили добрі для міста постанови.

В такому-ж неясному стані перебував Київ і за царювання Єлисавети Петрівни, не зважаючи на добре відомі симпатії її до України взагалі і особливо до Київ. На початку її царювання вїїт Павло Войнич 10/X 1743 р. подав велику челобитну<sup>1</sup>, де прохав дати нову жаловану грамоту, яка-б потверджувала попередні, й скаржився на різні ламання прав міста, які були списані в 9-ти пунктах. Сенат постановив скласти жаловану грамоту, яка-б змістом відповідала грамоті 1710 року, і представити цариці, щоб вона підписала, а на всі пункти з скаргами дав добрі для міщан резолюції. Грамота була швидко (24/X) зложена та підписана<sup>2</sup>. В наступному 1744 р. цариця пустилася у свою відому подорож до Київ. Її урочисто приймали, і в Києві вона прожила два тижні. Тут вона оглядала церкви, була в Академії, але до магістрату та представників його поставилася дуже холодно. Вїїт Павло Войнич виїздив їй назустріч у Бровари разом із членами магістрату та значними міщанами «при играін на трубахъ и литаврахъ», але на цьому й був край. Ні в одному з «прийомів» та «торжеств» вїїт участі не брав; цариця ні разу не була в магістраті. Таке незрозуміле на перший погляд відношення Єлисавети Петрівни до магістрату можна пояснити лише впливом Розумовських, які вороже ставилися до міщан за їх відношення до козаків. Київські козакі зверталися навіть до гетьмана з скаргами на магістрат, і мати Розумовських—Наталія Дем'яновна спеціальним листом прохала сина оборонити козаків «отъ нахаловъ и безчеловѣчныхъ съ ними того магістрату поступковъ»<sup>3</sup>. Козакі складали дуже малу частину людности

<sup>1</sup> Полное Собрание Законовъ, т. XI, № 8803.

<sup>2</sup> Бантышъ-Каменскій, Історія Малої Росції, т. IV, с. 281—282.

<sup>3</sup> Київ. Ст. 1890, XI, с. 332—334: «Два письма Н. Д. Разумовской къ сыну». А. Гр.

Київ (в 1752 р. козацьких дворин було всього 28), але магістрат досить таки терпів від них. Головним приводом до всяких конфліктів було те, що козаки шинкували горілкою й цим зменшували прибутки магістрату від шинків магістратських. Гетьман прохав дозволити козакам промишляти шинкуванням, але у відповідь дістав височайшу грамоту (в 1752 р.), де не тільки було рішуче відмовлено козакам у такому дозволі, але й було запропоновано перевести їх з Київ до якогось иншого міста. Підставою до цієї пропозиції було виставлено те, що це «весьма пристойнѣе учинити, нежели для нихъ древнее учреждение, а особливо привилеи и жалованныя грамоты нарушить и тѣмъ Киевскому магистрату показать неправосудіе». Ми не знайшли цієї грамоти в тих збірках документів, які нам відомі, й цитуємо її з статті Андрієвського<sup>1</sup>. Та Розумовський і далі цікавився Києвом. В 1751 р. помер війт Павло Войнич. Міщане довгий час не приступали до обрання йому наступника й лише через два роки, в 1753 р., обрали, як наказував звичай, чотирьох кандидатів і представили їх через Розумовського в «Колегію Иностранныхъ дѣлъ». Розумовський представив на височайшу конфірмацію одного з кандидатів—«лейбъ-кампаніи гранадира»<sup>2</sup>, поручника Івана Сичевського, яко найбільш певну людину. В центральному архіві є автентична грамота з 31/XII 1755 р.<sup>3</sup>, де наказується всім підданим «помянутого секундъ-маіора Івана Сычевского Киевскимъ войтомъ признавать, а Киевскаго Магистрата бурми-страмъ, райцамъ, лавникамъ и инымъ магистратовымъ урядникамъ, такожъ мѣщанамъ и всему посполству надлежащимъ образомъ его почитать». Та вже самі обставини обрання Сичевського, а також його службова кар'єра не обіцяла нічого доброго для Києва. І справді, війтівство Сичевського було одним із найтяжчих моментів в історії київського магістрату. Небіжчик А. А. Андрієвський докладно розповів події того часу в двох статтях: «Кієвскія смуты средины прошлаго столѣтія»<sup>4</sup> та «Войтовство Івана Сычевскаго въ Кіевѣ»<sup>5</sup>, з яких ми й наведемо найбільш істотні факти. Сичевський з самого початку свого війтування поставив себе у ворожі відносини до магістрату. Дізнавшись про його затвердження, магістрат послав до нього у Москву депутатів з віншуванням та різними проханнями. Сичевський нічого не зробив, щоб задовольнити ці прохання магістрату, а наказав, щоб той прислав нових депутатів та грошей на свої видатки. До Києва він не поспішався, і лише через два роки, в 1756 р., нарешті приїхав. Тут він поводився, як господар: підписувався «опредѣлен-ный» війт, а не «уиривиліованный», як це було у звичаю раніше;

<sup>1</sup> «Кієвскія смуты средины прошлаго столѣтія», Київ. Ст. 1886, XII, с. 697.

<sup>2</sup> Лейб-кампанією звали гренадерську роту Преображенського полку, яка проявила особливу діяльність і найбільш допомогла перевороту 25/XI 1741 року. Імператриця була капітаном її, офіцери—генералами, а салдатів було нагороджено дворянством та маєтками.

<sup>3</sup> Окрема грамота, яку виставлено в залі архіву.

<sup>4</sup> Київ. Ст. 1886, XII, с. 664—708.

<sup>5</sup> Ibid., 1891, IV, V, VI і окремо.



наказав зробити ревізію обрахунків, починаючи з 1730 р., що члени магістрату вважали за незаконне, визнаючи за війтом лише судову власть; обвинувачував членів магістрату в різних зловживаннях (хоч потім показалося, що й він зовсім не безгрішна людина)<sup>1</sup>. Робив він оце все мабуть в надії на те, що Розумовський його підтримає, бо той давно вже робив заходи, щоб підбити Київ під свою владу. Це можна зрозуміти з сенатського указу 1760 р.<sup>2</sup>, що potwierджує права Києва на самоврядування його магдебурзьким правом та на охорону його від «обид» київських губернаторів. Указ цей був відповіддю на скаргу міщан на незаконні вчинки генеральної військової канцелярії та військового суду, які порушували права магістрату. Ці установи надсилали магістратові укази, де вимагали розглядати справи згідно з «малоросійськими правами», а коли-б подавалися апеляційні скарги, то не виконувати присудів магістратських, а передавати справи ці на їх розгляд. справи ці вони потім розглядають та вирішують «по малоросійськимъ правамъ» і присилають для виконання присудів своїх урядовцям, які при цьому «чинять обиды магистратскимъ урядовцамъ» і тягнуть їх до відповідальности. Магістрат прохав заборонити такі розпорядження, як незаконні, бо на постанови магістрату можна апелювати лише перед Сенатом. Сенат, обмірковуючи цю скаргу, керувався жалованими грамотами польських королів, починаючи з грамоти Сигизмунда I 1544 р., та російських царів, починаючи з грамоти Олексія Михайловича 1654 р. та кінчаючи вже відомою нам резолюцією кабінета міністрів 1737 р., але представив цю справу на розгляд колегії иностранных справ. При цьому він додав, що «нынѣшній гетьманъ въ 1751 г. просилъ, чтобы ему оный магистратъ Кіевскій подчиненъ былъ, такъ чтобы тамошній губернаторъ до него не интересовался». Колегія зробила таку постанову: «хотя по прежнему грамотамъ и постановленіямъ мѣщане кіевскіе всегда при своихъ вольностяхъ и собственнымъ управленіи содержаны были, но не будетъ-ли Е. И. В. угодно, изъ высочайшой къ нынѣшнему гетьману милости и для особливоу его персонѣ довѣренности, тотъ кіевскій магистратъ и мѣщанъ тамошнихъ въ вѣдомство ему отдать повелѣтъ».

Імператриця, одержавши цей доклад колегії, наказала дізнатися, чи був магістрат підвладний гетьманові Скоропадському, і коли він був підвладний, то відати його й під руку Розумовському, а коли ні,— то не віддавати. Колегія повідомила, що магістрат ніколи не був під орудою гетьманів. Скоропадський і Мазепа, коли війти їздили до царя з чолобитними, давали їм свої рекомендації, а також посилали з ними своїх представників («отъ себя непорочныхъ персонъ»), але робили це на прохання міщан, «изъ ихъ респекта, а по привилеямъ мѣщане чинить оного не были должны». Вислухавши це повідомлення,

<sup>1</sup> Він вимагав панщини від мешканців Пріорки, де мав хутір. Там він урядив випокурню (гуральню), а на другому хуторі мав свій шинок і не дозволяв продажу магістратської горілки. На кошт магістрату перебудував свій млин та гуральню.

<sup>2</sup> Полное Собрание Законовъ, т. XV, № 11133.

імператриця «указала»: «Кієвському магистрату быть при своих правахъ и привилегіяхъ по прежнему, а гетману въ вѣдомство не отдавать». Сенат постановив: «о всемъ вышензложенномъ гетману грамоту, а Кієвской губернской Канцеляріи и Кієвському Магистрату указы послать». Отже магистратові пощастило оборонити свої права, не зважаючи на такі надзвичайно несприятливі для цього умови.

Розумовський був змушений на якийсь час залишити «интересоваться» справами Київа, але зате почав «интересоваться» губернатор. Наприкінці царювання Єлисавети, 1761 р. була заснована законодавча комісія (попередниця відомої Єкатерининської комісії, що повинна була скласти проєкт нового «уложенія»). В зв'язку з цим сенат видав указа<sup>1</sup>, де наказував постачати комісії потрібні їм відомості відносно законів, якими керується суд на Україні та в Київі, і проєкти нових законів. Тут ми читаємо: «въ Кієвѣ тѣ законы, по коимъ тамошніе граждане, мѣщанство, посполитые и другого званія люди по судамъ и прочимъ распоряженіямъ содержатся....съ надлежащимъ объясненіемъ и единственнымъ положеніемъ, какъ чему бытъ и оное все съ депутатомъ, который бы могъ дать о всемъ потребное изъясненіе прислать въ сенатъ».

Ця комісія, як і Єкатерининська, не виконала завдань, що були їй поставлені. Чи був у тій комісії хоч якийсь депутат від Київа—невідомо, але збереглися пункти, які надіслала до сенату київська губернійська канцелярія<sup>2</sup> (себ-то губернатор). Пункти ці добре мають відношення «органів урядової влади» до особливостей місцевого життя. В одному з них читаємо: «народъ Малороссійскій къ земледѣлію не прилеженъ и запасного хлѣба не имѣетъ и когда у нихъ одинъ годъ хлѣба не родится, терпятъ голодъ». Тому було запропоновано обов'язати магистрат зробити запасний магазин збіжжя<sup>3</sup>. В другому пункті читаємо: «въ Кієвѣ множество есть народа малороссійскаго празднаго, без всякаго дѣла», і тому пропонується спорудити суконну фабрику. Третій пункт пропонує, щоб купці як українські, так і російські—мали суд за «вексельнымъ уставомъ»<sup>4</sup>. В четвертому пропонується дати київському гарнізоні лісові та земельні «угодья» з монастирських маєтностей, що лежали поблизу міста. Всі ці проєкти, очевидно, являють собою цілковите ламання всіх старовинних вольностей і виявляють зневажливе відношення до населення.

Недовге царювання Петра III (25/XII 1761 р.—28/VI 1762 р.) принесло нові шкідливі зміни в становищі Київа. Магистрат, як звичайно, вирішив послати депутацію, яка мала повиншувати нового царя і zarazом прохати його потвердити права міста. На чолі депу-

<sup>1</sup> Полное Собрание Законовъ, т. XV, № 11317.

<sup>2</sup> М. Ф. Владимірскій-Будановъ. Проекты К. губ. канцеляріи представленныя въ Елисавет. и Екатерин. Законодат. комисіи (Кієв. Ст. 1888, V, сс. 37—43).

<sup>3</sup> Про це дивись Кієв. Ст. 1891, VI, сс. 475—479.

<sup>4</sup> Це виконано було в 1765 р. (Кієв. Ст. 1892, XI, сс. 301—304. «Первые Кієвскіе Натаріусы»),



тації стояв Сичевський. Дорогою він сварився з іншими депутатами, а приїхавши до Петербурга хоч був представлений цареві, але прохання магістратського не передав. Тим часом 20/V на прохання Розумовського був виданий указ «О бытіи Кіевскому магистрату въ вѣдѣніи гетманскомъ и о неисключеніи Кіевскихъ мѣщанъ отъ общенародныхъ повинностей»<sup>1</sup>, який являв собою цілковите порушення всіх прав міста. Мотивувався він тим, ніби то «Кіевскій магистратъ, какъ и всѣ прочіе малороссійскихъ городовъ магистраты, были до сего у всѣхъ гетмановъ малороссійскихъ въ полномъ гетманскомъ вѣдѣнію и только въ прошедшемъ году сенатъ исключилъ его отъ гетманской команды. Поэтому повелѣвается: 1) магистрату быть въ точной гетманской командѣ; 2) гетману поручаются вѣдать всѣ магистратскія учрежденія и доходы; 3) мѣщанъ отъ общенародныхъ повинностей не исключать; 4) въ ревизію писать не обходя никого изъ магистратскихъ; 5) сотниковъ и козаковъ изъ Кіева не выводить». До указу цього, що базувався на повному перекручуванню фактів, Сичевський поставився надзвичайно прихильно. Принесши копію його депутатам, Сичевський «похвалался и палочьемъ бить ихъ сказуя: что я желалъ, то и получилъ». Розумовський, приймаючи по цьому указу депутатів, казав: «слушайте вы Кіеве: ежели и впредъ будете шалить, то я съ вами не такъ уже буду поступать». Він наказав прислати йому копії всіх жалованих грамот та привілеїв і, не гаючи часу в столиці, негайно їхати до Києва. Прохання так і залишилося неподане...

Політична зміна 29/VI 1762 р. викликала знову надії у киян. Вони багато разів прохали Сичевського подати новому урядові їх прохання, а коли він категорично одмовився, послали, нічого не кажучи війтові, райцю Федора Різенка до Москви. Різенкові пощастило передати в Сенат прохання, але потім він був змушений вжити всяких заходів, щоб не дізналися, хто це зробив, і виїхати з Москви, не дочекавшись резолюції на прохання. Однак і Сичевський гадав, що йому треба поїхати до Москви на чолі депутації, яку-б вирядив магістрат для віншування нової імператриці. Ця депутація повинна була подати прохання про скасування указу з 20/V. Прохання це було підписане членами магістрату і навіть Сичевським, але він домагався, щоб воно було подане через гетьмана. За час переїзду до Москви Сичевський поводився з своїми товаришами так само, як і в першу їх подорож. Приїхавши до Москви, депутати явилися до гетьмана, але він прийняв їх дуже холодно, і Сичевському заборонив подавати прохання. Потім їм була дана аудієнція у імператриці, проте під час цієї аудієнції прохання подане не було. Коли-ж депутати почали вимагати у Сичевського, щоб він повернув їм їх прохання, то він відповів, що вони можуть подати прохання і без його підпису. Та депутати були обачні й заздалегідь приготували й підписали прохання, і цю копію їм пощастило подати імператриці. Коли дізнався

<sup>1</sup> Полное Собрание Законов. т. XV, № 11541.

про це Розумовський, то наказав, щоб депутати негайно повернулися, а роздратований Сичевський силоміць відібрав у них магістратські гроші й видаткові та прибуткові книги, порозбивавши для цього замки та скрині, і подав на них скаргу до гетьманської канцелярії. Київе, повернувшись до Київ, і собі подали скаргу на Сичевського, де прохали його, Сичевського, «яко явного кієвскому магістрату и гражданству недоброхота и вредителя, отъ того кієвскаго войтовства отрѣшнѣть, а вмѣсто его иного изъ Кієвскихъ мѣщанъ достойного по древнему обыкновенію вольными отъ народа голосами выбрать повелѣть».

Тим часом Сичевський, повернувшись до Київ, розпочав нову війну з членами магістрату, яка доходила до того, що він погрожував навіть «положивши ихъ въ шеренгу, бити батожемъ». Потім Сичевський почав вимагати, щоб магістрат послав гетьманові копію з жалованих грамот. Магістрат обрав для цього особливих депутатів, але вони гетьмана в Москві не застали й передали копії до військової канцелярії, а та відіслала їх до Глухова. Та Сичевському й цього було замало, й він почав вимагати, щоб магістрат послав гетьманові й автентичні грамоти, але магістрат, мабуть пам'ятаючи замір ки. Бортніського, рішуче відмовився зробити це. Тоді Сичевський висловив сумнів що до точности копій, і Розумовський прислав військового канцеляриста Туманського перевірити копії. Сичевський і Туманський явилися в магістрат, наказали перенести скрині з грамотами з скарбової палати до судейської, наклали на скрині свої печатки й поставили біля них караул з київських козаків. Це обурило київських міщан і вони посунули до судейської палати й почали бити козаків. Залунали крики «убьемъ войта, а грамотъ забирають не допустимъ». Довелося віднести грамоти знову до скарбової палати й припинити перевірку. Нарід заспокоївся, але виходячи «войта за полы рвали, а Туманского и по бокамъ поколачивали». Розлючений Сичевський поскаржився гетьманові. Гетьман наказав заарештувати багатьох членів магістрату та скинув їх з посади. А члени магістрату й собі поскаржилися сенатові й прохали скинути Сичевського з війтівства та звільнити місто від гетьманської команди. Але скарга ця вже не мала значіння, бо 29/IX 1764 р. Київ була дана жалована грамота, де потверджувалися всі попередні грамоти<sup>1</sup>, а 15/XI того-ж таки 1764 р. виданий був маніфест про звільнення Розумовського від гетьманування та про заснування «Малоросійської Колегії» й установлення генерал-губернаторства<sup>2</sup>. Отже друга підвладність Київ гетьманові тривала біля двох років—з 20/V 1762 р. до 29/IX 1764 р. Що-ж до справи Сичевського, то вона затягнулася ще на два роки. Магістрат і далі подавав скарги на незаконні вчинки Сичевського. Сичевський обвинувачував членів магістрату в зловживаннях. Генерал-губернатор Глебов призначив комісію для розгляду цих усіх скарг, але ще до закінчення розгляду був виданий указ про звільнення Сичевського від

<sup>1</sup> Полное Собрание Законовъ, т. XVI, № 12249.

<sup>2</sup> Бантишъ-Каменскій. Исторія Малой Россіи, т. IV, сс. 290—291.



війтівства та про призначення нових виборів (20/II 1766 р.). Комісія проіснувала до 1770 р. і була скасована через те, що позовники погодилися, хоч ген-губернатор Воєйков і хотів використати зібраний нею матеріал для ревізії магістратського господарства. Тим часом у Києві ще в 1766 р. відбулися вибори нового війта. Єкатерина дозволила обрати 4-х кандидатів, але запропонувала ген-губернаторові Глебову «виунити» від себе, щоб на четвертого кандидата було обрано київської губернської канцелярії прокурора Пивоварова. Глебов «виуншав», але Пивоваров не був обраний. Глебова повідомили, що перед виборами були покликані до ратуші старші й було заборонено подавати голоси за Пивоварова і взагалі за кого-б то не було з Росії, — під загрозою, що урядовець буде «лишень чина», а міщанин — вигнаний з міста. Через де-який час поновозначений ген-губернатор Воєйков з наказу імператриці зібрав магістрат та міщан, одержав протокола попередніх виборів і наказав зробити нові вибори. Обраний був одноголосно Пивоваров<sup>1</sup>. Доповнити історію «обрання» Пивоварова може такий факт. Через кілька день після того, як Пивоваров став війтом, він виявив незадоволення з установленою для війта платні 100 карб. на рік «съ нѣкоторыми по магдебургскимъ правамъ обыкновенными доходами», тоді як він, будучи прокурором, одержував 450 карб. Магістрат відповів, що війт окрім платні має значні прибутки з гуральництва на магістратському хуторі, з сіножатей і т. ин. Воєйков доповів про це сенатові, додавши до цього від себе, що він про побільшення війтові платні «резону не предвидить». Сенат знайшов, що прибутки з посади війта його «довольно награждаютъ», і відмовив Пивоварову, додавши, що кожний повинен бути задоволений з тої оплати, яка «его должности събдуетъ»<sup>2</sup>.

Як так довго спинився на цих подіях, бо вони дуже яскраво характеризують як становище міста в ті часи, так і ту завзяту боротьбу, яку доводилося магістратові провадити за збереження своїх стародавніх прав. Але треба зазначити, що в діяльності магістрату були і негативні сторони. Ті явища, які В. Б. Антонович зазначив (у статті про Ходик), як характеристичні явища для польського періоду, не зникли з переходом Києва під московську зверхність, а набули лише иншого характеру. Конечна потреба підроблюватися так чи инакше до вимог влади, включення в склад міської людности зайшлих елементів (особливо російських купців), диференціація й виділення з серед кола міщанства певного роду привілейованої верстви — все це шкідливо відбилося на діяльності магістрату. Магістрат завзято боровив своє право безконтрольно розпоряджуватися міськими прибутками, а тим часом патріархальні форми рахівництва в звязку з зловживаннями, що не раз виявлялися, також не раз викликали і втручання влади в справи міста. В цікавій статті Н. В. Молчанов-

<sup>1</sup> Соловьевъ, Исторія Россіи, кн. VI, т. XXVII, с. 302.

<sup>2</sup> Выборы въ Киевскіе войты Пивоварова. Жалованіе Киевскихъ войтовъ. Н. М. Киев. Ст. 1897, II, сс. 35—38.

ського «Бюджеты г. Кієва въ серединѣ XVIII ст.»<sup>1</sup> зустрічаємо таку характеристику магістратського господарства: «Правильного денежного хозяйства магистратъ не велъ, никакихъ смѣтъ не составлялось. Впервые были заведены шнуровыя книги для записи нѣкоторыхъ расходовъ не ранѣе 1757 г., но тогда жъ эти реформы встрѣтили рѣзкое противодействие со стороны нѣкоторыхъ членовъ магистрата. Въ средѣ самого магистрата не было также контролирующего органа: очередные члены отчитывались другъ передъ другомъ, разоблаченія были возможны лишь на почвѣ личныхъ интересовъ и самолюбій, а вмѣстательство войтовъ вродѣ Сычевского и Пивоварова было далеко не безкорыстнымъ». Офіційні документи, на яких заснована, головним чином, наша стаття, дають мало матеріялу для характеристики побутових відносин, але у вище цитованих статтях Андрієвського зустрічаємо не мало вказівок такого роду. Особливо цікава рада кол. київського віце-губернатора Костюріна магістратським депутатам, що приїхали з скаргами на Сичевського: «а вы, бурмистры и райцы о расходахъ магистратскихъ, о конхъ, знаю я довольно не можете ничѣмъ оправдаться; только возьмите сумку на плечи и, положи каменья, въ Кіевѣ пѣзъ мосту въ Дибиръ бросайтесь...»

Перехожу до «правительственныхъ распоряженій» Єкатерининських часів. 29/IX 1764 р. дана була Київу «жалованная грамота въ подтвержденіе прежде данныхъ ему грамотъ»<sup>2</sup>. Грамота ця містить у собі дословний переказ грамоти 1700 та 1710 рр., посилання на грамоти 1730, 1743 та 1754 рр. та на резолюцію сенату про права міста користуватися самоврядуванням згідно з маґдебурзьким правом під зверхністю ген.-губернатора (що суперечить указові 20 травня 1762 р.). На підставі цього наказується поводитися з міщанами згідно з жалованою грамотою Петра I, але з тим додатком, щоб магістрат був «під апеляцією» київського ген.-губернатора, «а всѣ испорядки и неуказанныя въ Кіевѣ поселенія и продажи по нашимъ узаконеніямъ отвращать, о чемъ ген.-губ. Глѣбову указъ, а гетману Разумовскому грамота посланы». Отже стародавні права міста були potwierdжені, хоч і з де-якими винятками.

Але ця грамота відноситься до початку царювання, коли Єкатерина ще не вважала свого становища за стаłe і міцне і визнавала «что надобны годы и годы чтобы привыкли къ ней»<sup>3</sup>. Лише через п'ять років по вцаренню її почалася її самостійна діяльність (законодавча комісія 1767 р.). В цій комісії був і депутат з Києва—бурмістр Іосиф Василевич Гудим. У «Сборнику Императ. Русского Исторического О-ва» надруковано наказа<sup>4</sup> цьому виборному „отъ всѣхъ прарородительной Е. И. В. отчины города Кієва именуемого Подола, мѣщанъ и жителей», зложений 25 травня 1767 р. Наказ цей дове-

<sup>1</sup> Кієв. Ст. 1898, I, сс. 64—83.

<sup>2</sup> Полное Собрание Законовъ т. XVI, № 12249.

<sup>3</sup> Соловьевъ, Исторія Россіи, кн. X, т. XXV, с. 1379.

<sup>4</sup> Сборникъ И. Р. И. О., т. CVII, сс. 183—204.



лося писати незабаром після відомого обрання на війта Пивоварова. В таких умовах тяжко було домагатися непорушення прав міста, але міщане зробили, що було в їх силі. Цей великий наказ складається з п'яти пунктів, де постійно згадуються різні жаловані грамоти королів польських та государів російських. Перші чотири пункти повні відомих вже нам скарг: 1) на утиски торгівлі; 2) на розташування війська та на те, що міщанам тяжко постачати для нього дрова; тут же є прохання про підтвердження прав міщан користуватися лісом за 25 верстов від міста; 3) на козаків з проханням виселити їх з Києва і 4) на зайшлих поселенців, що не несуть міських повинностей і не приписуються до міщанського посполства. Лише в останньому 5) пункті згадується «право нѣмецкое, атеотонѣцкое, названное Майбурское», і далі йде прохання «вышпенисанное издревле сему городу утвержденное и отъ Е. И. В. подтвержденное, право повелѣно бѣ было во всемъ оставить сему жѣ при его силѣ ненарушимо». Під цим наказом сила підписів членів магістрату, реєстрових людей і цехмістрів та урядників 14 цехів (всього 174 підписи). Підпису війта Пивоварова серед них нема. Ніяких практичних наслідків подання цього наказу не мало, як не мала їх і вся діяльність Законодавчої Комісії<sup>1</sup>.

Більш ясні законодавчі заходи Єкатериин починаються лише в 1775 р. В ці часи і відношення її до Києва набуває більш виразного характеру. Це обумовлюється відношенням Єкатериин до України та інших країв, що мали певне самоврядування. У своїй інструкції кн. Вяземському вона писала: «Малая Россія, Лифляндія и Финляндія суть провинціи, которыя правятся подтвержденными имъ привилегіями. Нарушить оныя отмѣненіемъ всехъ вдругъ весьма непристойно бѣ было, однакожъ и называть ихъ чужестранными и обходиться съ ними на такомъ же основаніи—есть болѣе нежели ошибка, а можно сказать съ достовѣрностію—глупость. Сіи провинціи надлежитъ легчайшимъ способомъ привести къ тому, чтобы онѣ обрусѣли». Це взагалі, а зокрема про Україну сказано: «Когда въ Малороссіи гетмана не будетъ, то должно стараться, чтобы (на) нѣкъ и имя гетмановъ исчезло»<sup>2</sup>. Певна річ, що з такими поглядами залишити автономію одному місту було зовсім неможливо. І дійсно 20/X 1775 р. був даний указ «о присоединеніи Кіева къ Малороссіи»<sup>3</sup>. Цей указ видавав Київ під руку малоросійського генерал-губернатора гр. Румянцев-Задунайського. Через де-кілька років у цьому указі Росія була поділена на намісництва і тому-ж Румянцеву було доручено організувати київське намісництво в складі одинадцяти повітів<sup>4</sup>. Ці повіти мали територію колишніх полків: Переяславського, Лубенського, Миргородського та Київського<sup>5</sup>. Наслідком приєднання

<sup>1</sup> Зміст київського наказу та діяльність київського депутата Гудима описані мною в окремій статті.

<sup>2</sup> Соловьевъ, Исторія Россіи, кн. VI, т. XXVI, с. 30.

<sup>3-4</sup> Полное Собрание Законовъ, т. XX, № 14381, т. XXI, № 15228.

<sup>5</sup> Див. мапи в книзі Шафонського «Черниговского Намѣстничества Топографическое описаніе».

Київ до «Малоросії» та заснування намісництва було урядження в Києві низки державних установ. Це викликало переселення до Києва з Лівобережної України урядовців, що служили в нових установах, а також багатьох багатих людей з «малоросійського шляхетства», що помітно відбилося на складі населення міста<sup>1</sup>. В 1785 р. на Київ було поширено «городовое положеніє» і на підставі його були утворені дві думи—загальна та «шостигласна», при чому загальна дума в більшості російських міст збиралася лише один раз на три роки для обрання думи шостигласної. В Києві, що звик до самоврядування, загальна дума збиралася значно частіше й обмірковувала всі важливі питання міського урядування. Завдання «городового положенія» значно зменшило права магістрату, який зберіг лише судову владу над міщанами і завідування цехами. Наслідки цих реформ для міського господарства докладно описані в статті небіжчика Н. В. Молчановського «Кіевское городское управление в 1786 г.»<sup>2</sup>. Дума була в повній залежності від губернатора та казенної палати, яка безцеремонно розпоряджувалася міськими коштами. Найяскравішим прикладом цього є розпорядження про виплату з прибутків міста 13.800 крб. гр. Апраксину за маєток, що був куплений у нього для міста Козельця, при чому Козелець мав заплатити цей борг по 200 крб. на рік (себ-то на протязі 69 років). «Дума не мала змоги хоч би приблизно вирівняти прибутки з видатками й внести якісь серйозні подіпшення в фінансовому господарстві міста». В другій статті того-ж автора «Бюджеты Кіева въ срединѣ XVIII ст.»<sup>3</sup> указані як «цвях» у видаткових кошторисах міста різні дарунки та презенти усім властє маючим урядовцям, починаючи з генерал-фельдмаршала та генерал-губернатора й кінчаючи якимсь канцеляристою «Коллегіи иностранныхъ дѣлъ». Цікава також записка про стан київського міського господарства в 1780 р., зложена бурмістром Василем Балабухою<sup>4</sup>, де ми знаходимо подробиці господарювання Пивоварова.

З усього наведеного вище можна бачити, що в царювання Єкатерини II Київ стратив свій автономний лад. Існував магістрат, існували цехи, існувала і навіть була наново організована міщанська міліція, якою міщане дуже дорожили<sup>5</sup>, дбайливо зберігалися і навіть potwierджувалися жаловані грамоті,—але все це було лише формою. Внутрішній зміст цієї форми поволі зникав, а замість старих енергійних, самостійних оборонців прав міста—з'явилися люди нової формадії, що виховалися під впливом нових умов життя. Певна річ, були серед міщан і люди старих традицій, та становище їх ставало все більш та більш тяжким.

<sup>1</sup> Андрієвскій. Архивная справка о составѣ киевского «Общества» в 1782—1797 гг. (Києв. Ст. 1894, II, сс. 1902—903).

<sup>2</sup> Києв. Ст. 1889, V—VI, сс. 380—399 і VII, сс. 47—63.

<sup>3</sup> Києв. Ст. 1898, I, сс. 64—83.

<sup>4</sup> «Изъ сферы Кіевского городского хозяйства 2-й половины XVIII г.» (Києв. Ст. 1887 VI—VII, сс. 578—583).

<sup>5</sup> Подробиці див. Києв. Ст. 1882, V, сс. 177—192: «Кіевское представительство прежняго времени».



Наприкінді царювання Єкатерини, в 1793 р., по другому розділі Польщі, в склад російської імперії увійшла й правобережна Україна, що не могло не відбитися на становищі Києва. Але наслідки цього найбільш виявилися вже за часів наступників Єкатерини II—Павла I та Олександра I.

Павло I, що взагалі неприхильно ставився до всіх розпоряджень Єкатерини II, повернув Малоросії та Київу їх попередній устрій. В наказі з 30/XI 1796 р. «о возстановленіи въ Малороссіи правленія и судопроизводства сообразно тамошнимъ правамъ и прежнимъ обрядамъ»<sup>1</sup> відносно Києва сказано от що: «Г. Кіевъ съ его окружностью, по положенію его за Днѣпромъ отъ Малоросіи отдѣлится, для того что тому особая губернія отъ возвращенныхъ къ имперіи нашей отъ Польши земель приписана будетъ». За кілька день (12/XII 1796 р.) в указі «о новомъ раздѣленіи государства на губерніи»<sup>2</sup> сказано: «изъ бывшей польской Украины, Волыни и Подоліи къ имперіи нашей присоединенныхъ за отдѣленіемъ достаточного количества душъ и окружности для составленія Кіевской губерніи, составитъ губернію Подольскую и Волынскую». Що-ж до самого міста Києва, то права його були potwierdжені в 1797 р. в указі з 16/IX<sup>3</sup>. «Списходя къ всеподданнѣйшему прошенію Кіевскаго Градскаго Главы Рыбальскаго, именемъ тамошняго Общества Намъ приносимое, Всемилостивѣйше повелѣваемъ обществу гражданъ древнія Столицы въ Божѣ почитающихъ Предковъ нашихъ, Самодержцевъ Всероссійскихъ сохранять непоручимо при всѣхъ тѣхъ правахъ вольностяхъ и преимуществахъ, городскихъ доходахъ и выгодахъ, каковыя по жалованнымъ отъ Ихъ Величествъ грамотамъ и привилегіямъ помянутому городу присвоены, и которые Мы, силою сего возобновляемъ и утверждаемъ». Та всі ці «милости» не дуже добре гармоніювали з тими змінами, що зайшли в ці часи в складі київського населення. По другому поділі Польщі до Києва понаїхало багато представників польської шляхти, що шукала ласки російського уряду й гадала, що краще бути під рукою Росії, аніж Австрії чи Прусії. Установлення Київської губернії, де, як і в російських губерніях, багато посад обсаджувалося виборними від дворянства—ще збільшило тут польський вплив, бо більшість поміщиків було з Поляків. Відділення Києва від «Малоросії» мало наслідком переселення до лівобережної України багатьох осіб, що переселилися були до Києва по встановленню намісництва. Нарешті перенесення до Києва в 1817 р. контрактової ярмарки докінчило цей процес денаціоналізації Києва. Ще ясніше виявилось це за царювання Олександра I в зв'язку з організацією новозаснованого «мниистерства народного просвѣщенія», при чому Київ був приєднаний до Виленської учебної округи, а візитатором шкіл «юго-западнаго края» був призначений гр. Т. Чацький.

<sup>1</sup> Полное Собрание Законовъ, т. XXIV. № 17594.

<sup>2</sup> Ibid., т. XXIV, № 17634. Отже Київ по скасуванню гетьманщини був зв'язаний з Малоросією на протязі 21 р. (20/X 1775 р. по 30/XI 1796 р.).

<sup>3</sup> Полное Собрание Законовъ, т. XXIV, № 18142.

Та київське міщанство—хоч і значно було обмежене в своїх правах, хоч і втратило своє домінуюче становище, все-ж таки далі дбало про збереження своїх прав. В 1802 р. Олександр I знову потвердив ці права, вже в останнє. Жалована грамота м. Київу, де він потверджує його права, до наших часів не збереглася. Її нема в «Полному Собраніи Законовъ», а рукопис Національної Бібліотеки закінчується грамотою Павла I. Можна припустити, що Микола I, за наказом якого було зложено «Полное Собраніе Законовъ», уважав невідповідним занести до нього потвердження прав, які він скасував. Але до нас дійшов сучасний опис урочистого оголошення грамоти Олександра I в Києві,—опис надрукований в свій час у «Московскихъ Вѣдомостяхъ» (1802 р. № 30)<sup>1</sup>. Наведемо коротко зміст цієї статті. У неділю 16-го лютого 1802 р. відбулося урочисте перенесення грамоти з магістрату до Успенського собору в присутності коменданта і при салютах з гармат. На путі до собору стояли міщане всіх 15 цехів, відповідно озброєні, з їх цехмістрами та цеховими корогвами. Перед височайшою грамотою йшли в парадних одягах і з шаблями на голо, в кожному ряді 3 чоловіки—всі почесні громадяне,—так звані «рейстрові». За ними несли штандарт та золоту магістратську корогву. Грала духовна музика. Грамоту несли на оксамитовій подушці з золотими торочками й кутасами—війт Рибальський та два депутати Балабуха та Борщевський.—В соборі літургію правив мітрополіт Гавріїл, були військові та цивільні урядовці. По службі божій грамота була урочисто прочитана, а потім була перенесена назад в магістрат, при чому дзвонили в дзвони й стріляли з гармат. Там в окремій скриньці—«ковчегъ» переховувалися всі жаловані грамоти, які одержував Київ. На спогад про цю подію громадяне, зібравши 10.000 крб., постановили збудувати муровану богадільню й поставити на хрещатиському джерелі пам'ятник, до якого що-року 15 липня робити похід з хрестами та корогвами. Пам'ятник цей існує й до наших часів. На ньому є такий напис: «Усердіємъ Кіевскаго гражданства за утверждение правъ древнія сѣя столицы Всероссійскимъ Императоромъ Александромъ I—1802 года сѣнтября 15 дня».

Це все свідчить, що громадяне дуже дорожили спогадами про свої старовинні права та установи. Дбайливо зберігали вони свої жаловані грамоти, уряджували урочисті процесії, під час яких виступали у вигляді озброєної міліції, цехи зберігали свою замкнуту організацію й т. ін. Але за цими гарними формами давно вже не було серйозного змісту. Централізаторська політика російського уряду, що ліквідувала останки автономних установ України, не могла залишити непорушним автономний лад міської громади, в якій корінне міщанське населення було лише менш впливовою частиною порівнюючи із зайшлими елементами польським та російським. А тут ще діяльність верховодів міського урядування давно вже звертала на себе увагу й давала привід урядові втручатися в міські справи.

<sup>1</sup> Опис цієї цілий передрукований в Київ. Ст. 1896 р. XI, сс. 65—67 в статті Л. Мафєвича «Ізъ жизни Кіева въ началѣ исходящаго столѣтія».



Тому наприкінці того-ж 1802 р., коли Київу була дана жалована грамота, був виданий указ «о составленіи особенной комисіи для разсмотрѣнія счетовъ кіевскаго магистрата»<sup>1</sup>. Указ цей був викликаний скаргами громадян на тяжкі повинності, які на них наложено. Находячи, що з одного боку винний магистрат в безконтрольному орудуванні прибутками та безладному веденню книг та документів, а з другого боку, уряд неправий в тому, що своїми вимогами примусив магистрат до таких витрат, які казенна палата визнала за неправильні, наказувалося утворити комісію під проводом воєнного губернатора з віде-губернатора, маршала і одного з членів магистрату. Ця комісія повинна була розглянути розрахунки за 1799 та 1800 роки й скласти точний розрахунок податків і повинностей на будущий час. Вона також повинна була вирішити, які видатки можна віднести на рахунок міських прибутків, які повинні оплатити мешканці міста і які треба стягти з тих, що були винні в цих зловживаннях. Окрім комісії було наказано утворити комітет під головуванням цивільного губернатора з одного члена, обраного дворянством, яке має в Києві будинки, одного обраного купцями і одного міщанами та з прокурора. Цей комітет повинен був з'ясувати на будучі часи всі потрібні видатки, порівняти їх з усіма прибутками, що їх має місто, знайти засоби надолужити брак грошей податками на землю, а також з'ясувати, які повинності мусять нести мешканці міста. І «поземельный» податок, і повинності наказано було розікласти рівно на всіх і так, щоб це було як-найменш тяжко для населення, а особливо убогого.

Мабуть ці розпорядження, що відносяться до «дней Александровыхъ прекрасного начала», були викликані бажанням молодого імператора та його таємних порадишників досягнути певного ладу в міських справах. Але це можна не зазначити, що вони цілковито суперечили тій грамоті 1802 року, що до нас не дійшла, і являли собою перший серйозний удар по останках міського самоврядування.

За Миколи I справа ліквідації цих останків посунулася ще далі. Приводом до втручання уряду в міські справи стала справа про грандіозні зловживання та розтрати членів магистрату, яка почалася в 1821 р., а скінчилася лише в 1846 р. Далі штовхнули цю справу знищення останків автономного ладу «донесенія» першого призначеного до Києва жандармського підполковника Рутковського, що був вражений незрозумілим для нього автономним ладом міста. Ми не будемо спинятися на подробицях зловживань. Вони вичерпані до краю в статті небіжчика І. М. Каманіна «Последніе годы самоуправления Киева по магдебургскому праву»<sup>2</sup>. Скажемо лише, що загальна сума розтрати виносила 1.400.000 крб. асигн., себ-то в 9 разів більше за суму річних прибутків міста. Ми повинні були згадати про ці факти тому, що вони викликали урядові розпорядження, які спочатку обмежували, а потім і зовсім ліквідували останки автономних установ.

<sup>1</sup> Полное Собрание Законовъ, т. XXVII, № 20358.

<sup>2</sup> Kiev. Ст. 1888, V, сс. 140—168; VIII, сс. 157—195, IX, сс. 597—622.

Почалося з того, що імп. Микола I по прийомі, на якому 1/VІ 1830 р. йому представилися 30 членів магістрату, наказав: «костюмъ или мундиръ издревне членами магистрата сего употребляемый старого покроя отмѣнить, а употреблять онымъ членамъ мундиръ російскій»<sup>1</sup>. Потім, 17/ІХ 1831 р. було видано «положеніє о доходахъ и расходахъ губернскаго города Кіева, о управленіи имъ и о квартирной повинности»<sup>2</sup>, де між иншим ми читаємо: «Управленіє доходами и расходами ввѣряется особой комиссіи о управленіи городскими доходами и расходами. Комиссія состоитъ подъ предсѣдательствомъ Кіевскаго войта изъ четырехъ членовъ по выбору отъ гражданъ, да сверхъ того назначаются отъ магистрата въ комисію восемь урядниковъ изъ мѣщанъ. Одинъ изъ членовъ отъ гражданъ исполняетъ должность казначея. Въ комиссіи полагается секретарь и нужное число служителей». В 1834 р. склад комісії був перемінений. Ген.-губернатор Левашов подав довід, де проєктував «предсѣдателя комиссіи» призначати від корони, отже війтові було залишено лише головування в магістраті<sup>3</sup>. Нарешті 23/ХІІ 1834 р. виданий був указ «о преобразованіи управленія города Кіева»<sup>4</sup>, який остаточно знищив останки автономії Київів. З огляду на особливу вагу цього документа вважаю за потрібне навести його цілого:

«Въ особомъ Нашемъ вниманіи къ благосостоянію города Кіева, желая всемѣрно способствовать успѣхамъ населенія, его промышленности, признали Мы нужнымъ обозрѣть въ подробности настоящій порядокъ его управленія. Изъ свѣдѣній по сему, Намъ представленныхъ и въ Государственномъ Совѣтѣ подробно разсмотрѣнныхъ удостовѣряясь, что сей порядокъ не соотвѣтствуетъ существеннымъ выгодамъ города, и что права, нѣкогда ему данныя и на первый случай (курсив подлинника) впродъ до усмотрѣнія подтвержденныя, одни давно уже сами собою прекратились, другія же въ течение времени и съ перемѣною мѣстныхъ обстоятельствъ измѣнясь въ ихъ дѣйствиі обратились во вредъ и отягощеніє цѣлому составу городского общества, признаемъ Мы за благо согласно мнѣнія Государственнаго Совѣта постановить:

1) Для управленія городскихъ хозяйственныхъ дѣлъ учредить въ Кіевѣ по примѣру другихъ городовъ Російской Имперіи Городскую Думу на основаніи Городового Положенія и послѣдующихъ узаконеній. Затѣмъ Городскую Комиссію, нынѣ тамъ существующую упразднить, а дѣла ея передать въ Думу.

2) Магистрату города Кіева, какъ въ образованіи его по выборамъ, такъ и въ порядкѣ его дѣлъ и въ отношеніяхъ къ губернскому начальству и судебнымъ мѣстамъ присвоить тѣ права и обязанности, какіе присвоены прочимъ магистратамъ, на основаніи общихъ законовъ.

<sup>1</sup> Ibid., 1901, VII—VIII, сс. 15—16.

<sup>2</sup> 2-ое Полное Собраніе Законовъ т. IV, № 4803.

<sup>3</sup> 2-ое Полное Собраніе Законовъ, т. IX, № 7390.

<sup>4</sup> Ibid., т. X, № 7694.



3) Освободити городское общество отъ содержанія городской стражи, состоящей изъ 2000 пѣхоты и 500 ч. конницы съ артиллерією, какъ отъ повинности для благоустройства города по настоящему его положенію бесполезной.

4) Съ отмѣной сей повинности, хотя-бы, по общему порядку, всѣ мѣщане города Києва подлежали отправленію рекрутской повинности, но по уваженію того, что нѣкоторые изъ нихъ пользовались уже отъ оной изъятіємъ оставить въ сей повинности тѣхъ только лицъ, кои бывъ приписаны къ городу Києву послѣ ревизіи 1782 года, доселѣ оную отправляли; со сторожиловъ же въ ревизіи 1782 года записанныхъ и семействъ ихъ въ каждый рекрутскій поборъ по губерніи взыскивать по 1000 рублей деньгами за всякого причитающагося съ нихъ рекрута, и деньги сіи не внося въ казну обращать въ городскій доходъ и употреблять въ пользу самого города и въ пособіе къ благоустройству. При семъ не воспрещается городскому обществу отдавать мѣщанъ въ рекруты и натурою по общественнымъ приговорамъ, на общемъ основаніи существующихъ до сего правилъ, но безъ зачета ихъ въ денежную рекрутскую повинность, какъ слѣдующую не въ казну, а въ городской доходъ и предназначенную въ пользу самого города.

5) Какъ по общимъ законамъ за безчестіе словомъ, письмомъ или дѣломъ городскому обывателю учиненное положено опредѣленное въ законѣ взысканіе, то и мѣщане города Києва имѣють всѣ безъ изъятія пользоваться симъ правомъ во всей его силѣ; тѣмъ же изъ нихъ кои отправляли доселе городскую службу и пользовались такъ называемымъ шляхетскимъ безчестіємъ вмѣсто одного пользоваться по жизни ихъ правомъ взысканія за безчестіе имъ нанесенное противъ прочихъ мѣщанъ по окладу вчетверо».

Як би доповненням до цього указу був указ з 8/III 1835 р., що був виданий услід за першим, що-йно наведеним тут указом, — «о льготахъ купечеству города Києва»<sup>1</sup>, який давав різні пільги купцям, які збудують чи куплять у Києві будинки, а також тим, які спорудять значні фабрики. Указ цей, мотивований ніби то піклуванням про «умноженіє населенія и ободреніє промышленности въ древнемъ городѣ Киевѣ», в дійсності був скерований на те, щоб привабити до Києва російських купців, переважно старовірів, які з цього часу почали оселятися в Києві й набувати все більшого й більшого впливу.

Так розуміли це й кївські міщане. Цей їх настрій дуже виразно відбився в одному з сучасних віршів. Вірш цей, що зберігся у кол. секретаря Думи Вертипороха, було передано до редакції «Кіевской Старини» і там надруковано під заголовком «Скорбь Кіевлянъ о потерѣ магдебургскаго права» 1835 р.<sup>2</sup> В цьому вірші ми зустрічаємо такі характеристичні строфи:

<sup>1</sup> Ibid., т. X, № 7931.

<sup>2</sup> Кіев. Ст. 1882, V, сс. 352—357.

«Дуже щось не гарно буде:  
Хочуть голову збирати.  
Аже жь голову мы маємъ?  
Дакъ се жь бачить, для цехів.  
Сего тильки ми вважаємъ,

А той буде для панівъ,  
Да ще не съ здешнихъ  
Збиратимуть чередомъ—  
Се закуска для тутешнихъ,  
Бо всі бачить, під судом...

Далі робиться припущення, що головою буде хтось «изъ руськихъ, з бороною», «цап, приізжій з Тули чи то з Брянська, изъ дібровъ», і навіть згадуються два прізвища—Ходунов і Дехтерьов:

«Перелізуть до насъ сміло.  
Тут артіль ихъ завелася,  
Поставають всі панами,

Хочь и въ патлахъ зъ бороною  
Та тутъ буде головою...  
Прогуляи права наши—

Москаль буде пановать».

Побоювання авторів вірша справдилися: першим міським головою по заведенню нового «городового положенія» був Парфентій Михайлович Дехтерьов, купець-старовір, що урядив у Києві чугунно-плавильний завод. Наступниками Дехтерьова були Єлісеєв, Бухтеєв, Ходунов...

Постараємося зробити підсумки з усього, що ми тут сказали. Великі князі литовські давали містам магдебурзьке право, керуючися головню економічними міркуваннями,—інтересами фіску й інтересами людности. Чужоземне німецьке право не дуже погоджувалося з громадським ладом західньо-руських міст, останки якого ще залишалися на початку литовського періоду, але воно було противагою воєнно-феодальному ладу литовської держави, і тому міщане дуже дорожили цим правом і енергійно боролися за збереження його. Через те-ж найчистіший свій вигляд воно зберігало в литовській період. По Люблинській унії становище українських міст, а разом із ними й Київ, перемінлося. Польські королі заводили тут нові порядки, що деморалізували частину міщанства, але більшість їх, як і раніше, енергійно боронила свої інтереси. Епоха руїни поставила київське міщанство в нові, дуже складні, умови: йому доводилося обороняти свої інтереси з одного боку від порушення їх московськими воєводами, з другого боку—від втручання в справи міських козаків. Але міщане й далі боронили свої права. Боротьба ця—і ще в більш гострих формах—тяглася і по остаточному приєднанню міста до московської держави. З одного боку гетьмани вживали всіх заходів, щоб наложити на Київ свою руку, а підвладні їм полковники київські й узагалі козаки порушували інтереси міщан, з другого боку централізаторська діяльність російського уряду, що з часом все збільшувалася та збільшувалася, дуже відбивалася на становщі міста. Боротьба ставала ще далі непосильною для київського міщанства й привела до майже цілковитого знищення автономії міста за царювання Єкатерини II. Дальша історія магістрату є повільною агонією міського самоврядування, що ще більш загострилася під впливом деморалізації міщанської олігархії, яка захопила в свої руки керування містом, а також під впливом і інших несприятливих умовин.



Данило Щербаківський

РЕЛІКВІЇ СТАРОГО КИЇВСЬКОГО САМОВРЯДУВАННЯ

В культурних землях Західної Європи майже кожне більш-менш значне старе місто зберегло велику кількість архітектурних і взагалі матеріальних пам'яток свого минулого. Там уміли шанувати пам'ятки певних станів розвитку своєї культури, уміли з'єднувати безупинний поступ з уважливим і бережливим відношенням до реліквій своєї історії.

На жаль, наш старий сивий Київ цим похвалитися не може. Його довге многотисячолітнє життя було занадто бурхливе, щоб зберегти свою старовину.

В центрі багатого краю, на великій рівнині, незахищений природою від ворожих нападів, Київ багато тернів від усяких народів, що один за одним, або цілими низками мандрували й хазяїнували по широких українських просторах. Київ не завжди сам писав книгу життя свого: не одна сторінка цієї історії вписана чужою рукою, чужою волею; чужою волею й вирвана.

Постійні пожежі й інші стихійні пещастя й прикрі історичні події довгого й бурхливого життя руйнували старе місто, збудоване до того-ж з нетривкого дерева, нищили його пам'ятки—цю неписану пам'яткову історію Києва і стирали її з людської пам'яті. Київ часто доводилось перебувати в руїнах. Не дарма граф Сегюр, французький посол при дворі Єкатерини II, побувавши у Києві, писав: «під'їжджаючи до Києва, переживаєш те особливе почуття поваги, що завжди викликає вигляд руїн»<sup>1</sup>. На жаль, це почуття поваги перед історичними руїнами, що ми бачимо у французького посла—чужинця не завжди було у самих киян (хоч в де-які доби у них було спеціальне захоплення своєю старовиною й археологією) до своїх рідних руїн, і часто ті нечисленні і з художнього й історичного боку незвичайно цінні й важливі рештки своєї давнини, що залишились ще від різних стихійних пригод, остаточно руйнувались руками місцевих некультурних діячів, що з незрозумілою завзятістю поспішали їх нищити і заміняти творами нових і часто бездарних майстрів.

Не будемо говорити про середньовічний Київ,—від нього, здається, не лишилось жадної будови. Але чи багато залишилось цивільних будинків з пізніших доб—ренесансу й бароко?

Не залишилось і такої видатної будівлі барокової доби, як міська ратуша, де урядував київський магістрат. В Західній Європі ратуша міська завжди є не тільки окрасою міської площі, але одним з найвидатніших будинків міста. Там збереглося їх чимало навіть з готичної доби, не кажучи вже про доби пізніші. А Київ не зберіг не лише дерев'яних ратушів XVI—XVII ст., але й тих кам'яних будинків барокового й ампірного, що змінюючи один одного зосереджували в собі головний нерв київського самоврядування в XVIII й до третьої чверті XIX ст.

Не лише будинків, але й інших реліквій самоврядування київського старіших доб не збереглося: ні оригіналів грамот і привілеїв

<sup>1</sup> Сборникъ матеріаловъ для исторической топографіи Кіева и его окрестностей Кіевъ, 1874, т. II, с. 157.



ні книг цехових найстарших, ні старих пранорів магістратських і цехових, ні печаток і т. и.

Уважні архівні розшуки й досліди можливо й виявлять де-які архітектурні деталі магістратського будинку та його оточення—подвір'я, площі, на якій він стояв, деталі внутрішнього убрання; можливо ще знайдуться й де-які з побутових речей, звязані з життям цехів київських.

Докладні архівні досліди й розшуки не входять в завдання цієї статті. Вона має на меті дати лише описання київської ратуші й загальний нарис реліквій київського самоврядування доб пізніших, що переховуються у відділі «Старий Київ» Всеукраїнського історичного музею ім. Т. Шевченка у Києві, й притягує ним дані лише остільки, оскільки це потрібно для розуміння перших<sup>1</sup>.

В де-кілях словах ми нагадаємо головні факти з історії київського самоврядування<sup>2</sup>.

Вічову добу ми обминаємо.

За словами В. Б. Антоновича<sup>3</sup>, міські права Київ<sup>4</sup> були забезпечені ще в першій половині XV ст. грамотою в. кн. Витовта і остаточно стверджені наприкінці XV ст., в 1499 р., коли вел. кн. Литовський подарував Київ<sup>5</sup> спеціальною грамотою магдебурзьке право без усяких обмежень, через що київські міщане робились незалежними й невідсудними київському воєводі, а управлялись й судились сами. Міські промисли й торгівля були або цілком звільнені від податків, або обкладені податками невеликими й докладно зазначеними<sup>4</sup>. Тому Київ, не зважаючи на те, що був як-раз перед цим зруйнований Едигеєм, швидко почав відживати, забудовуватись, багатіти.

Трохи згодом київське ремісництво почало організовуватись у цехи по західньо-європейських зразках. Цехів спочатку було лише чотири, але пізніше кількість їх значно збільшилася і на початку XIX ст. їх було 15. Цеховий устрій, що родився в чужих умовах західньо-європейського міського життя, на українському ґрунті почав швидко розвиватись і рости: тут, в землях, вихованих на вічових принципах князівської доби, була сприятлива стихія для їх розвитку.

Інституція, що керувала містом, називалась магістратом і складалася згідно з грамотою Сигизмунда-Августа 1544 року з 12 виборних членів, що розпадались на дві колегії: одна відала адміністрацією й міським господарством; друга—судом<sup>5</sup>. На чолі міського самоврядування, а також першої колегії стояв війт, якого обирали на все життя.

<sup>1</sup> Розгляд грамот і цехових книг не ввійдуть у цей начерк, бо вони являються предметами спеціальних дослідів інших авторів.

<sup>2</sup> Про це докладніше дивись у Антоновича В. Б. Київ, его судьба и значение съ XIV по XVI столѣтіе (1362—1569). Монографія по исторіи Запад. и Юго-Запад. Россіи. Київ, 1885; Антоновичъ. Киевскіе войты—эпизоды изъ исторіи город. самоуправленія въ Киевѣ в XVI—XVII столѣтіяхъ (монографія), Киевское представительство прежняго времени (Києв. Старица, 1882 май); Иконниковъ, Київъ въ 1654—1855 г. й окремі статті Прокоповича, Ернста.

<sup>3</sup> Антоновичъ, Київ, его судьба (Монографія, т. I, с. 247).

<sup>4</sup> Ibidem, с. 253.

<sup>5</sup> Киевская Стар. 1882 май, с. 178.

Члени першої колегії називались «райцями» (від слова «раяти»), пізніше «ратманами»; на чолі другої колегії суддів — «лавників» (від слова «лава», на якій вони сиділи) стояв бурмістр. Ця колегія вирішала великі цивільні й карні справи (дрібні справи відала перша колегія), мала право карати на голову й тримала для цього шибеницю й ката з знаряддями карн. Меч, що ним стинали голови злочинцям, зберігався ще на початку XIX ст. в складах ратуші.

Засідання колегії відбувались иноді в неповному складі: райці й лавники засідали по черзі (по три місяці). Склад і назви цих колегій мінялися.

Грошове утримання магістратських урядовців було порівнюючи невелике. В часи Єкатерини II, наприклад, війт одержував 400 крб. на рік, бурмістр 250 крб., три ратгери (райці) по 200 крб., лавник 100 крб., інстigator (урядовець для збирання податків) 80 крб., писар — 30 крб. На утримання цього магістрату з канцелярією, урядниками й вахмістрами йшло 1560 крб. На початку XIX ст. грошове утримання було підвищено<sup>1</sup>. Зате магістратські урядовці отримували велику платню натурою — «юргенс», по-тодішньому. Війт, наприклад, одержував на рік 100 відер горілки, меду й пива й по 10 відер на різдво й великдень, сто колод соснового лісу, 100 возів дров. На «ранг» війта йшов крім того міський хутор з броваром, сіножать на 500 кіп сіна й риболовне озеро. Інші урядовці одержували відповідну кількість «юргенсу».

Більш як 300 років (з 1499 по 1834 рік) жив Київ по магдебурзькому праву. «Права й вольності» Києва стверджували своїми грамотами королі, а після Богдана — російські царі. Але ці грамоти через де-який час почали поволі губити свою силу, й саме врядування київське чим далі, тим більш обмежувалося в своїх правах; від них залишилась лише стара форма без старого змісту; і нарешті київське самоврядування по магдебурзькому праву було 1834 року скасоване царем Миколою I.

Причини занепаду й знищення цього самоврядування було багато.

Перш за все, київське самоврядування з його магдебурзьким правом було в самій своїй істоті чужим тій стихії абсолютизму, що панувала в московському царстві, в склад якого увійшла Україна з половини XVII ст.: крок за кроком російські царі зменшували автономію України, звужували старі вольності киян і вводили нові московські порядки.

Далі, соціальні зміни в структурі українського суспільства, класова диференціація, класове розшарування населення Києва повели за собою заглиблення соціальної боротьби серед київського населення, а саме між низами й керуючими верхами.

Треба нарешті зазначити, що саме київське самоврядування виробилось в олігархію, в привілей незначної групи заможних родин. Ця група тримала в своїх руках не лише місця війта, бурмістрів,

<sup>1</sup> Андрієвскій. Матеріали, вып. 3, ст. 166.



райців, але й малі магістратські посади й керувала місцем на свою власну користь з наочним порушенням інтересів широких кол київського ремісництва й скидала увесь податковий тягар на плечі дрібного міщанства. Зібрані з населення кошти витрачались нераціонально—иноді майже половина їх йшла на презенти, угощення, вітання<sup>1</sup>. Тому широкі кола київського міщанства фактично мало були захищені підтримувати самоврядування; вони не підтримували магістрат, а боролись з ним. Сами-ж керуючі родини, позбавлені якоїсь громадської ідеології, були занадто обмежені й вузькі в своїх інтересах, аби не лише утримати, а хоча-б на де-який час віддалити ту загальну нівеліровку, що йшла з центру, й хоч на де-який час затримати остаточне знищення старих прав Київа.

### Ратуша.

Магдебурзьке право було надане Київу, як допіру було зазначено, в 1499 році, і в XVI ст., мабуть вже на початку його, було вже збудовано ратушу—міський будинок, де містився магістрат і відбувалось його урядування. Збудовано його на Подолі, в осередку тодішнього міського життя, мабуть на тій самій міській площі, біля Братського монастиря, де ми бачимо його й пізніше, згідно з документами, в XVII і XVIII ст. Збудовано було цю першу ратушу мабуть з дерева, бо деревляною вона була на протязі всього XVII ст. і дець тільки приблизно на грані XVII й XVIII ст. її замінено камінною. На протязі де-кількох сот років існування будинок міський де-кілька разів горів. Так, в актах міських від 15 листопаду 1638 року читаємо: «...подчасъ западу огня такъ увесь рынокъ, ратушъ, церковъ, звонница, презъ огонь згорели и внивечъ обернуть мусили»<sup>2</sup>. Але ратушу мабуть зараз же відбудували, бо Боплан через два роки після цього (коло 1640 року) вже згадує про київську ратушу без зазначення, що вона погоріла<sup>3</sup>. На малюнку Вестерфельда 1651 року ми маємо найстаріше виображення київської ратуші<sup>4</sup>. Воображено її також на плані Київа 1695 року<sup>5</sup>. Обидва виображення дуже схематичні, але на плані 1695 року ратуша не прикрита іншими будовами і архітектурні деталі її виступають яскравіше. Тут вона має вигляд продовгастого двохповерхового будинку, в якому верхній поверх вужчий за нижній і переходить в нижній системою заломів, що бувають звичайно в українських ярусних церквах. На другому поверсі ясно зазначено ряд

<sup>1</sup> Молчановскій, Бюджеты г. Киева въ серединѣ XVIII ст. (Кіев. Старина, 1898, лян., сс. 81—82).

<sup>2</sup> Книга актовъ центрального Архіву, ч. 3508, аркуш 23.

<sup>3</sup> Сборникъ матеріаловъ для истор. топогр. Киева, т. I, с. 45.

<sup>4</sup> Смирновъ Я. И. Рисунки Киева 1657 г. по копіямъ ихъ конца XVII ст. (Труды XIII арх. съѣзда въ Екатеринбургѣ, 1905 т. III, № 7. Памятники Врем. Комис. для разбора древн. актов, т. I 1845 р. а також Кіев, 1898, том I і II вкупі). Журавскій, Обзоръіе Киева въ отношеніи къ древностямъ, 1847, № 7, ст. 4. Про інші видання цього малюнку у Смирнова, сс. 204—205.

<sup>5</sup> Планъ г. Киева составленный въ 1695 г. Кіев, 1893.

круглих вікон, а на даху в центрі щось подібне до купола з шпілем і флюгером; обабіч його ще два шпілі. Ратуша на малюнку Вестерфельда внизу прикрита деревом, але два поверхи будинку в ньому зазначені ясно і верхній також вужчий за нижнього і такі-ж заломи як і на плані 1695 р., але на даху, замість куполу і шпілів, щось подібне до площадки, оточеної поренчатами.



Ратуша на плані Києва 1695 р.

До обох цих виображень ратуші київської треба ставитись дуже обережно. Адже в нижньому поверсі будинку на плані 1695 року зазначено лише три вікна й одні двері, як у звичайній хаті, а що до малюнку Вестерфельда, то оригіналів малюнків Вестерфельда до нас, як відомо, не дійшло, а є лише пізніші копії. З свого боку літографи теж не зовсім точно передавали ці копії і тому найбільш достовірною являється

публікація Смірнова, зроблена по фотографії Павлова.

На плані 1695 року ратуша зазначена на «торговій» площі недалеко біля Успенського собору. Між ратушею і собором виображено фонтан приблизно на тому-ж місці, де про нього згадують джерела XVIII ст. і де стоїть зараз Самсоновський фонтан.

Двору біля ратуші на плані не зазначено, але архівні джерела стало свідчать, що біля ратуші був двір. В документі 1671 р., наприклад, читаємо: «пiazza... другимъ бокомъ одъ улочки меншой, якая идетъ узъ дворъ самый ратуши ку братству...»<sup>1</sup> В документі 1700 р.: «бояринъ... прислалъ къ намъ на ратушный дворъ стрельцовъ множае, чтобы студенты майстрату и всего города не разорили и насъ не позбывали...»<sup>2</sup>

Наприкінці XVII ст., в 1697 р. була збудована велика башта камінна з «дзегарем» — баштовим годинником. На ньому, за словами Закревського, був напис: «Богомъ хранима града Києва ахчз.»<sup>3</sup>

Про цей «дзегар» ми маємо глуху звістку в «Путешествіи въ святую землю» московського старообрядческого попа Івана Лук'янова, який, приїхавши в 1701 р. до Києва, занотував: «стахомъ на дворъ близъ ратуши. А въ то время три часа ночи вдарило»<sup>4</sup>. Маємо й

<sup>1</sup> Книга центр. архіву, № 3508, арк. 39 звор., також 1672 р. від 22 липня, арк. 41.

<sup>2</sup> Каманинъ и Истоминъ. Сборникъ историч. матеріаловъ, извлеч. изъ древн. актовъ книгъ Киев. центр. архива в І. К. 1890, с. 48.

<sup>3</sup> Закревскій, 441—2.

<sup>4</sup> Сборн. матер. для историческ. топографіи Києва и его окрестностей II, ст. 119.



докладніший його опис в літописній звістці 1718 року про пожежу цього дзегара: «на ратуші дзегаръ чудесный, где архангелъ Михаилъ копіємъ во время пробиття часов, змѣя въ уста билъ столко, сколько часовъ ударяло, згорів»<sup>1</sup>. Чи було одночасно з баштою збудовано й камінний будинок ратуші, невідомо. Гун<sup>2</sup> каже, що магістрат збудовано в 1705 р. Оскільки башта з дзегарем збудована, як дали забачимо, окремо від самого ратушного будинку, це можливо. Цим дзегарем, очевидно, кияне дуже пишались. Раніш, ще за литовсько-польських часів, коли на горі Киселівці стояв замок, дзегар було улаштовано на одній з веж замкових. «Зекгаръ въ замку на вежи съ колы и всмия приправами, выбиваетъ 24». Архівні джерела зберегли нам ім'я «зекгамистра» Якуба Пушкаря, «который поправуетъ зекгарни... беретъ отъ зекгара особно съ скарбу господарского 15 коп грошей, а сукъна лунъского 5 локотъ»<sup>3</sup>. Ходив спеціальний чоловік й за ратушним дзегарем: в 1799 р. видано «шляхтичу Михайлѣ Войцеховичу на смотреніе городскихъ часовъ и на наемъ для него квартиры 95 р.»<sup>4</sup>. В слідуєчому році видано «на починку магистратскихъ башенныхъ и въ комнатахъ находящихся часовъ 58 р.»<sup>4</sup>

Після пожежі 1718 р. кияне майже 20 років не могли спромогтись відбудувати обгорілу ратушу, принаймні ще на початку 1737 року (18 січня), скаржучись на великі побори, магістрат київський писав, що у киян так мало коштів, «яко и ратуші погорѣлой репаровать чимъ не имѣется»<sup>5</sup>. Але в цьому-ж таки 1737 році камінний будинок ратушний все-ж було закінчено<sup>6</sup>. Цей будинок простояв до великої пожежі Київa 1811 року, коли він згорів разом з іншими значними будинками й церквами Подолу.

Залишилось де-кілька описань цього будинку,—хоч і не дуже докладних; залишився також пізній схематичний абрис плану, а також малюнок північного його боку.

Найстарший з більш-менш значних описів належить академікові Гільденштедту, що був у Київі в 1774 році. За його словами, будинок ратуші двохповерховий, довжиною 17 сажнів, шириною 8 сажнів. Він стоїть на плацу, що займає 200 кроків в квадраті. Майже посередині одного з довгих боків ратуші збудована башта сажнів з 20 заввишки. На ній дзегар, циферблат якого повернено на усі чотири боки. Він вибиває години й чверті і під час бою його чути гру дзвіночків. Тричі на день, коли сонце сходить, опівдня й коли заходить сонце, на площі грають в труби трубачі, яких утримує магістрат. На верху башти двохголовий золочений орел. В де-кількох кро-

<sup>1</sup> Петровъ В. І. Историко-топографическіе очерки древняго Кіева. Кіевъ, 1897, с. 222. Сборникъ лѣтоп. относ. къ исторіи южн. и западн. Россіи, с. 53.

<sup>2</sup> Гунъ, Поверхностиныя замѣчанія по дорогѣ отъ Москвы въ Малороссію вѣд. 1805 г., с. 123.

<sup>3</sup> Сборникъ матер. для истор. топ. Кіева, III, с. 27.

<sup>4</sup> Андріевскій, Истор. матер., в. 10, с. 121. В 1806 р. годинниковий майстер одержував 120 крб. Андріевскій, вып. 3, с. 166.

<sup>5</sup> Андріевскій, Историч. матер. 1886 г., вып. 10, с. 2. Закревскій, с. 440.

<sup>6</sup> Петровъ, Истор. топогр. очеркъ, с. 222.

ках від короткої стіни ратуші стояв камінний будинок міського шинку. Перед ратушею в де-кількох кроках колодязь під камінною банею. В середині його статуя, що держить в правій руці велику кварту, з якої постійно тече вода<sup>1</sup>.

Через десять років після Гільденштедта поручик Новгородцев в «Географическомъ описаніи города Кіева» одводить ратуші лише де-кілька рядків. Доповненням до Гільденштедта тут являється вказівка, що «къ полуденной сторонѣ на боку оной изображеніе архистратига Миканла позолоченное»<sup>2</sup>.

Описання Закревського найдокладніше. Він дає й розміри ратуші, але вони відмінні від Гільденштедтових: довжина 16 саж., висота до верхнього карніза майже 6 саж., а з дахом 9 саж. Башта кругла (?)



Ратуша на плані Жит-  
поторзької площі  
у Кіїві 1800 р.  
(Всеукр. істор. Музей).

з балконом, висотою біля 15 саж. стояла серед головного фасаду з невеликим виступом. Місце, де саме стояв магістрат, Закревський визначає так: від Успенської церкви він був в 66 сажнях, а тому що фонтан Самсонієвський стоїть по тій же лінії в 48 сажнях від Успенської церкви, то значить магістрат був майже в 20 сажнях від фонтана і в 33 сажнях від контрактного будинку<sup>3</sup>. Головним фасадом ратуша стояла до фонтана, а другим до Братського монастиря.

Фасад ратуші у Закревського описано так:

«Посерединѣ главнаго строенія былъ обширный выступъ, въ которомъ находилась парадная лѣстница и сѣни. Въ ровень со вторымъ этажемъ дома, въ сѣмъ выступѣ была открытая галерея или терраса, украшенная наверху фронтономъ, на которомъ стояла мѣдная колоссальная статуя Фемиды, съ мечемъ въ одной руцѣ и съ вѣсами въ другой. Въ продолженіе лѣта въ хорошую погоду, передъ домомъ магистратскимъ люди собирались слушать музыку; съ половины 11 часа утра до половины 1-го часа по полудни на високомъ балконѣ, вокругъ башни, играли четыре трубача; по вечерамъ же въ открытой галереѣ надъ лѣстницею, городскіе музыканты играли зорю. Но особливое вниманіе и удивленіе простого народа, — добавляє Закревський, — привлекать, по своему устройству, гербъ кїевскій. Это было мѣдное, въ кругу, до четырехъ аршинъ въ поперечникѣ, барельефное изображеніе св. Архистратига Миканла, который издревле почитается покровителемъ Кіева. Фигура Архангела была такъ устроена при часахъ на башнѣ, что во время ихъ боя, она ударяла стальнымъ копіемъ въ кремнистую пастъ змѣя, отъ чего сыпались изъ нея искры. Надъ часами, вокругъ карніза башни была надпись

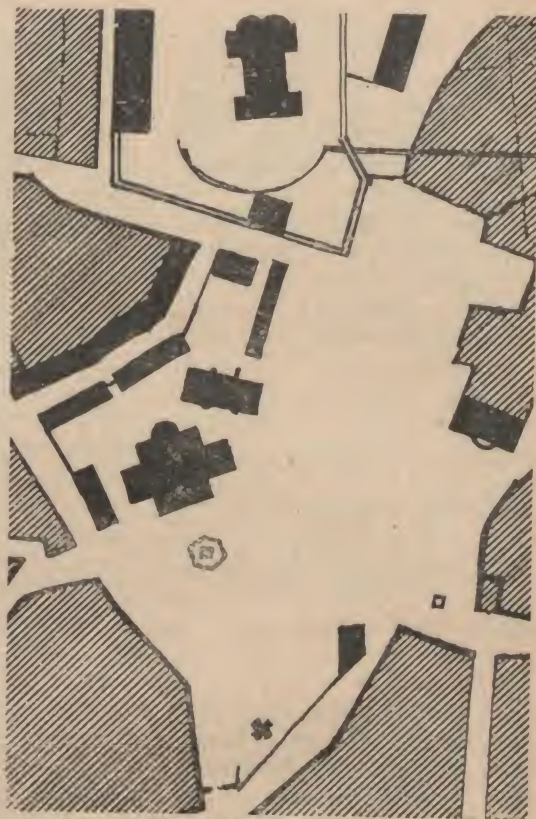
<sup>1</sup> Синицкій Л., Путешествіе въ Малороссію академика Гільденштедта и кн. Н. М. Долгорукаго (К. Ст. 1893, февр., с. 281).

<sup>2</sup> Сборникъ матеріаловъ для ист. топ. Кіева, т. II, с. 131.

<sup>3</sup> Закревскій, с. 440.



славянськими золоченими буквами: «Богомъ хранима' града Києва 14243 (1697)». Роковимъ пожаромъ 1811 г. іюня 9 дня, здание сіе опустошено, и кирпичи онаго употреблены на постройку теперешняго контрактоваго дома, а отъ бывшаго магистрата сохранился только означенный гербъ Києва, да статуя Фемиды, поврежденные огнемъ. Присутственное мѣсто онаго было помѣщено въ каменномъ, принадлежащемъ городу, зданіи, находящемся противъ Вознесенской церкви; но въ 1838 г. купленъ каменный домъ гражданина Сухоты, близъ церкви св. Николая Добраго, куда и Присутственные мѣста Магистрата Словеснаго и Сиротскаго судовъ перенесены».



Ратуша на плані Київѣ 1806 р.

(Всеукр. істор. Музей).

До відомостів, що подає Закревський, треба відноситись обережно. Хоч він і каже, що сам бачив ратушу і статуї на ній, але йому в час пожежі 1811 р., що знищила ратушу, було не більше як шість років<sup>1</sup>. Описував він ратушу через де-кілька десятків років після її знищення, себ-то фактично описував не стільки з власної пам'яті, скільки з чужих переказів. Де-які помилки кидаються в вічі одразу. Адже статую Теміди, наприклад, була зовсім не «колосальнихъ розміровъ», як здавалась вона Закревському, а значно нижча від звичайного людського росту. Архангел Михайл уже в часи Новгородцева не був змія в пащу списом. Вежа ратушна, як далі забачимо, стояла не серед головного фасаду, а окремо від будинку ратушного, за ним і т. п.

В цьому відношенні, що до зовнішнього вигляду ратуші, дуже цікаві поправки й доповнення до рукописних джерел додають—план «Житноторжської» площі Київѣ, зроблений Меленським Андрієм

<sup>1</sup> Закревський родився 1805 р., див. «Описание Киева», с. 926.

1800 р.<sup>1</sup>, а також «фасадъ старокіевской крѣпости и нижняго города Кієво-Подола», накреслений в 80-х роках XVIII століття, де маємо малюнок ратуші.

На плані 1800 року під числом «2» зазначено «каменной магистратъ»—довгий будинок коло 21,7 сажня довжини й коло 4,7 ширини. З чільного боку до нього прибудовано довгий ганок 11 сажнів довжини й 1½ ширини. Це—той «обширный выступъ», в якому, за словами Закревського, були сіни й сходн й відкрита галерея на другому поверсі. Ширина будинку в цьому місці буде приблизно 6,2 сажнів. Всі розміри беремо з масштабу цього плану.

Ззаду головного корпусу, в 5 сажнях від правого причілку, зазначена прибудова розміром приблизно 3,8 × 3,4 сажня. В куті між цією прибудовою й головним корпусом магістрата на один, приблизно, сажень від будинку зазначено восьмикутник коло 3,6 сажнів між паралельними сторонами. Це—вежа, де містився «дзерар» з Архангелом Михаїлом. Стояла вежа, як бачимо, окремо від будинку ратушного і не була його органічною частиною.

Безпосередньо в правий причілок головного будинку, але все-ж трохи ззаду вписався «городской питейный домъ», а трохи далі, кроків з 15 в напрямі до Братського монастиря стояла «важня»—продовгастий деревляний будинок. Ззаду магістратського будинку зазначено двір, але межі його зазначені не докладно. Що до самої «Житноторжської площі», що була в ті часи, як бачимо, на місці теперішнього гостинного ряду й сквера, що біля нього, а не там, де вона зараз міститься, то просторінь її на плані 1800 року заставлена густими рядами «лавок гостинного двора».

Усі доніру наведені розміри магістратського будинку й його окремих частин, взяті приблизно згідно з прикладеним до плану масштабом, як бачимо не сходяться ні з розмірами, поданими Гільденштедтом, ні з даними Закревського, але все-ж вони ближчі до Гільденштедтових. З огляду на те, що для мети, з якою складено план Меленського—загальне перепланування й перебудова площі—була фактично зайвою абсолютна точність розмірів магістратського будинку (отже надто мала ширина ратуші в порівнянні з довжиною кидається в вічі), прийдеться взяти під сумнів його розміри й визнати за найближчі до дійсних розміри, зазначені Гільденштедтом, як середні між розмірами Закревського й Меленського.

<sup>1</sup> План належить Всеукраїнському Історичному Музеєві у Києві, міститься в тій рукописної відділу ч. 205. Заголовку план не має, а лише «изъясненіе плана снятому мѣстоположенію, состоящему въ Кієвоподолѣ въ 3-й части Житноторжской площади и вокруг онаго мѣста находящихсѣ разныхъ обывателей...» Окрім «изъясненія» існує ще приписка: «утверждаю прожектированный планъ Житноторжской площади города Кієва въ третьей части повелѣвая состоящие нынѣ на оной строения снести почистить мѣсто для площади. А телѣжныя ряды и городской питейный домъ выстроить въ назначенномъ на семъ планѣ мѣстѣ июня 22 дня 1800 года Кієвъ. Генералъ Швейковскій». Внизу на плані підпис: «Архитекторъ Андрей Меленской».





Ратуша на «фасаді старокієвской крѣпости...»  
(Всеукр. істор. Музей).

На плані Кієва 1806 року<sup>1</sup> ратушу київську теж зазначено, але дуже схематично, в вигляді будинку з хрещатим планом і півкруглим виступом на задньому боці. З огляду на мініатюрність самого виображення даремно сподіватись, щоб цей малюнок точно передав план ратуші. Все-ж і цей малюнок в загальних рисах подібний до плану 1800 року і таким чином стверджує його правдивість.

Перейдемо тепер до загального вигляду ратуші, як її виображено на «фасаді Старокієвской крѣпости»<sup>2</sup>. Під числом «42» зараз же направо від будинку старої Академії зазначено «магістратъ». Виображено його, на жаль, не з чільної сторони, а з задньої, якою будинок стояв до Дніпра, адже увесь цей малюнок Подола й Старокиївської крѣпости зроблено від Дніпра.

Магістрат, як його тут виображено, майже цілком відповідає планові Меленського: теж довгий двохповерховий будинок (з-за інших будинків видно лише його верхній поверх) з високим двохсхилим дахом, що закінчується на причілках бароковими фронтонами, подібними до фронтів лаврських келій. Дах намальовано не всюди однаковий:

<sup>1</sup> У Всеукраїнському Історичному Музею ім. Шевченка у Кієві.

<sup>2</sup> Там само.

праворуч від башти ясно видно на дахові бароковий залом, ліворуч залому немає, намальовано лише двоє слухових вікон. Задню прибудову, що зазначено на плані Меленського, видно цілком ясно; односхильний дах на ній є продовженням даху головного будинку. Вежа стоїть окремо, поруч з прибудовою, також як і на плані Меленського. З другого боку вежі видно якусь іншу прибудову, або будинок у дворі ратушиному, що стоїть симетрично до першої прибудови, лише дах на цій прибудові не є продовженням даху головного будинку, як дах першої прибудови, а вирається в нижню частину карнізу.

Ця прибудова споріднює малюнок ратуші на «фасаді старокіевскої крѣпости» з планом 1806 року, де прибудови зазначено симетрично обабіч вежі. Особливо інтересний малюнок вежі. Вона виображена чотирьохповерховою; кожний верхній поверх вузчий за нижній. Нижній поверх окрас не має і має вигляд чотирьохкутного або круглого, лише не восьмигранного, як він є на плані Меленського. Три верхні поверхи оздоблені колонками або півколонками—по чотири в кожному поверсі, себ-то фактично по вісім в кожному поверсі, коли взяти зворотній бік башти, який глядачеві, звичайно, не видно. В четвертому поверсі, крім колонок, зазначені поренчата,—це, мабуть, той «високий балкон» вокругъ башни», де за словами Закревського грали опівдні трубачі.

Вежа прикрита гранчастою банею, на якій утверджено восьмикутний барабан, як буває на українських церквах, або барокових західньо-європейських баштах, а замість главы з хрестом башта завершена високим шпілем з великим двохголовим орлом. Годинника не зазначено, хоч він згідно з даними Гільденштедта був повернений циферблатом на усі чотири сторони.

Про те, хто саме будував київську ратушу, за чийм проєктом, коли саме—на жаль, жадних відомостей не опубліковано, і тому на ці запитання можливо висловлювати лише більш-менш імовірні гадки, тим більше, що навіть ті дані про ратушу, що ми маємо, не остільки достовірні, щоб на підставі їх можна було робити якісь певні висновки. Адже на «фасаді старокіевскої крѣпости»—головному джерелі для установлення зовнішнього вигляду ратуші,—праці офіційній, роблений безумовно фахівцем і тому ніби то вірі гідній, ратуша намальована безумовно не точно в цілому ряді істотних деталей: дах головного будинку в правій частині від башти намальовано з заломами, в лівій—без заломів. На башті нижній поверх не виображено восьмикутним, яким він був в дійсності, три верхні поверхи намальовано так, що неясно, чим вони оздоблені—колонками чи півколонками; годинників не зазначено; нема й вікон, які мабуть мусіли бути на башті. Все це перешкоджає робити точний аналіз її стилю й установлювати ті джерела, ті архітектурні пам'ятки, під впливом яких вона зроблена.

Коли підшукувати паралелі до високої башти київської ратуші з де-кількама ярусами колонок, або півколонок, з високим гострим шпілем, то, на мою думку, їх треба шукати не серед дерев'яних



многоярусних дзвіниць українського стилю з арочним опасанням, а в таких будівлях, як Шеделевська лаврська дзвіниця, як дзвіниця Петропавловського собору в Ленінграді, остання лише не в тому вигляді, як її збудував Трезіні, а в тому, як її виобразив Зубов на панорамах Петербурга 1716 року<sup>1</sup>—восьмигранною з годинником на чотирьох сторонах і високим шпілем.

Через невідомість малюнку ратушної башти ми мусимо поки-що залишити ідею установлення зв'язку й залежності стилю ратушної башти від Шеделевської дзвіниці, ідею, яка повстає з факта, що Шедель закладав Лаврську дзвіницю за 7 років до закінчення репарації київської ратуші. Зваживши існуючі по даному питанню дані, ми мусимо в основу його вирішення покласти напис 1697 р. на башті, що зберігся на ній до початку XIX ст. й свідчить, що її збудовано саме 1697 року, і що після пожежі 1718 року її лише ремонтувано, а не ґрунтовно перебудовано. Тому прийдеться залишити й петербурзькі аналогії, бо Петербург, як відомо, засновано лише 1703 року.

Паралелів для ратушної башти прийдеться шукати на Заході серед ратушних або біржових башт, на зразок башти копенгагенської біржі 1674 р., що, на думку Грабаря, послужила першоджерелом для дзвіниці Петропавловського собору, яка в Зубовській редакції справді досить близька до башти київської ратуші<sup>2</sup>.

Що до самої ратуші, то звертає на себе увагу певна схожість фасаду її з фасадом старого будинку київської Академії. Правда, на малюнкові Академії й ратуші «фасада старокієвської крѣпости» такої схожості не видно, навпаки, кидається в вічі різниця в дахах на ратуші й Академії. Треба все-ж зазначити, що в малюнкові даху на ратуші, як ми говорили вище, є якась помилка; можливо, що весь дах мав бароковий залом, як і його права частина. Схожість є саме в фасадах: за словами Закревського, на другому поверсі ратуші була одкрита галерея, але одкрита галерея була зроблена й на фасаді Мазепинського корпусу Академії Шеделем. Інтересно, що Шедель працював над перебудовою Академії в 30-х рр. XVIII ст., себ-то як-раз тоді, коли репарувалась і ратуша<sup>3</sup>.

Ці два будинки стояли майже поруч, і магістратові, здається, було дуже зручно доручити репарацію ратуші відомому майстрові, що робив тоді кращі київські будівлі. На жаль, що нашу гадку ми не маємо можливості підкріпити жадними документальними даними.

Що до внутрішнього плану ратуші, кількості кімнат і заль, їх призначення, їх розположення,—ми знаємо дуже мало. Де-які дані про це дають описання урочистих зустрічей магістратом царів і князів, що приїздили до Києва. Найбільшими залами в ратуші, де відбувалися зустрічі «високих» гостей, були «судова» й «скарбова» зали. Автор «хронографії» (!) про перебування вел. кн. Павла Петровича й Марії Теодоровни у Києві 1781 року між иншим розказує про убранство

<sup>1</sup> Грабарь Игорь, История русского искусства, вып. 13, с. 47, 50, прим. 5.

<sup>2</sup> Ibidem., вып. 13, с. 47.

<sup>3</sup> Ернст Ф. Київські архітекти XVIII в. Наше Минувле 1918 р., I, с. 103.



Будинок (був. Сухоти) на Подолі, де містилась, після скасування  
магдебурзького права, міська Дума в рр. 1838—74.

(Фот. Чушєвича 70-х рр.—*Всеукр. істор. Музей*).

палат: «скарбовая же сія палата, или приличнѣе сказать парадная зала убрана была портретами, зеркалами, люстрами, мебелями богатыми, канапами, креслами и освѣщена весьма прозрачно и благолѣпно»<sup>1</sup>.

В цій же скарбовій палаті в спеціальних двох «ковчегах» зберігались височайші грамоти окремо російських царів і польських королів. В «скарбовой большой палатѣ», як каже далі «хронографія», було улаштовано вечерю на 50 осіб для членів магістрата й знатніших осіб, після якої гості перейшли до «судової» палати, де були «другихъ чиновниковъ магистратскихъ жены съ дочерми, такожъ и приѣзжіе изъ Россіи и Малороссіи дворянскіе жены»<sup>2</sup>. Очевидно, ця зала була теж велика, коли не більша від «скарбової». З цього-ж опису довідуємось, що в будинку магістратському було п'ятеро дверей: «на входѣ въ магистратъ и при всѣхъ дверяхъ въ оной то-єсть у пяти мѣстъ поставлены были реестровые»<sup>3</sup>. З інших джерел довідуємось, що в магістраті було п'ять кахлевих печей, та що на їх ремонт пішло в 1799 році 95 карб. 87 коп., а в 1800 р.—148 крб. 54 коп.<sup>4</sup>.

В убранстві двох головних зал ратуші, про що ми говорили вище, багацько було привезено й зроблено спеціально *ad hoc*, для урочистої зустрічі великого князя, але з цього чимало залишилося й надалі. Принаймні, коли 1782 р. згорів будинок намісницького управління у Києві і до ратуші перебралась «верхняя расправа», то магі-

<sup>1</sup> Київ. Стар. 1883, июль, с. 554.

<sup>2</sup> *Ibidem*, с. 555.

<sup>3</sup> *Ibidem*, с. 553.

<sup>4</sup> Андрієвскій, Ист. Матеріалы, вып. 10, с. 122.



страт в січні 1783 р. почав скаржитись: «завятая верхнею расправою въ магистратѣ палата, приведенная въ превосходное украшеніе, съ немалымъ изживеніемъ для случающихся церемоній, а пынѣ оная верхняя расправа, имѣя въ ней производство дѣлъ, вмѣстѣ съ канцелярскими служителями и караульными, помѣщающися, приводитъ въ опустѣніе и нецѣльность»<sup>1</sup>.

### «Архангел Михаїл».

Хоча Закревський і називає гербом те виображення архангела Михаїла, що було на ратушній башті, все-ж воно гербом не було. Питання про герб Київa склалася й потребує для свого розрішення спеціальної розвідки. Ми зазначимо лише ті факти, що потрібні для розуміння Михаїла статуї з київської ратуші. Справа в тому, що існувало й вживалось майже рівнобіжно два типи гербів Київa: 1) лук з двома стрілами або самостріл, чи як кияне з польського називали «куша» і 2) Архангел Михаїл. Яким був найстарший київський герб, затверджений в XVI ст. під час введення у Київi магдебурзького права, ми не знаємо. В кінці XVI ст. київським гербом був лук з двома стрілами. Про це згадує в 1595 році київський католицький біскуп Юзеф Верещинський в своєму проєкті заселення й оборони м. Київa і між иншим радить замінити його иншим гербом—витягнутою з хмари голою рукою з королевським скіпетром. Біскуп, як відомо, проєктував збудувати у Київi, окрім існуючого нижнього замку—королевський і біскупський, які, на його думку, мали мати теж свої окремі герби: перший—витягнену з хмари голу руку з королевським вінцем, а другий, біскупський—біскупську інфулу з витягнутою з хмари голою рукою, і під інфулою три поля з трьома зарубками дома Верещинських і словами «Христос наша надія»<sup>2</sup>. Проєкти Верещинського, як відомо, не здійснились, але в першій половині XVII ст., принаймні на міських печатках, злибаємо, як герб міський, самостріл, чи як його називали «кушу». Цей самостріл, як побачимо далі, залишається на міських київських печатках до кінця XVIII ст. Що до Архангела Михаїла, то, за польськими джерелами, він був гербом Київa вже в литовсько-польську добу. Його виображали на червоному тлі, з глорією над головою, в правій руці меч, до долу опущений, в лівій—піхви, які кінцем торкаються меча<sup>3</sup>. В російські часи цей герб міняється. В правій Архангел тримає не опущений, а підійнятий вгору меч, а в лівій руці замість піхвів щит. Таким його бачим в «Большой государственной книгѣ 1672 р.» серед гербів инших міст<sup>4</sup>. В тако-

<sup>1</sup> Андрієвський, Ист. Мат., вип. 2, с. 33.

<sup>2</sup> Стороженко А., Київъ триста лѣтъ назадъ, Киев. Стар. 1894, март, с. 413.

<sup>3</sup> Słownik geograficzny królestwa polskiego, t. IV, Warszawa 1883, s. 61.

<sup>4</sup> Портреты, гербы и печати большой государственной книги 1672 р. Изд. СПб. Археол. Инст. СПб., 1903, с. 34. Максимович звязує його походження з Михайлівським монастирем, збудованим на місці перунова холма. Собр. сочинений, II, с. 103.

му приблизно вигляді ми бачимо герб Київ і на печатці Малоросійської колегії, затвердженій Петром I в 1722 р.<sup>1</sup> Подібним описує його й Новгородцев: «Гербъ Кіевскій, Архангелъ Михаилъ, изображенъ въ голубомъ полѣ, стоящій на горѣ въ воинскомъ снарядѣ, въ правой рукѣ держить мечъ, а въ лѣвой щитъ, глава непокровенна, около головы вѣнецъ»<sup>2</sup>. Таким приблизно затверджено київський герб і в 1853 р.: «Въ лазуревомъ полѣ св. Архистратигъ Михаилъ въ серебряномъ одѣянні і вооруженні, съ пламенѣющимъ мечемъ и серебрянымъ щитомъ». І ось Новгородцев, який починає своє описання Київ і описанням київського герба, описуючи ратушну башту, каже, що вона завершувалась «російськимъ императорскимъ гербомъ», себ-то він не тільки знав герби, але й звертав на них спеціальну увагу: він, описуючи зараз же після цього виображення архангела Михаїла, не називає його гербом, і не називає тому, що ратушний Архангел Михаїл мав інакший вигляд ніж київський герб.



«Архангел Михаїл» з ратуші київської.

(Всеукр. істор. Музей).

змія, як це робилось звичайно в старовинних українських шатах, що ними оздобляли образи.

Архангел в панцері й у довгому поверх панцера плащі стоїть на змієві в спокійній позі з опущеними крилами. Молоде безвусе обличчя його, оточене німбом, повернено в  $\frac{3}{4}$  наліво; очі дивляться байдуже вперед, а не на змія. Правиця трохи коротка (як часто буває на українських образах) держить списа, віткнутого в роззявлену

<sup>1</sup> Барсуковъ Л., Правит. печати въ Малорос. отъ временъ Стефана Баторія до Екатерины II («К. Ст.», 1887, IX, прил.).

<sup>2</sup> Сборникъ матер. для Ист. Топогр. Кіева, К. 1874, с. 125—26.





«Архангел Михаїло» (деталь).

пашеку змія. В лівій руці сфера з написом: «кто тако бог». Змій без усякого опіру одкрив пашеку з червоним довгим язиком і, коли підняв крило, то, здається, не для захисту, а лише для того, щоб заповнити просторінь між своєю головою й ногою архангела. Обидві постаті багато орнаментовані пишними квітами й волютами. Обличчя й руки архангела пофарбовано в колір тіла; крила, панцер і держава посріблені; на ногах видко сліди позолоти. Постаць змія темно-червоного кольору. Уся група зроблена в стилі українських шат XVII—XVIII ст. на образи: так характерний для іконописного стилю спокій, відсутність драми. Спробу передати рух видно в лівій частині групи, де бачимо гармонійне розрішення й сполучення рухів голови змія й руки й списа архангела, що йдуть в протилежних напрямках.

Інтересно, що в композиції арх. Михаїла на чільній стороні головної церкви Михайлівського монастиря, де архангела виображено з підійнятими крилами, значно більше руху.

На фігурі архангела з київської ратуші дати немає.

Найстаршу звітку про неї ми маємо в літописній згадці 1718 року про пожежу дзегара на ратуші. Таким чином природньо думати, що її зроблено р. 1697 одночасно з баштою ратушною. Стил, в якому зроблено виображення, цього не заперечує.

Ще де-кілька слів про «механіку» дзегара, з яким була сполучена постаць Архангела Михаїла. За словами Закревського, «фигура архангела была такъ устроена, при часахъ на башнѣ, что во время ихъ боя, она ударяла стальнымъ копьемъ въ кременистую пасть змея, отъ чего сыпались изъ нея искры». Після пожежі через де-який часъ «бывшій гербъ Кіевскій обрѣзанный и безъ всякой механики, придѣланъ и при томъ весьма неакуратно къ фронтону кіевского зданія Городской Думы»<sup>1</sup>. Треба сказати, що фігура архангела Михаїла в тому вигляді, як вона є зараз, не має ознак жадної механіки: коп'є його не стальне, а з такої-ж міді зроблено, як і уся фігура. Ні в плечі, ні в лікті постати архангела немає жадних шарнірів, або ознак, що вони колись були. Пасть змія мідна, а не «кремениста» й немає ознак, що були якісь відповідні приладдя. Але поруч з цим не видно, щоб фігура архангела була «обрѣзана» дефектно. Легенда, яку передає Закревський, на мою думку, все-ж не безпідставна, адже й літописна звітка 1718 р. говорить іменно про «дзесарь чудесный, где архангелъ Михаилъ копьемъ во время пробитя чогоу змѣя въ уста билъ столько, сколько часовъ ударяло». В Західній Європі в середні віки кохались в таких колосальних ратушних дзегарах з складним механізмом, де в певні години з'являлись постаті гарольдів, лідарів, короля й механічна музика грала старовинні місцеві мелодії. Далеким відгуком цих західньо-європейських див і був цей київський «чудесний дзегар». Ця слава за київським дзегаром міцно трималась і мітр. Платон 1804 р., оглядаючи київську ратушу, сподівався забачити ангела, «который, сказываютъ, ударяетъ копьемъ,

<sup>1</sup> Закревський, с. 441.



означаєть часи», — «но при насъ сего не случилось»<sup>1</sup>, додає мітрополіт в щоденнику. Відсутність на фігурі архангела механізму, який робив виблиски під час бою дзегара, можна пояснити тим, що цей механізм був прикріплений не до самої фігури, а до дзегара за фігурою, чого знизу не було видно. Робились звичайно лише виблиски під час бою дзегара, а удар копієм в постать уже добавляла фантазія глядача.

### Внображення Петра I.

Р. 1881 почесний київський громадянин М. Д. Свиридов передав до церковно-археологічного музею при київській духовній академії «чеканное современное изображение Петра I на большой медной круглой бляхѣ». М. І. Петров в «Извѣстіях церковно-археол. Общества» додає, що воно висіло «на зданіи Кіевской Городской Думы до пожара 1811 года. Черезъ два года оно найдено на пепелищѣ пожара»<sup>2</sup>.

Це червоної міді овальний блят, розміром 76×66 см. На ньому чеканне рельєфне внображення Петра Першого верхи на коні. Він в панцері, в правій руці жезл, на голові шлем з пишним султаном. З плечей розвивається плащ. Навколо внображення на вінцях напис: «царь Петръ Алексѣвичъ всеа велика, малыа и бѣліа росіи самодержецъ». На внображенні видно сліди позолоти. По краю 16 квадратних дірок для цвяхів, якими його було прикріплено.

Де саме на ратуші було це внображення, невідомо. Петров в «Указателѣ церковно-археологическаго музея»<sup>3</sup> зазначає, що цей блят «отъ герба на кіевской ратушѣ». Можливо справді, що він займав центральну частину того двохголового орла, що завершував собою високий шпіль башти й був уміщений замість тих георгіїв на коні, що звичайно вставлялись в центр колишнього державного російського герба.

Інтересно установити, коли саме зроблено цей блят. Коли він був частиною двохголового орла, що завершував собою ратушну башту з дзегаром, то прийдеться визнати, що його зроблено під час збудування самої башти, у всякому разі в звязку з цим збудуванням. Башта з дзегаром, як ми бачили, згідно з написом, що його наводить Н. Закревський, збудована 1697 р. Дзегар згорів 1718 року; ратуша була знов відбудована 1737 року. 1797 й 1737 роки являються крайніми межами, коли могли зробити цей блят. Останню дату прийдеться одкинути. Адже не було рації на башті головного будинку міського самоврядування у Києві робити в 1737 р. внображення покійного царя, мало популярного, як на Україні, так і в Києві, коли на престолі сидів після його смерті вже третій цар, власне цариця Анна Івановна, коли особливо жорстоко гонилось усе, що було звязано з іменем Петра Першого.

<sup>1</sup> Путешествіе преосв. Платона митр. Московского. СПб. 1813, с. 55.

<sup>2</sup> Извѣстія церковно-археол. общества при Кіев. Дух. Академіи за 1881 годъ, составилъ Н. И. Петровъ, Кіевъ, 1882, с. 13.

<sup>3</sup> Указатель, с. 19, № 1757.



Віображення Петра I з герба на київській ратуші.  
(Всєукр. істор. Музей).



Що до 1697 року, то даних, які рішуче заперечували-б цій даті зроблення блята, немає. Адже літописна звістка 1717 року говорить фактично про пожежу «зегара», а не усієї ратушної «башти». Верх башти з двохголовим орлом міг залишитись цілим.

Що до самого виображення Петра Першого, то по характеру й типу воно найближче стоїть до ранніх його виображень, а саме виображень 1696 року.

Спинимось над цим докладніше.

На Україні роблено портрети Петра Першого вже в XVII ст., правда гравіровані. Так, в виданню Лазаря Барановича «Благодать и истина», що вийшло в Чернігові 1683 року, виображено Петра вкупі з Іоаном і Софією<sup>1</sup>. Гравіру робив «Joannes Szczyrski». На рідчайшому тезисі Обідовського, зробленому 1689 р. Інокентієм Щирським у Києві, теж виображено Петра вкупі з Іоаном<sup>2</sup>.

Але тип виображення Петра з київської ратуші йде не од них і взагалі не од живописних виображень. Адже головні характерні особливості його такі: воно чеканне, овальне, постать Петра на коні, по овалу напис: «царь Петръ...» Коли шукати першоджерела цього типу, то, на мою думку, вся цілокупність цих істотних ознак мусить привести нас не до живописних його портретів, а до чеканних медальних його виображень, яких в свій час роблено на честь Петра багато. Спроби мої підшукати аналогії типу Петра з київської ратуші серед мальованих і гравірованих виображень Петра Першого, що в великій кількості зібрані в галереї Петра Першого в Російській Академії Наук і відділі Петра Першого в російській бібліотеці в Ленінграді, наслідків не дали. Літературні дані про портрети, що не увійшли в ці дві колекції, близьких варіантів теж не дали<sup>3</sup>. Найближчим до ратушного виображення являється виображення на медалі на честь закордонної подорожі Петра після його перемоги над Кримом в 1696 р.<sup>4</sup> Ця прекрасна медаль зроблена Християном Вермутом, придворним медальєром в Готі.

Правда, на чільному боці медалі ми бачимо не кінне, а поясне виображення Петра en face, з лавровим вінком на голові, з скіпетром в правиці, в багатих латах і мантиї поверх лат. Але дуже близька до постаті Петра на ратушному бляті—постать Георгія на звороті медалі: Георгій верхи на коні вправо в латах; поверх лат плащ; на голові шлем з султаном. Сисом він поборає змія; на задньому плані—бомбардування Азова й Перекопа. Постать Петра на ратушному бляті являється сполученням обох виображень: за основу взято постать Ге-

<sup>1</sup> Стасовъ В., Галерея Петра Великого въ императорской публичной Библиотеке, СПб. 1903, ст. 1, № 3.

<sup>2</sup> Ibidem, № 9.

<sup>3</sup> Наприклад, згадки про портрети Петра верхи на коні у Васильчикова: О портретахъ Петра Великого, Москва, 1872, с. 74—75, № 12, с. 94, № 23, с. 95, № 24, с. 101, с. 28.

<sup>4</sup> Собрание русскихъ медалей, изд. Археогр. Комиссія, вып. I, СПб. 1840, табл. IV, № 15; Иверсентъ Ю., Медали на дѣянія Импер. Петра Великаго въ воспоминанія двухсотлѣтія со дня рожденія преобразователя Россіи, СПб., 1872, с. 5, табл. VII, № 2.

оргія з зворотнього боку медалі, цій постаті дано обличчя Петра; замість списав руки—жезл, а зайві виображення нижньої частини медалі цілком одкинуті. Таким чином получилась не копія, а новий оригінальний твір. Напис на чільному боці медалі ще більше стверджує нашу гадку—він майже тотожний з написом на ратушному бляті: «Petrus Alexeiewicz d:g universae maioris minoris et albae russiae czar et autocrator»<sup>1</sup>. Тут залишилися неперекладеними лише два слова: «d:g», себ-то «dei gratia», решта слів перекладена цілком точно.



«Теміда» 1777 р. з ратуші  
київської.  
(Всеукр. істор. Музей).

Інші медальні портрети Петра Першого стоять далі від ратушного: на медалі на честь перемоги під с. Лисним Петра виображено верхи, але з вінком на голові, замість шлема, й без плаща поверх лат<sup>2</sup>.

Медаль на честь полтавської перемоги ще далі від київського блята<sup>3</sup>, але поруч з цим де-які деталі (ракурс правої руки, поза коня) гравюри полтавської перемоги роботи Пікара близькі до київського.

Найстарший з відомих мені портретів Петра з фельдмаршальським жезлом написано 1697 року.

Підводячи підсумок вищеподаному, можна сказати, що найстаршим портретом Петра, до якого є можливість однести виображення Петра на київській ратуші, являється медаль 1696 р. на пам'ять закордонної подорожі Петра, себ-то в часи збудування самої башти ратушної. Під свіжим вражінням перемоги Петра над Кримом кияне могли умістити під час збудування нової ратуші виображення царя Петра, скористувавши для того медаль, вибиту за рік перед цим.

Таким чином, цей блят міг бути зроблений в 1697 році.

### Теміда.

Про статую Теміди на київській ратуші згадують лише пізніші автори. Гільденштедт, що бачив і описав ратушу в 1774 році, мовчить про неї і цілком слушно, бо статую зроблено, згідно з написом,

<sup>1</sup> Ю. Иверсенъ, Медали на дѣянія имп. Петра, с. 5, табл. VII, № 2.

<sup>2</sup> Ibidem V, № 8.

<sup>3</sup> Ibidem VI, № 6.





Темда (деталь).

лише в 1777 році. Закревський каже, що Теміда була уміщена на фронтоні над галереєю другого поверху й була «колоссальная». Треба зазначити, що вона далеко не «колоссальная». Висота її разом з сферою, на якій вона стоїть, досягає ледве 1,5 метра. Богиня в піднятій правійці держала меч (від нього тепер збереглася лише ручка), в лівій руці вагу (вага теж не збереглась). Пов'язка, що бувала звичайно на очах у грецької Теміди—у київської Теміди піднята на лоб, і київська богиня правосуддя дивиться спокійно на підсудних. Обличчя її повповиде, спокійне. На ній поклінна верхня одежа з широкими рукавами, оточена внизу бахромою. Поверх неї щось подібне до панцеру, які часто можна побачити на постатях Варвари, Катерини, Параскеви й інших святих жінок на українських образах. Спідня одежа її довга; з-під неї виглядають босі ступні ніг. Сфера, на якій стоїть богиня, приплюснута. На ній напис: «зделана 1777 года за правления г-дина надворнаго советника войта григорія Сидоровича Пивоварова бурмистра Димитрія Александровича и райцы Николая Леоновича».

Фігура мідна склепана по отвѣсу з двох частин. Руки від ліктів, а також сфера, на якій стоїть Теміда, викуті з окремих блятів.

Загальні лінії цієї фігури неспіливі, складки одяжі в'ялі, збиті, мало виразні і не надають постаті Теміди потрібної монументальності. Волосся на голові трактоване перитмічно. Все-ж таки треба сказати, що це дуже рідкий і цінний зразок української скульптури цивільного характеру на класичну тему.

Що до стилю Теміди, то з нею трапилось те-ж, що з літературними типами класичних царів і героїв, коли вони попадали на підмостки середньовічної української сцени. Як в драмі, виплеканій духовною школою, класичні персонажі набирали релігійного характеру, так і тут класична богиня, що через підручники алегорій і символів, в яких так кохалась Європа XVI—XVIII ст., попала на Україну, тут в руках українських майстрів набула того загального вигляду святих Варвар або Параскев, які звичайно випускали з своїх майстерень українські майстри.

### Київські міські гармати.

Привілеї польських королів і московських царів давали киянам право під час війни не ходити в похід, а лише оборонятись в місті. Тому кияне мали й в пізніші часи свою спеціальну військову організацію: мали кінноту—з почесних громадян Київ а й урядовців, піхоту, що складалась з звичайних ремісників, і артилерію. Коли регулярне військо кидало Київ, його місце по охороні Київ а зараз же займало міщанське військо<sup>1</sup>. На початку XIX ст. цього війська було біля 2000 піхоти й біля 200 кінноти<sup>2</sup>. Кияне милувались своїм вій-

<sup>1</sup> Прокопович В., Київська міліція (Наше минуле. 1918 р., I, 78).

<sup>2</sup> Ibidem, 79.



ськом звичайно двічі на рік—під час урочистих церемоній 6 січня на Водохрещі й 1 серпня, на Маковія, а також під час урочистих зустрічей «височайших осіб» і на інших урочистих святах, коли міське військо, озброєне, з сурмами й літаврами, під звуки магістратської музики шикувалось і приймало участь в урочистому поході.

За словами губернатора Ширкова (1790 р.) київські громадяне «по заведеному здравле порядку, вооружались точію п'шіе саблями и ружьемъ, а конные саблями и пистолетами, никъ же вовсе не было»<sup>1</sup>. Пізніше були зроблені й списи,—адже після пожежі ратуші 1811 р. було найдено в підвалах магістратських 600 накінечників списів.

Магістратська кіннота, або «товариство золотой короги» було одягнено «въ единокалиберныхъ и единопорменныхъ одеждахъ: тонко зеленого сукна, съ золотымъ балетомъ, черкассахъ, а кафтанахъ красныхъ шелковыхъ, шапки малиновые бархатные съ кисти серебряными, съ околицами сѣрыми крымскими»<sup>2</sup>. Піхота була в підперезаних поясами кунтушах і високих шапках. За подробицями про склад і організацію київського міщанського війська, а також про київські церемонії одсилаємо до праць Закревського, Іконнікова, Прокоповича й перейдемо до пам'яток військових, що залишилися до наших днів,—до гармат.

Окрім піхоти й кавалерії, як вище було сказано, київський магістрат мав також і свою міську артилерію в останні часи спеціально для церемоній, при чому ролю артилеристів виконували члени цеха «цильорницького». Коли в 1767 році київські цильорники відокремились від кравецького цеху і заклали свій власний цех, то постановою магістрату 16 квітня 1767 року ухвалено було «німъ цильорникамъ поручить магістратскіе пушки, обвизать притомъ особливо ихъ подпискою, что они какъ тѣ пушки въ добромъ строеніи содержать, такъ изъ оныхъ въ случае какихъ церемоній палбу порядочнымъ образомъ производить имѣють»<sup>3</sup>.

Тому в першому-ж пункті уставу цильорницького цеху й сказано, «чтобъ всякъ зъ братіи майстерства цильорническаго на сходки общей, а паче во время бываемой при магістратѣ кіевскомъ церемоніи и пушечной палбы былъ, и ту пушечную палбу производилъ порядочнымъ образомъ, а естли кто въ томъ окажется противнымъ, такового съ вѣдома магістрата кіевского штрафовать турмою и взятьемъ до собранія пяти фунтовъ воску»<sup>4</sup>.

Чому власне на долю кївських цильорників випала така честь, невідомо, мусимо лише нагадати, що праця цильорників в ті часи була ширша ніж зараз парикмахерів, в їх обов'язки між іншим входило й лікування ран. В пункті 10 устава сказано: «оное майстер-

<sup>1</sup> Андрієвскій А., Київскій вооруженный мѣщанскій корпусъ въ 1790 году (Київ. Стар., 1891 июль, с. 129—131).

<sup>2</sup> Київ. Стар. 1883, июль, с. 548.

<sup>3</sup> Уставъ Кіевскаго цильорническаго цеха 1767 года, Київ. Стар. 1883, ноябрь, 475.

<sup>4</sup> Ibidem, 475.



«Единороги» 1790 р. «города Кіева общей думы».  
(Всеукр. істор. Музей).



ство цылюридикое имѣть состоять въ томъ: брентъ, кровь жилную и зашкурную пускать, рани гонть рубаніе, пробитіе и стреляніе, а особливо въ вирваніи зуба и въ излѣченіи французской и шолудней болѣзней, въ поставки крастеровъ и въ шлюфованьи бритовъ»<sup>1</sup>.

В архівних матеріалах, правда пізнішої доби, здибаємо вказівки на видатки на артилерію, напр., 1780 року «на исправленіе городской артиллеріи и принадлежностей къ оной, и на покупку огнестрѣльных матеріаловъ» було витрачено 42 карб.<sup>2</sup>; 1806 року «на покупку припасовъ къ имѣющимся въ магистратѣ городскимъ пушкамъ для стрѣлянія при публичныхъ церемоніяхъ, бывшихъ каждаго года 6 генваря и 1 августа и на содержаніе оныхъ пушекъ пороховыхъ ящиковъ и лафетовъ въ исправности» витрачено 50 карб.<sup>3</sup>.

Скільки саме гармат мав магистрат, не відомо; в існуючих джерелах є відомості про 13 гармат. Ті з них, що мають дати, належали до другої половини XVIII ст.: 1757, 1768 (дві), 1790 року (чотири), при чому лише останні мали написи про те, що їх зроблено для київської думи.

З 1831 року 11 з цих гармат (власне 7 мідних пушок, чотири мідні «єдинорога» і одна чугунна «гаубица») зберігались у київському арсеналі і з них, як доносив в 1838 році командир арсеналу, двічі на рік «кіевское кунечество и мѣщанство, составляя вооруженный строй, 6 января слѣдовало за духовною процессією на Иорданъ, а 1 августа на церковномъ парадѣ, производило холостую пальбу»<sup>4</sup>. Після скасування магдебурзького права у Києві і разом з ними і цих «церемоній», командир арсеналу подав в 1838 році заяву, щоб «записать мѣдныя орудія въ ломъ мѣди, а гаубицу передать въ гарнизонъ— въ ломъ чугуна», але інспектор арсеналів видав наказа гарматі берегти й віддавати їх магистрату для церемоній, на яких звичайно вони вживались<sup>5</sup>.

Пізніше встановлено їх точний розмір, а для де-яких і рік зроблення: 1 гармата вилита 1757 року вагою 4 п. 30 хунт.; 2 гармати 1768 р. в 10 п. 9 хунт. і 9 п. 38 х.; 4 вилито невідомо коли. Їх вага: 13 п. 16 х., 8 п. 16 х., 5 п. 6 х., 5 п. 3 х., усі чотири «єдинороги» вилиті 1790 року і мають написи: «Города Кіева общей думы». Вага їх 10 п. 32 х., 11 п. 3 х., 11 п. 8 х., 11 п. 14 х. Дві останні артилерійський департамент дозволив взяти для окраси залів складу, і вони пішли як «арматура къ орлу». Вони були передані до київського військового історичного музею й нарешті перейшли до відділу «Старий Київ» у Всеукраїнському історичному музею. На прикладеному знімкові маємо пару цих «єдинорогів». Середню частину гармат орнаментовано кружками й зигзагами. Між цапфами два дельфіни з чеканною лускою. На задній частині гармат серед такого-ж орнаменту

<sup>1</sup> Ibidem, 474.

<sup>2</sup> Андрієвскій А., Истор. матеріали, вып. 10, ст. 122.

<sup>3</sup> Андрієвскій А., Истор. матеріали, вып. 3, ст. 166.

<sup>4</sup> Мердеръ А., Мелочи изъ архивовъ юго-западнаго края. Киев. Стар. 1901, май, 84—85.

<sup>5</sup> Ibidem, 85.

овальне клеймо з двохголовим орлом, арханг. Михаїлом в центрі орла й написом навколо: «города Києва общей думы». Біля запала вибита вага: «11 п. 14 ф.». На другій гарматі—«11 п. 8 ф.». Закінчуються гармати хоботом в формі звірячої головки. На цапфі вибито: «1790 года». Довжина 109 сант., діаметр дульного зрізу 10,3 сант.



Деталь «єдинорога» 1790 р.

безь винграда 2 фута 4 1/2 дюйма. На казенній частині одної, ниже фризівъ, отдѣляющихъ затравку—число 1371; цифры выпуклыи, величиною 7 линій», «но оное (добавлено въ актѣ) не должно означать года вылитія орудія, ибо въ XIV столѣтїи, по введенїи въ употребленіе пороха, не могли отливать подобныхъ хорошо отдѣланныхъ орудій съ дельфинами, цапфами и соблюденными во всѣхъ частяхъ размѣрами». Одну з цих двох гармат передано до Кронверкського музею в Ленінграді. За словами А. Мердера, «лѣвый дельфинъ у нея отбитъ; въ украшающей ее цифрѣ 1371, или (LE) Управление музея усматриваетъ N или клеймо. Дѣйствительное время отливки—начало XVIII вѣка». Ця гармата перебуває й зараз в Артилерійському музею в Ленінграді. Пара до неї на початку XX століття ще зберігалася в київському артилерійському складі; в ній лише «дульная часть, винградъ и дельфины отбиты»<sup>1</sup>.

### Корогви й значки.

Київський магістрат мав свій прапор—«золоту корогву», яку охороняло «товариство золотої корогви»—магістратська кішіота. Кожний з цехів теж мав свою корогву. В старі часи, коли князям доводилось

<sup>1</sup> Мердеръ Алексій, Мелочи изъ архивовъ юго-западнаго края, К. Ст., 1901 март, 155—7.



обороняти свої дерев'яні стіни, ці корогви грали ролю звичайних військових прапорів. Пізнішого часу цехи виступали з своїми корогвами лише під час церемоній, або похорон членів цеху.

Магістратська золота корогва до нас не дійшла, і ми не знаємо її точного вигляду. Цехові корогви збереглися, але пізньої доби. З 23 корогв, що переховуються у відділі «Старий Київ» Всеукраїнського Історичного Музею, лише дві належать до початку ХІХ ст., а решта до середини ХІХ ст. і переважно до другої його половини. З них 18 корогв мають написи про належність їх до певних цехів. Датовані корогви належать 7 цехам: «столярному» 5 корогв: 1821, 1857, 1860 й 1866 (2) років; «кузнецькому»—4: 1858 й 1868 (3) років; «сапожницькому»—3: 1853, 1865, 1870; «риболовному»—2, обидві 1856 р.; «цирульницькому»—2, обидві 1883 р.; «кравецькому»—1, 1859 р.

В побутовому відношенні дуже характерним являється зв'язок виображень на цехових корогвах з фахом даного цеху. На жаль, ні одна корогва київських цехів, з тих, що залишились (коли не рахувати корогви столярів 1821 р., на якій в обрамлення образа св. Йосипа вставлено пілку одnorучну), не має на собі виображень цехових інструментів, або знаряддів, що характеризували-б ремесло даного цеху, що ми бачимо, наприклад, на печатках київських цехів і на корогвах хоча-б харківських цехів, досить пізнього походження. На двох корогвах 1857 року київських цехів бачимо виображення двох-голового орла; на звороті літеру «А», що має означати, звичайно, початкову літеру тодішнього царя. На решті-ж корогв намальовано звичайні образи.

Правда, серед цих образів деякі мають певне символічне значіння і безумовно мають на меті характеризувати фах даного цеху, але таких небагато: у рибальського цеху—чудесний лов риби (на звороті хрещення); у столярів—Йосип ціломудренний, виображений або окремо, як на корогві 1821 р. (на звороті божа мати з немовлям), або з святою родиною, при чім самого Йосипа виображено за столярною роботою—на корогвах 1860 р. (на звороті св. Катерина) й 1866 р. (на звороті св. Георгій).

Поруч з цим бачимо, що ці-ж такі самі цехи справляли собі корогви й з іншими образами: рибалки в 1856 р.—корогву з введенням во храм і Миколою угодником, а столяри в 1866 р. з різдвом Христовим й Михайлом архангелом на звороті.

У шевців улюбленими святими були Козьма й Дем'ян. Їх образи бачимо на трьох корогвах—1853, 1865 і 1870 рр., при чому на звороті виображені Петро, Павло й Катерина на першій корогві, хрещення на другій і Олександр Невський на третій.

Здибається образ Козьми й Дем'яна й у ковалів, хоч у останніх частіше бачимо св. Володимира (двічі) й хрещення (двічі). Останнє на звороті має арх. Михайла або Елеазара з Соломонією. Хрещення з арх. Михайлом на звороті ми бачимо й у ганчарів (1859 р.). Найбільш войовничим був все-ж цех цилюрників. Їх корогви, справлені

в 1883 р., майже через 50 років після скасування магдебурзького права, з традиції повторюють ті самі образи, що були за тих часів, коли циліурники відали ще міською артилерією. На цих корогвах бачимо арх. Михаїла з Миколою угодинком на звороті, на другій— Олександра Невського з Володимиром на звороті.

Наведемо написи на корогвах:

Корогви столярного цеху.

1) Корогва червоного єдвабу з іконою ціломудренного Йосипа. «Стараннемъ Киевскихъ гражданъ Ратсг... Якова Гроздовского, бывшихъ алтмановъ Пантелимона Козира, Корнѣя Клим...ка, урядника Григорія С...ка и протчихъ вкладчиковъ отъ добротного подаванія въ денежной суммѣ року 1821 года декабря 20 дня».

На звороті, де образ божої матери з младенцем і св. Катериною: «сія хоругвія сооружена въ цехъ столярній... за битность Господина Киевского войта, имянитаго гражданина Михайла Ивановича Григоренка, киевскихъ цеховъ ремесленного головы Михайла Ивановича Приходька и протчихъ Годовыхъ по виборамъ находящихся Господъ магистратовихъ Бургомистровъ и ратсгеровъ року 1821 года декабря 20-го дня». Розм. 155×135 см.;

2) значок столярного цеху брунатної матерії. На тім боці, де в вінку літера «А», на бинді напис: «столярного цеха 1857 года». Розм. 90×83 см.;

3) корогва 1860 року білого сукна, на боці з святою родиною: напис «сооружена обществомъ столярнаго цеха». На звороті з виображенням Катерини: «1860 года 1 августа за битность цеховаго Старшины Захарія Безчастнаго». Розм. 166×145 см.;

4) значок синього сукна з образом св. родини: «сей значокъ сооружонъ обществомъ столярнаго цеха 1866 года октабра 1 дня». На звороті Георгій. Розм. 108×110 см.;

5) значок синього сукна з образом різдва христового: «сей значокъ сооруженъ.... столярнаго цеха 1866... да октабр». На звороті арх. Михаїл. Розм. 110×108 см.

На корогвах кузнецького цеху:

6) корогва червоного сукна з образом хрещення: «1858 года іюня 25 дня сія хоругва цеха кузнецкаго сооружена за битность старшины Дѣниса Куденка согласія общества сѣго цеха». На звороті, де образ Елеазара й Соломоні: «1858 года іюня 25 дня. Въ цехъ кузнецки сія хоругва написана усѣрдіемъ и стараніемъ и собственнымъ коштомъ Киевскимъ месчаниномъ Димитріємъ Маркошевскимъ пісалъ Филиппъ Кохновъ». Розм. 166×187 см.;

7) значок блакитного єдвабу з образом Кузьми й Дем'яна: «значокъ кузничнаго общества». На звороті, де виображення св. Володимира: «1868 года здѣланій сей значокъ въ битность ремеснаго старшины Михайла Маковского». Розм. 104×90 см.;

8) значок блакитного єдвабу з образом хрещення й арх. Михаїла на звороті. Написи такі самі. Розм. 104×85 см.;





Корова столарного цеху 1821 р.  
(Всехр. истор. Музей).

9) значок блакитного єдвабу з образом Володимира в дубовім вінку й Кузьми й Дем'яна на звороті. Написи такі самі. Розм.  $105 \times 90$  см.

Корогви цеху шевського:

10) корогва жовтого єдвабу з образами Петра, Павла й Катерини: «1853 года декабря 20 сія хоругва сооружена въ цехъ сапожный стараніємъ бывшихъ старшинъ Павла Кобца, Филиппа Погуляева, Петра Сотникевича, Василя Гука и цеховаго письменоводителя Івана Пискунова и прочихъ доброхотныхъ дателей въ бытность цеховаго старшины Назарѣя Приходьки и пр...». На звороті богородиця, Козьма й Дем'ян. Внизу Покров. Розм.  $187 \times 166$  см.;

11) корогва червоного сукна з образом Козьми й Дем'яна: «сія хоругва общества сапожного». На звороті з образом хрещення: «сооружена 1865 года Петромъ Шереметьевимъ по согласію общества». Розм.  $173 \times 129$  см.;

12) корогва червоного сукна з образом Олександра Невського: «сапожнимъ цехомъ сооружена 1870 года». На звороті Кузьма й Дем'ян. Розм.  $132 \times 95$  см.

Корогви цеху рибальського:

13) зеленого сукна з образом введення в храм: «сей значок сооруженъ 1856 г.». На звороті з образом Миколая: «цеху рыболовнаго». Розм.  $112 \times 97$  см.;

14) червоного сукна з виображенням хрещення: «сія хоругвь сооружена 1856 Года Декабря 22-го». На звороті ловлення риби: «цеха рыболовнаго». Розм.  $150 \times 140$  см.

Корогви цеху диліорного:

15—16) лілового єдвабу з образом арх. Михаїла: «общества парикмахерскаго и цирюльническаго цеха». На звороті, де образ Миколая: «въ бытность Старшины Василя Кличевского 1883 года іюля 15-го». Розм.  $105 \times 105$ . Такі-ж написи й на другому значку цього цеху з Олександром Невським і Володимиром святим. Розм.  $108 \times 108$ . Такого-ж матеріалу;

Корогви ганчарського й кравецького цехів:

17) корогва червоного сукна ганчарського цеху з образом арх. Михаїла: «1858 года сооружена од общества бывшего старшины Іоанна Попова». На звороті, де образ хрещення: «1859 года цеха гончарскаго»;

18) корогва кравецького цеху білого сукна, з ініціалом «А»: «кравецкаго цеха 1857 года». Розм.  $90 \times 90$  см.

Три корогви мають написи, з яких не видно, якому саме цехові вони належали:

19) корогва червоного сукна з образом хрещення: «за рочныхъ старшинъ пожертвованіємъ купца Савина, Николая Сѣрика и Петра Шереметьева». На звороті, де образ арх. Михаїла: «Петра Ситникевича 1861 іюля 27 и стараніємъ Филиппа Ласкаваго и Василя Рука піс...кох».

20) червоного сукна з образом Івана Предтечі: «1863 года сей значокъ пожертвованъ Иваномъ Терновскимъ». На звороті св. Євдокія; наоколо неї виноград, а в кутах 4 ягоди;



21) корогва червоного, сукна з образом введення. На бинді напис: «1869 Кондрать.....» «живописецъ Смолянскій». Розм. 116×101 см.

Корогви без написів:

22) корогва червоного єдвабу початку XIX ст. з виображенням трьох святих, розм. 168×160 см., а також:

23) значок блакитного єдвабу в квітах середини XIX ст. з образом Кузьми й Дем'яна, а на звороті—«святих дарів». Розм. 95×76 см.

Як видно з допіру наведених написів, було дві назви для цехових прапорів: «хоругва» або «корогвія» й «значок». Першу назву мали прапори більші розміром від 187×166 см. до 150×140 см.; значки-ж мали розмір від 110×108 см. до 104×85 см., нині характерні ознаки помітити важко. Цей розподіл цехових прапорів на два типи й збереження старих назв свідчить про живучість ще старих, чисто військових традицій в побутових формах цехів, навіть в ті часи, коли в самій організації цехів не залишалось нічого, що-б їм відповідало.

### Цехові інокліти-оксамити.

Серед релігійно-обрядових функцій цехів було, між иншим, погребення своїх членів: майстрів, підмайстрів, учнів. Убогих цехових цеховав на свої кошти. Для похоронних обрядів цех мав сукно, оксамит, свічки<sup>1</sup> і в повному складі був присутній при похоронах. Коли ховали вїйта, або взагалі поважну людину, то в процесії похоронній приймали участь або усі цехи, або де-кілька, і ось тоді перед гробом покійного несли кожен цех свій «кенотаф» (імітація труни), накритий оксамитом розшитим, і несли корогви.

Мітр. Серапіон в своїйому щоденнику зберіг де-кілька згадок про такий похорон у Києві з участю цехів. За його словами, під час похорону київського губернатора Папкратьєва 19 березня 1810 року «были несены отъ шести цеховъ шесть пустыхъ гробовъ, накрытыхъ покрывами, шитыми очень богато и хорошо золотомъ по красному бархату».<sup>2</sup>

В 1813 році 29 січня на похоронах вїйта київського Рибальського «въ церкви было около гроба 18 знаменъ, і когда гробъ вынесли изъ церкви, предъ гробомъ ѣхало до ста гражданъ въ наилучшемъ уборѣ, на наилучшихъ лошадяхъ и въ малороссійскомъ богатомъ платьѣ, впереди всей процессіи несли 12 гробовъ, покрытыхъ богатыми пеленами, шитыми золотомъ и серебромъ!»<sup>3</sup>

В 1816 р. на похоронах господаря молдавського Іпсіланті 30 червня 1816 р. «15 городскихъ цеховъ приняли участіе въ церемоніи съ своими гробами и знаменами».<sup>4</sup>

Останній раз Київ бачив похорон по старому звичаю з участю ремісничих організацій з цеховими іноклітами й прапорами в 1900 р.,

<sup>1</sup> Клименко Ф. В., Западно-русские цехи XVI—XVIII в. Киевъ, 1914, с. 22.

<sup>2</sup> Хроника общественной жизни по дневнику митр. Серапіона (1804—1824) Киев. Стар. 1884, июль, с. 442.

<sup>3</sup> Ibidem, 455.

<sup>4</sup> Ibidem, 458.



Океанит кушнірського цеху 1778 р.  
(Всеукр. істор. Музей).



коли ховали міського голову С. М. Сольського. Правда, київські громадяне тоді вже не їхали верхи на конях «въ малороссійскомъ богатомъ платѣ», як на похоронах війта Рибальського, а йшли пішки, в звичайному тогочасному вбранні; але в жалібному поході, на де-якому віддаленні перед катафалком з труною несли «кенотафи» — цівциліндричні дерев'яні ящики, на яких і лежали іпокліти.

Чотири цехові прапори несли біля катафалку, де-кілька — біля іпоклітів, а решту (всього їх було тоді коло 20) на протязі усього жалібного походу. Іпоклітів було лише три, між ними, іпокліт шевського цеху 1796 року й кравецького 1829. За словами кореспондента, кожний з трьох іпоклітів уявляв велике синє суконне покривало, обшите наоколо золотим позументом і китягами. «Іпокліть сверху имѣетъ дорогое бархатное покрывало, расшитое (?) золотой парчой; посрединѣ его вышитъ крестъ и лики святыхъ, а по сторонамъ церковно-славянская надпись о принадлежности ипоклита извѣстному цеху и времени его изготовленія».<sup>1</sup>

У відділі «Старий Київ» Всеукраїнського Історичного музею є два «оксамити» київських цехів, кушнірського 1778 р. й шевського 1794. Вони дуже подібні один до одного. Перший з них зеленого оксамиту, розшитий сріблом. Посередині в дуже витягнутому прямокутнику вишито хрест шостикопечний з написом «ІНЦИ» і вінком терновим замість тіла Христова; бароккові й неспокійні постаті чотирьох янголів з знаряддям мук христових; вгорі сонце, місяць і дух святий серед обляків. В нижній частині чотирьохкутника напис: «сооружили сей оксамитъ цеху кушнѣрскаго стараніємъ рочнаго цехмистра Іоанна Паволоцкаго и господъ цехмистровъ со всею братією: 1778: года: мѣа декабря: 12:дня». Далі площа «оксамита», як іноді буває на правобережних українських килимах, розплапована трьома кондентричними каймами. Середня уявляє текст відомої похоронної молитви: «плачу и рыдаю...», а всі інші розшиті рослинним орнаментом тина безкопечника. Лінія орнаменту досить упадочна й збита. Рух його йде від кутів, які розшиті особливим орнаментом, до середини, де він і розрішається. По краю оксамит розшито бахромою.

«Оксамит» шевського цеху червоного оксамиту зроблений на зразок першого: такий же хрест і янголи, напис зі словами молитви, такі-ж орнаменти; ріжниця власне лише в тім, що напис про належність його цехові зроблений не під хрестом, а наоколо зовнішньої орнаментальної кайми справа й зліва на вузькій смужці зеленого оксамиту, якою обшито оксамит з усіх боків. Напис такий: «здѣланъ сей оксамитъ цеху шевскаго за согласіємъ именитаго гражданина Евфима Митюка господъ шафаровъ цехмистровъ а стараніємъ рочнаго оуправнаго старшины Івана Глеваскаго и товарищей Лукіана Голованенка и Кодрата Авдіева и всей братіи 1794 года мѣа сентабра 15 дня». На коротких (верхній і нижній) боках цієї зеленої полоси вишито зірки, ромби, кружечки, далі бахрому.

<sup>1</sup> Київлянин, 1900, № 312 з 10 листопаду.

Третій оксамит—малярів—зроблено ще пізніше—в 1798 році. Він відрізняється типом від перших двох, простіший і нагадує надгробні покривала простих сільських церков. Він червоного оксамиту, на якому вишита золотом і шовком голгофа. По каймі оксамиту: «Святий Боже...». Під голгофою вишито напис: «сіе покрывало здѣлано для оумершыхъ въ Управѣ иконописной общественнымъ коштомъ изъ согласнемъ почотивѣйшихъ и всей братіи въ битность оуправного старшини лукана ведельского 1798 года декабря 20».

Четвертий оксамит, хоч і має напис, але в ньому не говориться, якому цехові він належав. Він темнозеленого сукна; на ньому з пасом кремового єдвабу вишита голгофа. Внизу напис: «1793 года мѣа іюла за управного старшини Василиа Шнищенка и старшинскихъ товарищей Федора Мѣниваго Стефана Маіоренка». Розм. 176×103 см.

Де решта іпоклітів, що не попали до музею, з'ясувати поки-що не пощастило. По де-яких відомостях один був в Царе-Костянтинівській церкві («Кіевлянинъ», 1900, № 312 від 10 листопаду), але зараз там його немає. Другий переховується в якійсь організації ремісничій.

Що до самої назви «оксамит», «іпокліт», то термін «іпокліт» також як і «кенотаф» належить місцевій усній київській традиції, а термін «оксамит» вживали, як бачимо з написів, самі цехи, поруч з назвою «покривало», і виник він, як видно, з назви того матеріалу, з якого робились переважно ці цехові нагробкові покривала.

### Печатки.

Київський магістрат, як і київські цехи мали свої печатки. Магістратська печатка на протязі де-кількох сот років де-кілька разів мінялася, але в оригіналі незбереглося жадної печатки. Зате збереглося досить документів з відбитками печаток, починаючи з першої половини XVII ст. Найстарша з них належить першій половині XVII ст. Її маємо на документах 1638—1639 років.<sup>1</sup> Печатка під кустодією паперовою. Середину її займає міський герб—на щиті німецького типу самостріл, направлений вліво, що займає всю площу щита. Печатки збереглись недобре і тому напис можна прочитати лише приблизно: «sgil offic n coss civit. r m kiovien». Розмір 3,2 см.

На документах третьої чверті XVII ст. здибаємо зразок печатки, який мабуть було зроблено зараз же після приєднання України до Росії. Вона трохи більшого розміру, ніж перша (3,7 см.). Герб на щиті не німецького, а французького геральдичного типу. «Куша» (як називали самостріл за прикладом поляків), повернена не вліво, а догори. Напис можна прочитати так: «печать царского величества малыха россиі града Кіева».

В 1671 році була зроблена нова печатка, трохи відмінна від попередньої. Вона ще більших розмірів (4,2 см.), щит і куша такого-ж типу, як і на попередній печатці, лише над щитом яскраво виступають

<sup>1</sup> Книга київського центрального архіву, № 3509, арк. 34, 39, 53



три струсових пера; просторінь наоколо щита досить багато орнаментована. Напис читається добре: «печат мѣскаа маістрату его ц в кіевскоа ахоа». Цю печатку здибаємо на документах 1672—1694 років.<sup>1</sup>

Єсть звістка, що на документі 1698 року здибаємо иншу печатку: рука, що тримає самостріл луком догори, з написом: «печатъ мѣскаа маістратъ—его ц. в. Кіевскіа штѣи». <sup>2</sup>

Мені не довелося бачити ні цього документу, ні видання, в якому опубліковано знімок з печатки. В напису на цій печатці викликає сумнів останнє слово своєю граматичною непогодженістю з иншими словами фрази й своєю поодинокістю в порівнянні з печатками магістратськими инших доб. Що до описання самого герба, то сумнівна теж «рука», що тримає самостріл.

Останній варіант печатки з виображенням самострілу був зроблений на початку царювання Єкатериини II. На ній характер щита змінено—замісць французького, бачимо польський тип, теж трохи змінений. Самостріл так само направлений догори; обабіч трьох струсових пір дві зірки уміщено. З верхньої частини щита спускається до низу рослинний орнамент. Напис читається так: «са імператорского величества маістратъ кіевского печатъ 1762 іюн 28».

Розмір 5 см. Печатка теж під кустодією, як і всі попередні. Про печатку з самострілом згадує й Новгородцев в 1784 році: «Городажъ Кіева, гдѣ жительствоють мѣщане, маістратская печать имѣетъ изображение лука съ тетивою и называется куша»<sup>3</sup>. В цьому описанню маємо де-яку неточність: Новгородцев називає кушею не самостріл, а лук з тетивою. На мою думку скоріше можна припустити, що Новгородцев помилково самостріл називає луком, ніж те, що в печатці міста Київ в часи Єкатериини II справді виображення самострілу було замінено на лук.



Печатка маістрату київського 1671 р.

(Історія України М. Грушевського).

<sup>1</sup> Ibidem, арк. 21 звор., 49, 61 звор.; 63 звор., 67.

<sup>2</sup> Цитую за Смирновим, Я. І. Рисуни Кіева 1651 г. по копіямъ ихъ конца XVIII ст., Труды XIII Арх. С. т. II, Москва, 1908, с. 21. Смирнов де взяв з видання «Снимки древнихъ русскихъ печатей государствъ, царскихъ, областныхъ, городскихъ, присутственныхъ мѣстъ и частныхъ лицъ», вып. I, Москва, 1880, № 68 і 69.

<sup>3</sup> Сборникъ матеріаловъ для исторической топографіи Кіева.—Кіевъ 1874, с. 125—6. Куша, слово французького походження (couche, часть корби, що прилягала до обличчя), вживалось і у Чехів і в Поляків для зазначення самостріла, удосконаленого луку з корбою для натягання тетиви й язичком для спускання. Куша була гербом де-кількох литовських родин, між иншим, Корейнів і Бурмаків, Gloger, Encyklopedia staro-polska, Warszawa, 1902, с. 126.

фарбою, а зеркала—червоною або білою. Кожна скринька має три висувних шухлядки, що замикались на внутрішні замочки й являв собою ступінчасту будову з хвилястими профілями стінок. В такому-ж стилі зроблено й зеркала: вони трьохкутні з хвилястими, а не простими граями; низи їх дуже розширені, грані зеркал орнаментовано рельєфним різьбленим орнаментом. На боках уміщено початок наказу про «ремесленное положение», а також де-які пункти цього положення, а саме 18, 19, 21, 25, 26, 27, 83, 84 й 85, що варіюються в різних комбінаціях на різних зерцалах. В цих пунктах трактується про обов'язки старшини, майстрів, підмайстрів, учнів, про додержання «благочинія» під час зборів ремісників, про розбор сварок і т. и.

Розмір скриньок не однаковий: висота в межах від 32 см. до 36 см.; довжина від 37 до 45,5 см. й ширина від 27 до 35,5 см. Розмір зеркал—27—28 см. вишина, а бічні сторони в найширшому місці від 18 до 23,5 см.

Що до написів на самих скриньках, то найбільш характерний напис на скриньці «мелочу торгующихъ», що ясно зазначає мету скриньки: «1787 года октября здѣланъ сей ящикъ въ управу мелочу торгующихъ для сохраненія грамоти и городского положенія за управнаго старшини Онисіма Чернявского и с товаришы Романа Нестеровского Ивана Тончія». Про гроші, як бачимо, тут нічого не говориться. В спискові 13 цехів на плані Меленського 1819 р., що ми вище наводили цеху «мелочу торгующихъ» немає, хоч печатка пізніших часів, як ми бачили, збереглась.

Трохи старша скринька кузнецької управи: «здѣланъ сей ящикъ въ управу кузнецкую за управнаго старшини Івана Сѣричевскаго и старшинские товарищи Івана Кучераваго, і Якова Степуренкова и всей братии 1786 года декабря 20 дня». Інтересно, що в цих найстарших написах скриньки називаються не зерцалами, хоч вони й мають на собі зеркала, а все-ж—ящиками. Очевидно, не зважаючи на реформу 1785 р., старе символічне значіння цехової скриньки збереглося і не було одразу усунуте зерцалом, як символом царської особи, скринька лише змінила трохи своє призначення, зробившись місцем «сохраненія грамоти и городского положенія», і лише в пізнішому напису на одній з скриньок ми здібаємо термін—«зерцало»: «обновися зерцало сіе за бытности рочного цехмистра Івана Заикина 1820 года, марта 15 дня». Цей напис зроблено поверх старого затертого напису. На інших скриньках написи майже знищені. На двох залишилися лише позначки їх рештки: 1) «сей... здѣланъ въ бытность... хри...енка ...ар.... Прокопа Янецкого ...мъ всего общества»; 2) «....брской ...са управна ....хъ товарищей Никита Захаревскій... Подгорній».

### Палиця ремесленого голови.

За словами Павла Алепського, у київських магнатів був звичай ходити з досить товстими палицями бамбуковими й інших сортів. Подібні-ж палиці носили й менші магнати й багатії, а також настоятелі монастирів і старші манахи. Палиці ці були инді з срібними



набалдашниками.<sup>1</sup> Збереглося чимало старинних портретів ХVІІ, ХVІІІ й першої половини ХІХ ст. міщан і духовних з такими палицями в руках. Носили їх і дехмістри. Залишилась між иншим палиця ремісничого голови київського, висотою 130,5 см. Набалдашник у неї срібний (12 пробн), золочений, грушевидної форми, гранчастий. Нижче набалдашника дві розетки срібні. На набалдашнику напис: «за битности ремесленного головы Богаевского 1820 года».

Монумент в пам'ять повернення магдебурзького права Київу (або нижній пам'ятник Володимира).

В довгій боротьбі князі за свої права й вольності державний прес російського царського уряду иноді вільнішав. Так, напр., 1802 р. Олександр І повернув Київу скасоване магдебурзьке право. Дячні князе в пам'ять цього збудували монумента в формі колони над хрещатицьким джерелом, що старими переказами було зв'язане з хрещенням князя. Цей пам'ятник звичайно й зветься пам'ятником хрещення, або нижнім пам'ятником кн. Володимира, згідно з написом, що є на пам'ятникові: «святому Володимиру просвітителю Россіи». Але другий напис докладніше з'ясовує головну мету збудування цього пам'ятника. На нижньому руслі колони, на дошці написано: «усердіємъ кievскаго гражданства за утверждение правъ древній сея столицы Всероссійскимъ Императоромъ Олександромъ І—1802, сентября 15 дня».

Цей монумент являється досить простим, але інтересним і не шаблонним пам'ятником старого київського будівництва. Верхня його частина являє собою колону тосканського ордену, яка увінчана хрестом. Нижня її частина рустована. Нижня частина монумента являє собою дві інтересно сполучені піварки, які й являються підніжжям для колон. Загальна висота пам'ятника 10 сажн. 2 арш.

Як бачимо, небагато залишилось пам'яток мистецтва й побуту, зв'язаних з іменем старого київського самоврядування.

Інтересно, що особливо негативну роль, що до охорони цих пам'яток, грали представники того нового самоврядування, що прийшло на зміну старому.

Вище ми вже говорили, що в 1835 р. нова дума продала з торгів не лише 600 наконечників списів, що ними була озброєна міська міліція, але й старі магістратські гармати, й лише культурності або честолюбію купця Терехова, що придбав гармату й потім подарував її, треба завдячити, що вона існує й досі. Нова дума продала й срібний посуд, на якому частував своїх гостей старий київський магістрат.<sup>2</sup> Зник невідомо де й старинний меч, яким стинали голови з присуду київського магістрату за магдебурзького права. Статуя Теміди й чеканне виображення Петра І урятовані були теж з приватної ініціативи.

<sup>1</sup> Сборникъ матер. для историч. топогр. Киева. Киевъ, 1874, с. 59, 83.

<sup>2</sup> Кієвлянинъ, 1896, № 93.

Магістратська печатка з виображенням самостріла перестала вживатися, здається, що до смерті Єкатери́ни II, принаймні, за деякими відомостями, її вже не вживали в 1795 р.<sup>1</sup>



Печатка братства київських цехів XVII ст.

(Всеукр. істор. Музей).



Печатка цилірицького цеху 1820 р.

(Всеукр. істор. Музей).

Прослідити форму київської магістратської печатки, починаючи з кінця XVIII ст., мені не довелося.



Печатка столярного цеху 1821 р.

(Всеукр. істор. Музей).



Печатка ганчарського цеху 1852 р.

(Всеукр. істор. Музей).

Що до цехових печаток, то з 13—15 цехів, що були на початку XIX ст. у Києві,<sup>2</sup> оригіналів печаток зберглося лише п'ять. З них тільки одна належить XVIII сторіччю, а решта чотири—XIX ст.

<sup>1</sup> Краткое историческое извѣстіе о Киевѣ, Киевъ, 1795, с. 8.

<sup>2</sup> Якщо вірити мітр. Серапіону, в 1816 р. було у Києві 15 цехів, бо за його словами, саме 15 цехів приймало участь в похоронах молдавського господаря Ісиданті. Тим часом в проєкті перебудови згорілого контрафактного будинку «для помѣщенія ремѣленной управы съ городскими цехами 1819 года» архі-



Перша, це мідна печатка. Внутрішнє її коло розподілено на чотири рівних частини, в яких уміщено зображення знаряддів чотирьох цехів: шевського, кравецького, кушнірського й ковальського. На околі, над примітивною орнаментикою уміщено напис: «pieczęć bratstwa sehow kiowskich». За те, що ця печатка належить добі до приєднання України до Росії, окрім стилю її, свідчить також і польська мова напису.

Далі в хронологічному порядку йдуть: 1) «печатка цеха цылюрицкаго 1820 года». На ній зображено пожити, бритву, гребінець з косою, маленький слічок і приладдя, подібне до ножиць; 2) «печатка цеха столярного 1821 года». На ній зображено пилку-одноручку, циркуль, наугольник, стамеску й фуганок на довгому варстаті; 3) «печатка цеха гончарскаго 1852 г.» з зображенням п'яти зразків різного посуду, й 4) «печатка цеха мѣлочью торгующихъ 1859-го» з зображенням ваги і гирів.

Ці печатки переховуються у відділі «Старий Київ» Всеукраїнського Істор. Музею. Архівні розшуки мусять, звичайно, дати відбитки й інших цехових печаток київських на старих документах.



Печатка цеху «мѣлочью торгующихъ» 1859 р.  
(Всеукр. істор. Музей).

### Цехові скриньки.

Вище ми згадували, що київський магістрат тримав свої старі привілеї в двох скриньках—окремо привілеї королів польських й царів російських. Подібну-ж скриньку мав кожний цех; в ній переховувалися цехові привілеї, реєстри, книги й гроші. Цехова скринька мала й певне символічне значіння—під час цехової сходки вона містилась на столі «для соблюденія почитительности къ цеху и уваженію самихъ себя».<sup>1</sup>

Цехові книжки старіших часів до нас не дійшли, але залишилось де-кілька скриньок, що їх було зроблено вже після введення Єкатериною «городового положенія» 1785 р. Вони являють собою інтересне сполучення старої цехової скриньки з російським зерцалом, що його уміщено на верхній дошці кожної скриньки. Всього залишилось 8 скриньок; з них у трьох не збереглося зерцал. Окрім скриньок з зерцалами єсть ще одно зерцало, що укріплене, замість скриньки, на трьохкутному п'єдесталі.

Всі ці скриньки з зерцалами зроблені в стилі рококо трохи грубуватих занепадних форм й пофарбовані скриньки зеленою й червоною

текта Андрія Меленського, зазначено, окрім самої ремесленої управи, лише 13 цехів: кравецький, кушнірський, різницький, ткацький, ковальський, бондарський, ганчарський, золотарський, циліурницький, малярський, рибальський, перепечайський, музичний. Всеукр. Істор. Музей, відділ рукопис. № 206—36.

<sup>1</sup> Ф. В. Клименко, Западно-русские цехи XVI—XVIII вв., К., 1914, с. 40.

Особливо інтересна в цьому відношенні доля «архангела Михаїла». Але дамо в цій справі слово міському голові Рененкампу, який в пізніші часи мусів захищатись від обвинувачень, що не велів її зберегти.

«Что касается статуи архангела Михаила,—пише Рененкамф,—стоявшей на фронто́нѣ думы, но едва-ли украшавшей его, то когда было рѣшено передѣлать зданіе бывшей думы въ гимназію, фигура эта была снята со зданія; при первомъ же взглядѣ на нее было видно, что эта фигура была сдѣлана изъ латуни крайне небрежно, аляповато, и не имѣетъ никакого археологическаго значенія; по разспросамъ оказалось, что она была сдѣлана и поставлена въ позднѣйшее время, когда послѣ пожара въ Кіевѣ въ 1806 году, испепелившего половину Подола, дума была переведена въ свое новое помѣщеніе. Не рѣшаясь, однако бросить въ хламъ эту фигуру, изображавшую св. покровителя г. Кіева, мы обратились за совѣтомъ къ бывшему ректору духовной академіи, позднѣе архієпископу Рижскому Филарету (основателю музея древностей при духовной академіи), который, осмотрѣвъ ее, съ улыбкою сказалъ намъ: статуя эта не рекомендуетъ кіевскихъ мастеровъ, ни для чего она не годится, благословляю васъ обратить ее въ ломъ! Н. Рененкамфъ» («Кіевлянинъ», 1896, № 96).

Ця цитата сама за себе говорить. Пікантно те, що в ролі нищителів пам'ятників мистецтва виступають не прості некультурні громадяне, а ректори двох вищих освітніх інституцій київських—університету й духовної академії, один як міський голова, а другий до того-ж фундатор музею древностей.

На щастя й тут пам'ятник старовинного мистецтва урятувала приватна ініціатива: якийсь «секретар сиротського суду» Іценко випросив виображення арх. Михаїла до Щекавицької церкви, яку він опікував. Воно довго висіло там над входом в церкву, поки її не було забрано до музею.



Федір Ернст

ДО ІСТОРІЇ КИЇВО-ПЕЧЕРСЬКОЇ ФОРТЕЦІ

Колись грізна печерська твердиня обнесена ще й доинні двома концентричними колами з валів, ровів, казематів, фортеційних брам, бастіонів, військових складів. Зовнішнє коло виникло за Миколи I; колись, щоб його збудувати, знесли з поверхні землі цілі частини міста. Внутрішнє коло — часів Петра I та Мазепи. Це так звана «цитадель» — невеличка територія, обнесена валами й ровами, де знаходяться: верхня частина Лаври, величезний будинок арсеналу, де-які склади, дві церквочки кінця XVII століття, старий Спас на Берестові, гавитвахти, фортеційні брами та різні дрібні будови.

Це один з найсвоєрідніших центрів колишнього Києва, де на невеличкій стиснутій високими валами площині тісно переплелись духовні та військові організації, сувора архітектура російської воєщини й білі мурі та золоті бані колись найбагатішого монастиря. Тепер і ті й другі стали досягненням історії. Нікого вже більш не лякають вали, на яких рештки лаврських ченців саджають картоплю. Обросли кропивою, облупились старовинні, ще часів Петра, мальовничі виїзні брами цитаделі, зі своїми худенькими колонами та мальовничими бароковими фронтонами. Стоїть без даху колишня гавитвахта коло в'їзду до фортеці; від де-яких військових складів, в наслідок горожанської війни, жовтіють лише кучі битої цегли. На місці грози київського гарнізону — комендантського управління — дерев'яний каркас з забитими дошками дірами дверей та вікон. Лише старовинний, жовто-сірий арсенал суворо дивиться своїми темними вікнами на білі мурі, зелені та золоті дахи Лаври, на «святую браму», в яку вже ходять не тільки лише ченці та пілігрими, а більше робітництво академічної друкарні та інваліди війни. Тут кожний будинок — історія, кожний будинок — колишній побут, кожний своїми художніми формами розповідь уважному глядачеві про добу, умови та час свого повстання.

Ліворуч від того, що входить з боку сучасного центру Києва та Липок, через пробиту у валах дорогу до цитаделі — цілком заховалася, поміж церквикою Спаса на Берестові та паріжною вежею Лаври, серед бур'яну та насипів, старовинна приземкувата будова. Її продовжні фасади оздоблені низькими, сильно виділеними арками, подвійними пілястрами, тонко та дрібно профільованими гізсами; оковані залізом двері з величезними засувами, по боках двері — низькі потріпні пілястри, з іонічними капітелями на високім доколі й з антаблементом, скромно притулились під низькою дугою арки; під стінами з усіх боків іде рів, в який темними дірами дивляться душники глибоких льохів; двосхилий дах з трьохкутними фронтонами по коротких фасадах; стіни ще зберегли старе кольорування жовтою охрою, з побілкою пілястрів та гізсів — таке улюблене за часів Олександра I та Миколи. Цей будинок — колишній пороховий льох печерської твердині. Тепер тут пусто. Немає вартового, розлізлися вали, сиплеться тилк, про-





Фот. С. Д. Аршеневського.

Пороховий льох біля Лаври. Будова інж. Дебоскета 1749—1751 рр.

ржавів дах,<sup>1</sup> і рідко-рідко хто зайде сюди, щобн з вишини старого валу кинути оком на чарівний краєвид Дніпрової долини.

Ні один путеводник, ні одна стаття, присвячена Київу, не згадують за нього. А між тим, будинок цікавий не одними своєрідними архітектурними формами, це не тільки мальовничий куточок колишнього Києва. Історія його будування та викопання ним свого призначення дає подробиці, цікаві й для побуту старовинного Києва, для взаємовідносин поміж військовою адміністрацією фортеці та лаврським духовництвом.

Як відомо, ще у 1690-х роках гетьман Мазепа мурував на Печерську, круг Лаври, величезну стіну, приблизно прямокутної форми, довжиною коло верстви, з брамами та вежами. З них «економічна брама» та «спалатна башта» мають чисто церковний, монастирський характер; наріжні вежі з високими церковними банями—характерні гранчасті будови монастирських твердинь XVII віку, і лише північна вежа, біля нашого порохового льоху—типова для часів Петра I—низька, з вузькими щілинами амбразур, невисоким дахом та тонким шпілем. 1706 року Петро I, чекаючи у Києві приходу Шведів, своєручно заклав на Печерську нову твердиню. Тепер було пасипано вали круг нової фортеці, скасовано колишній жіночий Вознесенський монастир, що стояв на місці сучасного арсеналу, побудовано у валах муровані брами. Старе монастирське містечко мусіло уступити своє місце «печерському форштатові». — «Великое было людямъ воздыханіе и плачь, понеже двory розмытали, сады прекрасныя вырубали и жильцамъ вельно, гдѣ хотять, жить искать». Цитадель густо покрилась казенними «магазейнами», казармами, складами, цейхгаузами й т. н. і по-малу, протягом усього XVIII століття, сюди переведено весь росій-

<sup>1</sup> Коли писалися ці рядки (квітень 1925 р.), залізний дах ще був цілий. Протягом травня місяця безпритульний люд, що обрав собі льох своєю штаб-квартирою, порозтягував дерев'яні крокви та залізні бляхи даху. В такім вигляді й довелося подати тут фотографію будинку.

ський гарнізон, адміністративні та військові інституції. Ясно, що на невеликій території інтереси фортеці мусіли збігтись з інтересами Печерського монастиря, що жив своїм своєрідним, величезним господарством і був до того хазяїном цілої частини міста. Одна з таких суперечок і виникла з нагоди збудування нашого порохового льоху.

Ще 1739 року військовий інженір київської твердині, підполковник Дебоскет, рапортував по начальству, що вздовж північної частини лаврської мурованої огорожі існує сток для води, щобі «въ крепости великой грязи или топи быть не могло», але його «завалено навозомъ более тридцати сажень, которой навозъ вывозятъ и валятъ въ оной каналъ нѣз печерского монастыря». Вода стоїть по вулицях фортеці, «отчего не точію имѣющіяся подъ валами выводы и подземные пороховые погреба отсыреть могутъ, и пороху повреждение быть можетъ, но и главному валу не безъ поврежденія будетъ»... Цей «навозъ» треба вивезти «подъ жестокимъ штрафомъ».<sup>1</sup>

Виявляється, що дійсно весь цей район поміж північним (з боку в'їзду од Київів) валом (тут раніше була так звана «Київська» брама) та монастирськими мурами мав земліні порохові льохи. 1743 року петербурзька «канцелярія главной артиллеріи и фортификации» наказувала київській гарнізонній канцелярії — спільно з підполковником Дебоскетом скласти проєкта на збудування мурованих льохів для переховування пороху. Підземні порохові льохи, що знаходились «при киевскихъ и житницкихъ воротахъ» печерської фортеці, наказано було репарувати, а порохові запаси перенести тимчасово «на пушечной дворъ в находящияся тамо пороховыя жъ погреба и ради предосторожности отъ огня... требовать тамошней епархіи архіерея, чтобъ между темъ доколе порохъ имеетъ переносу и просушену быть, в имѣющихся на томъ пушечномъ дворе церквахъ служение на малое время оставлено было, такожъ и постороннимъ людямъ ходить пакреіко запретить...»

Минуло шість років, коли на очах у лаврських ченців, під самою лаврською стіною, недалеко Спаського (що біля церкви Спаса на Берестові) бастіону, почали мурувати якийсь будинок. Керував справою Дебоскет. Ченці хвилювались, але нічого довідатись не могли — «в кругъ того строенія рогатки поставлены, и караулы учреждены были, и никого с нашихъ ходить туда недопущено». І лише в червні місяці 1750 року стало напевно відомо, що Дебоскет мурує великий льох для «казенныхъ пороховыхъ припасовъ, и непременно тѣ пороховіе припаси въ тотъ погребъ сложить намѣреваетъ». Ясно, що для «всей Киево-Печерской Лавры и пещерамъ святыхъ крайнего и невозвратного надлежитъ ожидать разоренія, понеже оній погребъ... здѣланъ под самою монастырскою оградою, а внутри той ограды по подъ самою стѣною близъ того жъ погреба доволніе имѣются для монаховъ и послушниковъ и майстеровыхъ людей жилия и другіе

<sup>1</sup> Користуємось справою з Архіву кол. Києво-Печерської Лаври (нині в завідуванні Всеукраїнської Академії Наук), заг. відділ, № 65.





Фот. С. Д. Аршеневського.

Північна вежа лаврської огорожі. Початок XVIII віку.

монастирськіє каменніє и деревяніє с кришками деревяними строе-  
нія, въ которыхъ безъ огня зимнимъ и лѣтнимъ временемъ по необ-  
ходимости нуждъ монастырскихъ никакъ обойтись возможно. Къ тому  
жъ и самая означенная ограда и имѣющаяся надъ тѣмъ погребомъ  
бойница<sup>1</sup> накрыти кришками деревянными же...» Пригадали, що ми-  
нулихъ роківъ «отъ молній и громовъ, по обстоятельству здешнего  
горизонта часто бываемыхъ», часто «притрафлялись» пожежі, навіть  
на «внѣшнемъ городѣ Києвѣ» (тоб-то в сучасному Старому Києві), і в  
самій печерській фортеці блискавка запалила була казенні погреби,  
від якої причини «многіє принуждены были, защищая животъ свой  
отъ смерти, кто куда могъ вонъ с крѣпости уходить». Ще гірші  
випадки трапились, згідно з відомостями переяланихъ ченців, в Шлі-  
онську та в Черкаську на Дні, де піби-то загинуло 4.000 людей.

<sup>1</sup> Наріжний восьмигранний бастион північно-східнього куту з високим шпі-  
лем, що ми згадували вище. Згадка про покриття веж та мурів Лаври гон-  
тою—має велике значіння для з'ясування зовнішньої фізіономії монастиря у  
XVIII столітті.

Ламентация печерських ченців, що ми допіру цитували, адресована київському генерал-губернаторові М. Леонтьєву, природня річ, не досягла своєї мети. Надсилаючи цю скаргу до «Канцелярії главної артиллеріи и фортификаціи», Леонтьєв лише холодно додає, що будова погребу «ниже къ окончанію приходитъ и казенного кошту немалого стоитъ».

Петербургська канцелярія знайшла, що лаврські страхи збільшені. «Означенный пороховой погребъ... имеетца въ двойномъ отъ киево-печерского монастыря каменной ограды разстоянии, по которому разстоянію опасности той ограде и имѣющейсѣ внутри оной монастырскимъ покоемъ уповать было невозможно...» На будування вжито «немалой казенной коштъ». Але-ж і воші мабуть догадались, що в надісланих Дебоскетом планах не все гаразд, і запросили новий план у більшім масштабі.

Листом від 10 січня 1751 року Дебоскет оповідає, що будування льоху було вирішено ще 1748 року київським оберкомендантом Костериним, полковником артилерії Чірковим та ним, Дебоскетом. «Оной погребъ... ныне кроме крышки и фронтовъ построенъ». Більш зручного місця, мовляв, немає у цій фортеці, «понеже» (єхидно додає він) «близъ оного погреба не токмо каменная стена монастырской ограды, кои высотою три сажени два фута имеетца, но еще две толстыя и надежныя каменныя же стены, яко перед сепми оного каменного порохового погреба, и перед самымъ погребомъ, где порохъ лежать будетъ, здѣланы, а продушины у того погреба зделаны не насквозь прямые, но вокругъ столбовъ с оборотами, и въ тех продушинахъ вделаныя сплетеныя изъ желѣзной проволоки частые решеткины, а снаружи затворы желѣзныя...» В цьому місці кінці не їздять і піші не ходять, а коли паріжна башта печерської огорожі побита дранню, то її треба замість того покрити черепицею. А далі повертає проти Лаври її-ж зброю й переходить в атаку: «кромѣ упоминаемой покрытой башни имеетца построенная к оградѣ деревянная кузница, а близъ оной повети или открытыя сараи..., а въ кузнице всегда не точно в день, но и въ ночное время, также и поутру, огонь бываетъ, отчего зависитъ немалая опасность... И тако... означенную... деревянную кузницу... надлежитъ сломать, и ежели в ней обстоитъ нужда, то построить въ другомъ удобнейшемъ... месте, какимъ коштомъ то... повелено будетъ».

Головна канцелярія артилерії та фортифікації так і розпорядилась. Розглянувши надіслані плани, повідомлення Дебоскета, а також прохання спеціального повіреного Лаври у Петербурзі, ієромонаха Досифея,—ухвалили цей погреб «привести во окончаніе безъ упущенія времени». Пороху без особливой потреби туди не слід класти, а лаврську вежу слід покрити черепицею; київській губерніяльній канцелярії наказано «возиметь сношеніе съ оной Лаврою», щоби зазначені ковальні та сараї було перенесено до иншого місця, або ковальських робіт не провадити та вогню не тримати...

Цього наказу й передає київський губернатор Лаврі. «Изволите... приказать помянутую... кузницу сломать і перенести на другое отда-





Фот. С. Д. Аршеневського.

Південна (кол. «московська») брама печерської цитаделі.

Початок XVIII віку.

ленное и безопасное место за город, дабы чрезъ то содержащейся въ томъ погребѣ пороховой казне какова нещастія і всему городу поврежденія последовать не могло».

Лавра зробила була спробу одтягнути справу, посилаючись на свого повіреного в Петербурзі Досифея та розпорядження не класти до згаданого льоху порохових припасів. Але 11 березня того-ж таки 1751 року Леонтьєв надсилає ще більш енергійного наказу: «извольте по силе оного указа приказать съ упомянутой каменной башни драпъ снять и покрыть черепицею, а деревянную кузницу, отъ которой какъ означенному погребу, такъ и состоящимъ въ той лаврѣ близъ оной кузницѣ покрытой драпю башне и поветамъ или сараямъ обстоить опасность, на другое пристойное и безопасное за городъ мѣсто перенести...»

Атака військового командування проти Лаври прийняла очевидно й більш широкі розміри. Повірений Досифей мусить одночасно з тим одбивати наскоки проти решток Вознесенського монастиря, будови якого ще знаходилися на місці сучасного арсеналу. В них, як це ми бачимо на плані Київ 1745 року<sup>1</sup>, містився цейхгауз. Церковні будови монастиря—особливо величезну соборну церкву, побудовану Мазепою в знак пошани до монастиря, де за ігуменю була його мати—після скасування монастиря Петром I та переводу черниць до Фло-

<sup>1</sup> Виданий у книзі Ів. Фундуклея «Обозрѣніе Кіева въ отношеніи къ древностямъ» К. 1847. В поясненіях до № 3 цього плану читаємо: «Бывшій Вознесенскій монастырь въ которомъ теперъ цейхъ-гаузъ».

ровського монастиря на Поділ, було певно передано до завідування Лаври.<sup>1</sup> З листів Досифея видно, що вже 1751 року Дебоскет надіслав до Петербургу кошториси на збудування великого цейхгаузу на місці зазначеного монастиря. Здійснено цей намір було вже значно пізніше, за Катерини II, у 1784—1798 роках, коли на садибі колишнього монастиря виросла одна з найграндіозніших та монументальніших будов міста Київ—так званий арсенал, що нині артеклад.<sup>2</sup>

Здається, що на перших порах Лаврі таки пощастило досягти своєї мети—пороху до лоху не возили. Мабуть, дипломат Досифей знав ходи до магнатів «богомольної» цариці Єлизавети. Тому на енергійного листа Леонтьєва Лавра не без іронії відповідає: «помянутая каменная наугольная башня драпю покрита современемъ можетъ быть череницею или жестю перекрита. Такожъ и кузница, состоящая близъ ограды в путь монастыря, въ приличное мѣсто по разсмотрѣнію моему з братіей перенесена будетъ современемъ, а ныне в ней еще имѣется нужда...»

Минуло кілька років. Автор Гвського причиненого Лаврі клопоту Данило Дебоскет був далеко від Києва й звався вже «генерал-майором».<sup>3</sup> Але-ж Лавру чекав новий сюрприз.

В перших числах серпня м. 1758 р. «артилерійн господаринъ генералъ маюръ Алексѣй Якимовичъ Чирковъ», спочатку персонально, а потім листовно лаковічно повідомляє Лавру, що з Москви привезено 4.150 пудів пороху, «і оной привезенной порохъ неотмѣнно положенъ будетъ въ предписанной вновь здѣланной состоящей близъ киево печерскія лавры каменной погребъ, и для того Вашего Высокопреподобія прошу приказать: в те дни, в которые оной порохъ в реченной погребъ возимъ и кладенъ будетъ, в печерской лавре а наче по близости къ тому погребу в состоящей подъ оградой той лавры жильє огня не иметь, а въ которые дни тотъ порохъ возимъ и в предписанной погребъ кладенъ будетъ, о томъ В. Высокопреподобію... знать давано будетъ».

Можна собі уявити переляк ченців. Полетіли прохання до генералів Стрешнева, Власьєва, Лопухіна, Чіркова, до Сенату. «Въ оной погребъ вышеписанное число пороху сего августа 2 клажа началась,

<sup>1</sup> Фасад церкви видно на відомій гравюрі—панегірику Іл. Мігури, піднесеного Мазепі; кліше гравюри збереглося донині (тепер у лаврському Музеї). Ще краще видно церкву й монастир на малюнкові Печерська 1783—1785 рр. (див. вище мою статтю про Київську архітектуру XVII віку). Була, очевидно, ще й інша церква—на рукописній плані Києва 1776 року в моїй збірці (якого я незабаром передаю до Відділу Старого Києва при Всеукраїнським Історичним Музею), в чотирьохкутній огорожі помічено дві церкви.

<sup>2</sup> В листопаді 1783 року, після затвердження Єкатериною проєкта ген. Бегічев, щоби негайно почати будування, просив Лавру позичити вапна й будового каменя, але Лавра відмовила (Лавр. архів, справа заг. № 597).

<sup>3</sup> Про Дебоскета мені відомо, що 1743 року він склав, разом з мірогородським полковником Капнистом, мапу Задунайов'я (Сочиненія гр. П. И. Капниста. М. 1901 стор. XI); 1752 року, підчас будування дзвіниці на дальніх печерах Лаври його просили трохи однести вал; 1754 року позичили також від нього для цієї будови вапна (Лавр. архів, справа заг. № 111).





Фот. С. Д. Аршеневського.

Західня (кол. «васильківська») брама печерської цитаделі.  
Початок XVIII віку.

отчего въ сей лавре К.-Печерской и святымъ пещерамъ ближнимъ, въ случаѣ опасности, крайнее разореніе пребудеть... Что же онъ г-нъ Чирковъ объявилъ, якобы при артиллерійской командѣ вышенисанныхъ указовъ о невнесеніи въ тотъ погребъ никонихъ огнестрѣльныхъ припасовъ не імѣется, тоє отъ него показано во укривательство видимого его къ лаврѣ святой недоброхотства».

Але-ж усі заходи Лаври позбавитися небезпечного сусіда були марні. Сто тридцять років проминуло ще після зазначеного випадку, коли бідні ченці могли спокійно здохатися й місце przechовування порохових припасів було перенесено подалі, за межі Печерська.

У 1868 року лаврські ченці з неменшим побоюванням катастрофи, як за століття перед тим, клопочуться перед начальством, бо «во многихъ мѣстахъ Европы были взрывы пороховыхъ складовъ, произведшіе великіе опустошенія и несчастія». Мітрополіт Арсеній звертається до синоду з повторенням старої пісні—про перенесення злощасного погребу. Якійсь вибух в Москві на Смоленському ринку біля церкви смоленської божої матери знову наповнило жахом душі печерських пап-отців. Військове міністерство одикується, з року в рік, що справа побудування нових льохів по-за межами міста—вноситься в кошториси; але останні не затверджуються, скасування порохових льохів в цитаделі не передбачається, тому що вони будуть потрібні в випадку військової небезпеки.

Минуло ще кілька років, доки новий випадок знову не поставив на ноги весь печерський монастир.

8 січня 1873 року ввечері лаврські вартові почули біля економічної брами галас, вибігли за ворота та побачили людину, що бігла від порохового льоху; її затримали. Виявилось, що невідомий, вкупі ще з одним, в темряві підійшли були до льоху й кілька разів вистрілили у вартового, що стояв без рушниці, з очевидним наміром підпалити погреб; але пістол дав кілька осічок, вартовий підбіг та вдарив злочинця каменем, кинув його на землю та почав гукати людей; вибігла лаврська сторожа і піймала його.

«По нарёбію его и разговору на польскомъ языкѣ съ однимъ солдатомъ, прибывшимъ въ то время на шумъ, должно быть онъ полякъ, и на другой день по арестѣ при допросѣ притворился глухонѣмымъ». Так історія нашого льоху звязалася з національними та революційними рухами початку 1870-х років.

18 лютого 1880 року грянув відомий вибух в Зимовому палаці в Петербурзі, організований центральним комітетом народовольців. А через десять днів уже летить від мітрополіта Филофея до обер-прокурора синоду, «славновісного» Дмитрія Толстого, лист про своє «постоянное опасеніе даже за самое существованіе лавры, особенно при настоящихъ скорбныхъ событіяхъ». Військове міністерство все ще не мало коштів, і міністр гр. Мілютін заспокоював обер-прокурора, що для Лаври немає жадної небезпеки «по отдаленности ея отъ этихъ погребовъ». Добра освідженість військового міністерства про київську твердиню! Лавра в новім проханні скаржиться на непорозуміння, що міністерство має на увазі якісь інші склади. Військова влада, мовляв, заявляє про відсутність небезпеки, а між тим сама забороняє класти біля огорожі деревляні матеріяли, а під час пожежі друкарні, яка знаходиться в дистанції 71 сажня від зазначеного льоху, комендант навіть перевіз своє семейство до міста.

Ще через чотири роки писав з новими варіаціями на старий мотив мітрополіт Платон. І лише на 1886—1887 роки було остаточно призначено будування нових порохових складів на Звірницьі. Не знаю, чи дійсно в ці роки, чи ще пізніше, але нарешті наш старий будинок звільнився від свого небезпечного баласту.

Лавра зітхнула спокійно. Старовинний будинок нині мирно доживає свій вік серед зелених, покинутих валів. Порох так і не вибухнув.



Катерина Лазаревська

КИЇВСЬКІ ЦЕХИ В ДРУГІЙ ПОЛОВИНІ ХVІІІ  
ТА НА ПОЧАТКУ ХІХ ВІКУ

Відомості з історії київських цехів, що подаються тут, взяті з документів київського магістрату, які зараз переховуються в київському Центральному Історичному Архіві. Це цехові книжки та цехові справи, розбиті, неповні й збереглися далеко не для всіх цехів. Найстаріші—1767 р., а використано їх тут приблизно до 1807 р.—рік в де-якій мірі поворотний що до цехового господарства: цього року магістрат всі прибутки з нерухомого цехового майна наказав передавати до загальних міських прибутків. Цехове господарство, якого метою було на початку ХІХ в. майже виключно поширення цього майна, губило тепер основу свого існування й мало набирати нових форм.

Знайти і зібрати по цих документах, що збереглися, решту старих форм цехового господарства, побуту, а разом і економічного стану київських цехів, що ще існували у ХVІІІ в. і навіть на початку ХІХ в.—це було нашою метою.

Найбільш матеріялу знайшлося для рибальського цеху, і цей матеріал накреслює досить ясну картину внутрішнього життя й побуту цього цеху з його широко розвиненим господарством, яке поволі переходить у комерційне підприємство.

Також порівнюючи повно малюється життя ганчарського цеху, економічно протилежного рибальському: тут занепадаюче цехове життя і безконечні судові позови.

Інші цехи або окреслені дуже слабо, або здебільшого зовсім не залишили відомостей про своє минуле життя.

Цехові книжки та справи, з яких ми користувалися:

Прибуткова книжка рибальського цеху 1767—1778 рр. (зустрічаються теж записи видатків).

Прибутково-видаткова книжка того-ж цеху 1775—1789 рр.

Видатковий зошит того-ж цеху 1788—1796 рр.

Прибутково-видатковий зошит того-ж цеху 1802—1803 рр.

Вписна книжка майстрів того-ж цеху (починається 1803 р.; записи по роках).

Те-ж саме (записи за алфавітом).

«Журнал о выдачи свѣдательствъ мѣщанамъ рибальскаго цеху на покормѣжную»: 1800, 1801, 1802, 1803, 1804 рр.

Справа, скільки ловиться риби на Київщолі 1804 р.

Видаткові зошити ганчарського цеху за 1783, 1787, 1793, 1796, 1799, 1800 рр. (зустрічаються і прибуткові записи).

Зошит подушного збору ганчарського цеху 1786, 1787 і 1794 рр.

Справи ганчарського цеху 1799 р.

Опис цехового ганчарського дому 1800 р.

Видатково-прибуткові книжки різницького цеху 1800, 1802 та 1803 рр.

План двору різницького цеху 1800 р.

Книга для вписання учнів ткацького цеху (починається 1800 р.).

Книга для вписання учнів кравецького цеху (починається 1807 р.).

Прибутково-видаткова книжка кравецького цеху 1797—1821 рр.



Книга для вписання учнів бондарського цеху (починається 1803 р.).

Справи бондарського цеху 1799 р.

Книга київопечерського старости шевського цеху (починається 1802 р., прибутково-видаткова).

Справи про влаштування на Київшоподолі пожежного знаряддя: 2 справи 1804 р.

Указ про внесок всіма цехами по 5 карб. на якусь міську церкву 1766 р.

Опис майна померлих майстрів різних цехів 1800—1804 рр.

Наказ магістрата до всіх цехів кінця XVIII і початку XIX вв.

Дрібні справи різних цехів за ті-ж часи.

Коли приглядатися до життя київоподільських цехів, то звертає на себе увагу той факт, що ті цехи, про які ми маємо відомості, не були одним суцільним колективом, а піби то складалися з головної спілки й кількох дрібніших; цей розподіл виразно виступає в таких цехах: рибальському, різницькому, шевському, кравецькому, перепечайському, ткацькому.

Рибальські курені, спілки, на які розподілялися рибалки на Київшоподолі, були безперечно старіші від цеху, вони утворилися тоді, коли рибалки почали ловити рибу неводом, бо ловля риби неводом і був той ґрунт, на якому рибалки об'єднувалися в курені. Не маємо вказівок, чи по інших цехах такі відокремлені спілки ремісників були старіші від самого цеху, але це можна припустити тому, що основи для їх існування, технічні, територіальні або які інші, були очевидно більш життєві, ніж підстави цехового об'єднання, що було накиннуто ремісникам зовні. Ці спілки не тільки не зникли, не розтанули в цехові, коли він з'явився, але продовжували існувати поруч із цехом, і при кінці XVIII в. і на початку XIX в. мали своє окреме життя, що вилялось у певні форми. Зовсім можливо, що в деяких цехах такі спілки утворилися пізніше цехів, але це також доводить, що цехові форми об'єднання не вповні задовольняли київських ремісників, і вони шукали більш життєвих форм для своїх спілок.

Форми цих спілок, оскільки можна спостерігати їх по тих небагатих матеріалах, що ми маємо, були двох типів. Перше, об'єднання на технічній основі, як рибальські курені (про них докладно буде далі); вони були остільки своєрідні, що не мали нічого спільного з цеховими формами. Друге, спілки, що утворилися на територіальній ґрунті: досить великі віддалення в Києві не дозволяли всім ремісникам Києва жити одним спільним життям.<sup>1</sup> Вони тільки хотіли бути подібними до цеху й копіювали у себе цехові форми життя. Маємо приклад такої спілки шевської на Печерську на початку XIX в. Вона мала своє сукино і мари, приймала участь у похороні своїх і чужих, приймала нових членів, збирала капітал, який позичала за відсотки,

<sup>1</sup> Може, були й ще які підстави крім територіальних для існування цих спілок, наприклад, незручність дуже численних цехів.

мала свою прибутково-видаткову книжку (може з вимоги магістрату, який хотів краще слідкувати). Одним словом все було, як у справжньому цехові; хоч офіційно ця спілка вважалася підлеглою цехові, але все це вона виконувала зовсім самостійно й тільки раз маємо запис, що якісь гроші вона віддала цехові. Можна гадати, що й інші такі спілки—шевські, кравецькі, перепечайські та інші—було утворено на цей зразок. Кожна така спілка мала свого окремого старосту, якого раніш мабуть обирала сама спілка, а при кінці XVIII віку—цех.<sup>1</sup> Де-які спілки (а може й усі) мали свій власний двір на зразок цехового (ткацька на Куренівці, перепечайська на Приорді 1804 р.). Об'єднання їх з цехом виявлялося у тому, що вони мали разом бути присутніми на відомих маковейських та богоявленських церемоніях і на виборах цехмістра. Такі спілки були при вказаних вже цехах на Старому Кіїві, Печерську, Куренівці, Приорді, Сирді. Так само життя затримувало стародавні форми спілок ремісників, або утворювало їх по-за цехом, форми офіційні якого не завжди задовольняли київських ремісників. Звичайно, що це не відкидає того, що де-які цехові форми прищепилися до життя міщан і збереглися до найпізнішого часу.

Цеховий двір, необхідна приналежність цехів і гордість їх, мав мету свого існування бути місцем об'єднання ремісників, але наприкінці XVIII в. на Кіровоноді ми бачимо, що цеховий двір перетворився на засіб добування грошей. Там будують все, що можна використати: крамнички, шинок, свічарню, нові хати, щоб здавати їх за гроші. Куди-ж ідуть гроші, що має цех від цих комерційних справ? Знову-ж на поширення цехового нерухомого майна. Коли грошей збиралося досить, купують сінокіс, город, двір, в якому знову починають будувати. Частина грошей виходила й на підтримування основного цехового двору й по де-яких цехах на необхідні для ремесла приладдя. Так, по всіх цехах витрачали на крамнички, де продавалися вироби ремесла, а по де-яких на спеціальні потреби, як, наприклад, бойні у різницькому цехові, сажавку у рибальському цехові. По де-яких цехах, де господарство велося добре, цехове майно за короткий час помітно збільшується (так в рибальському цехові, про нього докладно буде далі). При цьому треба додати, що майже завжди досить великі гроші лежать мертвим капіталом, а частину їх позичається на %.<sup>2</sup> Випливає запитання, хто найбільше користувався з цього широкого господарства цехового, чи давало воно якусь користь окремим ремісникам?

Цехова старшина, що головним робом господарювала, хоч із «согласія всієї братії», як цього вимагала цехова конституція, іноді фактично робила лише по своєму власному розумінню й можна думати, що згода всієї братії часто була тільки звичка формула. Але все-ж таки широко зловживати цеховим господарством цехова старшина не могла. З одного боку вона була дорічна, а з другого при кінці

<sup>1</sup> Офіційне його завдання на початку XIX в. було збирати подушне й цим виправдувалося його існування.

<sup>2</sup> Дивись таблиці при кінці.



цього року мусіла відчитуватися перед своєю братією і представниками магістрату, що були присутні при річних рахунках по цехах.

Окремі робітники, за все, чим користались, мусіли платити: крамнички наймали за чималі гроші,<sup>1</sup> позичали гроші за добрий відсоток (до 10<sup>0</sup>/о), як ставили хату на цеховій землі—то платили цехові купичне. Здається, що робітники мали гордість належати до заможного цеху, а матеріальної користі від скарбів цехових не мали.

Хоча заможні цехи витрачали порівнюючи великі гроші на раледь «майстратовим панам», але це не захищало робітників цих цехів від великих поборів з боку магістрату, хоч і пропонувалося збирати їх «нечувствительно»<sup>2</sup> (1803 р.); навпаки, заможні цехи й платили більш. Але де-які витрати на магістрат робили й з загального цехового капіталу<sup>3</sup> й крім цього на де-які статті, що мали значіння для всього цеху in corpore. Так, по старовинному звичаю цехові гроші витрачали на офіри на церкву; але при кінці XVIII в. ці жертви обмежувалися ставниками по де-яких церквах та свічками для братії, коли цього вимагав церковний ритуал, та й то здається не по всіх цехах. Та ще кожен цех давав 5 карб. на якусь міську церкву по височайшому указу 1766 р. Також з загальних церковних сум малося сиравляти такі цехові речі, як короґва, сукно, то-що, а ще й прикрашати цехову горницю. Але по де-яких цехах на короґву та інші речі збирали окремо «доброхотні даїня» (кравецький цех, кінець XVIII в.). Всі ці загально цехові витрати були порівнюючи дуже невеликі.<sup>4</sup> Так що виходило, наче-б-то цехові капітали, а разом і нерухоме майно існували an sich für sich, себ-то щоб підтримувати самих себе й свій певний зріст, як це було по заможних цехах. А що до братії, то цехове майно й капітал тільки задовольняли їх гордість, але майже не приносили окремим ремісникам, та й усьому цехові, реальної користі.

<sup>1</sup> Цифри будуть далі.

<sup>2</sup> За зразок таких поборів, що брав магістрат з цехів,—краще сказати, з цехових ремісників,—можуть бути гроші на пожежну команду й її утримання (1804 р.). Одночасно ремісники всіх цехів мали виплатити 500 карб., які магістрат роздав по цехах так: кравецький—50 карб., кушнірський—70 карб., шевський—85 карб., ковальський 70 карб., ткацький—20 карб., іконописний—5 карб., сребрян.—5 карб., перепечайський—15 карб., рибальський—60 карб., різницький—60 карб., бондарський—25 карб., ганчарський—10 карб., крамарський—20 карб., циліурницький—5 карб. і музичний—нічого. Неясно, після якого принципу робили розкладку: чи заможности цеху, чи кількості майстрів. Ці виплати цехмістри мали розподіляти поміж майстрами. Крім цих виплат цехи мали утримувати 3 брандмейстера в кожній часті (було 4 часті) й по одному сторожу і сиравляти та підтримувати потрібне приладдя до пожежного поїзду.

Інтересний тот факт, що музичний цех нічого не платить, так само і в реєстрі подушного на той же рік музики не платять. Можна це тільки з'ясувати тим, що музиками дорожили, їх було мало: 1804 року в міській капелі було тільки 16 чоловіка, коли їх мусіло бути 24. Цього-ж року шукали по всіх цехах хлопчиків-спірт здібних до музики, щоб підготувати з них музик до капелі, але таких не знайшлося, про що повідомив магістрат міський капельмейстер Тихоновський.

<sup>3</sup> Коли бургомістр Семен Балабуха їздив 1783 р. до Петербургу, то на його поїзд тоді давали всі цехи (ганчарський цех дав 20 карб.).

<sup>4</sup> Дивись таблиці.

І нарешті багате нерухоме цехове майно використовував магістрат; наказано всі прибутки з цього майна передавати до загально міських прибутків, а цехам було заборонено розпоряджатися цими прибутками (1807 р.). Це було зроблено не відразу: магістрат, наглядаючи за прибутками в цехах, що-далі то більше втручався в господарство, а головне—все більші подоби накладав на цехи й нарешті рішуче наклав свою руку на більш прибуткову статтю.

Не маючи матеріалу, щоб докладно розбиратися в відносинах магістрату з цехами, який на початку XIX в. дріб'язково втручається в цехове життя,<sup>1</sup> вимагає, крім грошей, на міські роботи цехових майстрів, іноді і не по їх фахах,<sup>2</sup> зазначимо два випадки вирішення цехових справ магістратом.

До бондарського цеху належали всі майстри, що обробляють дерево. В 1772 р. магістрат приєднав до цього цеху мельників та байдачників, які обшивають дуби; вони всі мали поєднати бондарський цех, а хто-б не поєднав, а продовжував робити, то такий мав платити 10 карб. до скриньки братерської. Це об'єднання, очевидно, було нежиттєве—що мали спільного мельники й бондарі та теслі? Так само й ті, що робили байдаки та обшивали дуби—можна гадати—не завжди мали це за постійне ремесло. Зрозуміло, що хоча цех кілька разів повідомляв їх, але вони відмовилися єднати цех. Але й бондарський цех не дуже клопотався про це, бо це не дуже обходило його; і тільки 1799 р. цех надумався повідомити магістрат про те, що мельники та байдачники навіть не з'являються в цех. Цей магістратський наказ був настільки штучний, що навряд чи сам магістрат міг провести його в життя.

Складніша річ була з перепечайським цехом. При кінці 70-х років XVIII в. перепечайський цех звернувся до магістрату з проханням підтвердити його монополію на продаж хліба, що й зробив магістрат, забороняючи продавати хліб, не поєднавши перепечайський цех за 3 карб., а цех мав наглядати за всіма перепечаями. Але тут піднялися 4 старіших київських цехи: кравецький, кушнірський, ткацький і шевський. Вони показували привілеї польських королів Сигизмунда III 3/I 1591 р., Владислава IV 20/I 1634 р., де дозволялося жінкам майстрів цих цехів пекти хліб і продавати без коляди й волочебного. Ці цехи доводили, що й тепер їх жінки на підставі цих привілеїв мають продавати хліб без усяких зборів. Магістрат згодився з ними й дозволив їх жінкам з поміжнутих цехів торгувати хлібом, не єднаючи перепечайського цеху, але все-ж таки всі перепечайки мали підлягати перепечайському цехові що до контролю за якістю хліба. Коли-б хліб випікався недобрый і вони-б не слухалися цеху, цех мав скаржитись магістратові. Перепечайському цехові не було чого робити, як згодитися з цим неприємним для нього наказом магістрату.

<sup>1</sup> Наказ про записи грошей по книжках, що робилося для того, щоб легше було слікувати за прибутками (1720 р.); наказ про вивіски, що мусіли мати всі майстри по зразку, що дасть магістрат (1798 р.).

<sup>2</sup> Ганчарів 1790 р. викликали «для издѣлія въ будкахъ сторожей каминнов», а раз з ганчарського цеху—до мосту міського дніпровського.



Маковейська та богоявленська церемонії, що грали таку важливу роль в житті київоподільських цехів, повно описані В. Прокоповичем в статті «Київська милиція».<sup>1</sup> Тут можна подати тільки кілька дрібних рис до цього опису.

На цих щорічних церемоніях присутніми мали бути всі цехові майстри: хто-б не явився, то платив певелику грошову пеню до скриньки цехової (від 15 до 50 коп., 1788—1791 рр.). Приблизно того часу в цю справу почав втручатися магістрат; мабуть він гадав, що цехи не досить уважно ставляться до обов'язкової присутності своїх майстрів, і 1794 р. розіслав по цехах наказ, щоб всі цехові були присутні на маковейській церемонії, а хто-б не був, то цех має сповістити магістрата; так само цех мав обов'язок сповістити про тих своїх майстрів, у кого був якийсь непорядок в одязі, або в зброї: треба було, щоб кожний мав рушницю, ладунку і шаблю. Також було наказано «командиру именитому гражданину» Григорію Радзицькому подати відомості о «неявившихся 1/VIII на церемонию водосвященія реестровые корогвы товаришамъ». На перший раз всі ті, що не були присутні, пішли сами прохати пробачення до магістрату й їм пробачили «на перший раз». А далі кожний, хто-б не явився, мав платити 2 карб., а другого разу—5 карб. та 3-го разу—10 карб. А коли-б ще і далі уникав, то підлягав суду. Надалі, що-разу цехмістри і «командир» мали подавати відомості про «неявившихся». Мабуть магістрат рахував, що цех недбало ставиться до своїх майстрів, і хотів підтягти їх.

Після церемоній міщане мали право стріляти цілий день, але бували такі нетерплячі, що, не дідавшись самої церемонії, починали стріляти в цеховім дворі; за такий непорядок платили пеню до цехової скриньки (кінець XVIII в.).

Крім щорічних постійних церемоній на Маковей і хрещення бували подібні церемонії з приводу випадкових подій. Так, 1786 р. 19/VII, коли відчиняли на Київподолі «Управу благочинія», то була призначена церемонія на зразок звичайних: всі цехи з цехмістрами, з своїми знаками і корогвами мусіли ставати, починаючи від магістрату до собора Успенія й далі до комор; пикувалися по обидва боки улиці: коли-б не хватило місця,—то далі за комори вздовж вулиці. Гармати мали стояти на майдані коло Успенської церкви. Цехмістри і цехові мають бути в церемоніальнім убранні, цехові корогви в порядку. О 7-й годині всі мали бути на своїх цехах, а о 8-й—на площі коло магістрату. Такий наказ дано було по цехах. В 1796 р. 28/VI була церемонія з приводу роковин полтавського бою; знову розіслано було наказа по цехах бути всім цеховим при рушницях, шаблях і ладунках, з патронами навіть, по цехах о 6-й годині. На початку 8-ої—перед магістратом і о 8-й, з міською музикою з «именимъ гражданином» Олександром Островським на чолі, один цех за одним мав іти до Софії на Старий Київ. Вислухавши молебінь, «таким же порядком, щоб все

<sup>1</sup> Наше минуле, № 1.

було благопристойно», повернутися до магістрату. В 1802 р. 15/IX посвячували капличку на Хрещатику й на тій церемонії мали бути, як звичайно, всі цехові майстри. Після церемонії майстри розходилися по своїх цехах і там закусювали й випивали.

### Рибальський цех на Київшоподолі 1767—1807 рр.

З давніх давен на Дніпрових берегах стихійно утворилися рибальські курені, спілки, що мали на меті ловити рибу неводом, бо техніка цієї ловлі вимагає об'єднання певної кількості рибалок. Коли цехове об'єднання було накинато рибалкам, курені не тільки не зникли, але продовжували жити й розвиватися поруч з цехом, як уже про це говорилося. Форми цехового об'єднання, западто загальні й чужі, не могли замінити цих своїх спеціальних форм, що їх утворило саме життя. І тому не дивно, що цех не тільки не знищив курені, але вони зберегли свою самостійність у всьому, що торкалося самого рибальського ремства.

У другій половині XVIII в. і на початку XIX в. курені рибальські мали такий своєрідний устрій. Кожний курінь мав свій невід, який був головним звязком рибалок. З одного боку, щоб пустити його в діло, треба було певну кількість рибалок, до 10, а з другого й грошей треба було дати за нього багато, до 150 карб. (1804 р.),<sup>1</sup> що було не під силу одному рибалці. На невід складався увесь курінь, і він був власністю куреня, а не цеха, як і все рибальське начиння. Крім невода на Дніпрі вживали ще: жакн, бредень, сітку, волок. Ці речі коштували дешевше: за сітку треба було дати 10 карб., за бредень 5 карб. (1804 р.).

На чолі куреня стояв отаман рибальський, що його обирав був курінь, а «наставляв», себто затверджував цех. Це мусіла бути розумна, енергійна людина, що добре розумілася в рибальстві. Під час ловлі отаман розпоряджався всім і призначав кожному учасникові його обов'язки на якийсь час. Якби хто з рибалок не міг чомусь виконувати цих обов'язків, то мусів заздалегідь повідомити отамана. В 1804 р. на Київшоподолі було 5 куренів, кожний мав коло 20 чоловіка, з яких 10 тягли невода, решта ловили рибу ниним приладом<sup>2</sup>. Мабуть вони мінялись через якийсь час своєю працею. Звичайно, що в курені приймалися рибалки «по настоящемъ изученіи и знаніи въ искусствѣ рыболовлѣ».

Не завжди рибалки тягли невід сами; на початку XIX в. вони за гроші наймали робітників, що допомагали їм. Витрати куреня на рибальське начиння та робітників доходили до 500 карб.<sup>3</sup> (1804 р.). До цих витрат цех не мав ніякого відношення.

<sup>1</sup> На невід треба було 23 волоки; у половині XVIII в. за волок треба було дати 3 карб., значить невод тоді коштував 69 карб. Може ще треба було додати щось, щоб з'єднати волоки (Архів Видубиц. ман. 1752 р.).

<sup>2</sup> У другому разі сказано, що у курені було по 50 чоловіка, мабуть число мінялося.

<sup>3</sup> Ця цифра здається зовелика; документ про ловлю риби, з якого вона взята, написав малолетньменний чоловік - може він помилився.



Із своїми непорозуміннями що до ловлі рибалки зверталися до цеху, як до установи, що мала право суда; пенню платили до цехової скриньки.

Найгарячіший час для ловлі риби буває на-весні, під час так званих «перестів», коли йде риба; рибалки зазначали цей час від 15/III до 26/IV, коли не можна було й хвилини прогаяти. Тому рибалки виселялися в курені на берегах Дніпра, звідкіля їм було зручніше орудувати. Цей час давав найбільший прибуток; ловля продовжувалася й літом, але риба не ловилася вже в такій кількості.

Київські рибалки ловили рибу вгору по Дніпрі до хутора, що звався Муравка, й униз до міського дніпровського мосту. Ця частина Дніпра була як би монополізована київподільськими цеховими рибаками; з киян ніхто крім цехових рибалок не риболовив,<sup>1</sup> а сторонні рибалки, що оселялися на Київподолі або поблизу, єднали цех. Риба на початку XIX р. ловилася така: шука, лящ, лязь, окунь, линь, карась, судак, подуст, рибець, верезуб; це була звичайна риба, що ловилася найчастіше; рідше ловилася: кляпець, синець, головень, сом, менюк, бобир, йорш, морена, силотва, боблиця, густіра, укля, а також черепахи й раки.

«Рыболовна промыселъ» у широкому розумінню вимагає не тільки уміння наловити риби, але й зберегти її, особливо ту велику кількість, що дає весняний улов. Київподільські рибалки робили запаси рибні дуже примітивно: невелика кількість солилася в бочках<sup>2</sup> тільки для свого споживання, солону рибу нікуди не вивозили на продаж. А звичайно рибу, що ловили для продажу, зберігали в коритах, які стояли у цеховім дворі, та в сажавці, що зробили її досить пізно (1791 р.). Була ще й льодовня у цеховім дворі.<sup>3</sup>

Наловивши риби, рибалки вели її продавати у цеховий двір, де були рибні крамниці. Справжні рибалки, що кохалися в своїй рибальстві, поспішали продати рибу огулом і повернутися скорше до Дніпра до якої праці. Але знаходилися й такі, що з охотою бралися за торгівлю, майже кидали рибальство і постійно «сидили» в своїх крамничках, де продавали рибу вроздріб. Крамнички, які цех винаймав окремим рибалкам, знаходилися в цеховім дворі й по-за двором. Купували рибу ці перекупки-рибалки в цеховім дворі, під контролем цеху; перекуп на дорозі заборонено, за це була пеня.

Як було сказано, рибалки мали справляти й підтримувати своє рибальське начиння по куренях та де-коли й наймати робітників, на що витрачали чималі гроші. Але й на цех, відколи він з'явився, треба було віддавати гроші на цехові потреби. Дніпро, як видно, добре годував своїх рибалок, бо в них знаходилися гроші й на те й

<sup>1</sup> Так показали отамани 1804 р.

<sup>2</sup> Ця кількість солоної риби була остільки невелика, що на офіційне записання, як зберігається риба впрок, рибалки київподільські відповідали, що зовсім не зберігається: не солиться, не в'ляється, не заморожується.

<sup>3</sup> До фаху рибалок відносилось вміння приводити до ладу стави, копати нові, щоб ловити рибу.

на друге; помалу цех придбав свій двір, а далі й пише нерухоме майно; що далі, то це цехове господарство поширювалося з своїх власних прибутків, як побачимо; а все-ж таки і пізніші рибалки мусіли давати на цех.

Що до господарства цехового, то всі справи вирішувались на повних сходках всією братією, але багато залежало від здібностей та бажання виконавців. Знайшлися і тут рибалки, що прикріпилися до двору, вели тут господарство й вели його добре: господарство поширювалося, майно збільшувалося. І в другій половині XVIII в. господарство в рибальському цехові було велике й складне й приносило чималий прибуток.

Таким робом життя цехових рибалок розподілялося поміж Дніпровими берегами й цеховим двором. Частина цехової братії були рибалки фахівці, що жили коло Дніпра в куренях, захоплені своїм рибальством, що навчало їх любити й розуміти природу, а друга частина вже одірвалася від ріки й природи, торгувала, купувала й будувала в цеховім дворі й мабуть за ціле літо не мала часу поїхати за місто половити риби, бо вся головна господарча праця теж провадилася влітку.

Крім справжніх рибалок, що ловили рибу на берегах Дніпра, працювали ще й перевізники, ті, що возили по Дніпрі. Вони теж мусіли добре розуміти дніпровські звичаї, але їх ремесло малося за нижче, як рибальське. Приймали їх до цеху сами рибалки, але магістрат, який завжди підходив до цехових справ дуже формально, не хотів виконати бажання рибалок і признавати їх товаришів-перевізників цеховими майстрами (1791).<sup>1</sup>

Та частина цехової братії, що господарювала та працювала, була осіла, але справжні рибалки здебільшого легко міняли своє житло; почасти до цього привчало само рибальство—рибалка постійно шукає місцевостей, де краще ловиться риба.

У рибальських куренях рибалки легко об'єднувались й легко розходилися, коли обставини їх до цього примушували, тут не треба було ніяких формальностей. Вступаючи в цех, рибалки виконували всі цехові вимоги, але теж досить легко кидали його. Постійно в цех записується досить велика кількість рибалок і постійно частина їх розходиться.<sup>2</sup>

Видно, риболовити коло Київнодола, не записавшись в цех, навіть короткий час, не можна було. Як досягав цех того, що всі, хто працював навколо Київнодола, єднали цех—не знаємо. Цього вимагали якісь життєві причини, у всякому разі сами формальні накази магістрату цього-б зробити не могли, як ми вже бачили на прикладах.

<sup>1</sup> Не хотів магістрат брати з них подушного.

<sup>2</sup> Починаючи з XIX в. частина рибалок розходилася напів з дозволу: брали дозвіл виїхати на покорм («покоормжну») навіть за порукою когось, але частина, виїхавши, вже мабуть не поверталася. Виїхали так: 1800 р.—31 чол., 1801 р.—42, 1803 р.—44.



Ті рибалки, що розходилися й не поверталися, завдавали багато клопоту, а також витрат цехові—цех мусів за них платити подушне, поки їх офіційно не було викреслено.<sup>1</sup>

За 11 років (1767—1777 включно) вписалося в цех 251 чолов., за 10 років (1789—1797 включно) вписалося в цех 193 чоловіка,<sup>2</sup> а 1801 р. в цехові було тільки 75. За 4 роки (1800—1804 включно) вписалося ще 49, а 1804 р. було майже 100 цехових.

Що до соціального стану, то ті 193 чоловіка, що вписалися 1788—1797 рр., розподілялися так:

	чол.	%
Київських міщан . . . . .	80	41,45
Польських виходців . . . . .	62	32,12
Сільських виходців . . . . .	14	7,25
Скарбових селян . . . . .	21	10,88
Київських купців . . . . .	2	1,04
Молдавських виходців . . . . .	2	1,04
Невідомих . . . . .	12	6,22
	193	100

З цієї таблиці видно, що не менше половини цехових було з сторонніх людей, не киян.

Єднаючи цех, як водилося, вносили до братерської скриньки гроші (від 2-х до 15 карб.). Цей внесок був обов'язковий, але були й такі рибалки, що єднали більш ґрунтовно, як говорилося: з кунцею,<sup>3</sup> оксамитом,<sup>4</sup> почетомо й кануном:<sup>5</sup> «настояще учинилъ, Богу и братин поклонился» (1768 р.).

Це все обіцялося, вписувалося до книг, але не все відразу вносилося; що все буде викопано, ручався хтось з гідних віри рибалок. Але й це не помагало. Що-року під час підрахунку грошей великі суми зоставалися «недоправки за поєднання» й за капунниками. На початку XIX в. ці недоправки зникають чи може їх перестають записувати.<sup>6</sup>

Самого внеску за поєднання до братерської скриньки зараз вносилося тільки коло третини (1789—1795 рр.). Але бували роки (1792), коли внесено було менше 17%. Чи всі виплачували решту грошей, невідомо. Дуже рідко зустрічаються записи, що той, хто поєднав цех, віддав останню частину (4—5 записів на початку XIX в.). Гроші за

<sup>1</sup> 1788 р. цех заплатив 70 карб. за «безвѣстно изшедшихъ»; 1794 р.—86 карб. 35 к.; 1795 р.—176 карб. 52 к.

<sup>2</sup> Мабуть тут вписані ще не всі ті, що поєднали цех: по двох вписних книжках числа не завжди збігаються.

<sup>3</sup> Мабуть гроші за землю, якою користувався цех.

<sup>4</sup> Мабуть гроші за коротгу, або сукно.

<sup>5</sup> Той, що єднав, мав улаштувати цеховий канун, а гроші за нього віддати у цех.

<sup>6</sup> Ці недоправки за поєднання й за капунниками записані майже завжди разом з грошима, що роздавалися по обліках, себ-то випозиченими грішми; 1771 р. на 2-х капунниках недоправки—13 карб.; на одному—1 крб. 24 к. Дивись таблиці прибутків при кінці.

поєднання були незначна частина прибутків, головна частина була гроші за найом двора й крамниць. Але й був ще досить великий прибуток—це з позичкових грошей. З прибутків цех збирав чималі гроші й, як видно, не завжди міг, або краще—вмів їх використувати—завжди в цехові був мертвий капітал; частину цього капіталу цех позичав на 10%.<sup>1</sup> І цей капітал побільшувався, хоча двір і взагалі нерухоме майно потребувало завжди ремонту, і на його витрачувалось досить грошей (дивись таблиці прибутків і видатків при кінці).

При самому кінці XVIII в. цеховий двір рибальський мав такий вигляд. Цей двір був обведений навкруги барканом з планиць, з воротами, що замикалися залізними засувами й колодкою, на залізних п'ятках. Увесь двір був вимощений деревляним помостом з пластин, який був недешева річ.<sup>2</sup> Перед цеховим ганком був окремий дощатий місток. У дворі стояли корита для риби, від яких зроблені були ринви, щоб спускати воду; також були ясла для коней, що привозили рибу. Будинки всі були криті драниною. Цехова хата була рублена, на помості, знадвору мазапа, з ганком, що виходив у двір. Вікна скляні, двері й віконниці на залізних завісах; віконниці були з прогоничами, які всувались у дірочки, що були зроблені в стінках, а для дірочок були затички, щоб не тягло звідгіль. У цеховій хаті знаходилася цехова горниця, найпочесніше місце, де заборонялося лаятися й сваритися, і навіть той, хто стукав кулаком по столі в цій горниці, мав платити пеню. На її прикрашення було видано багато грошей і праці: стеля була побілена, стіни оббиті шпалерами, поміст помальований, груба із зелених кахоль, до яких додані були кахлі «борщового» кольору. У цій горниці зберігалась пайдиційна цехова річ—цехова гордість—корогва. У рибальському цехові 1791 р. справлена була нова корогва; грошей на неї не шкодували. Вона була з зеленого штофу, посередині якого був чотирьохкутник із жовтого штофу; навкруги вона була обкладена лиштвою з сукна й обшита шнуром. Кравець пошив її за два карб., сницяр зробив деревко за 70 коп., а іконописний майстер Кирило Атамапович розмалював її, за що дістав 55 карб. Крім корогви було ще зроблено деревляного хреста й дві копії, що носилися в урочистих випадках разом з корогвою. Це все коштувало 95 карб. 38 коп.

У цеховій горниці ще переховувалися: книжки, цехова печатка (що за неї дали були 35 к. 1789 р.), сукно цехове, посуд,<sup>3</sup> з мосяжених лихтарі, що під час церемонії теж їх пошено було. Щоб важити рибу був безмен (1791 р. дали були за нього 60 к.). У дворі

<sup>1</sup> Дивись таблиці видатків та прибутків рибальського цеху при кінці.

<sup>2</sup> За саму деревню та обробку її дали 168 карб. 36 к. (1790 р.). Купували для цього на Дніпрі пліт з колод, які й обробляли потім для цього будування (про це буде далі).

<sup>3</sup> Крім череп'яного посуду був теж циновий (куплений в 1775 р.): великих подумисків—6, тарілок нових 15 та ин. Ще 6 срібних чарок з дарованим срібним корцем.



цеховому був ще шинок, рублений на помості, з зеленою кахлевою грубкою, з окованими віконницями й дверима; під одним дахом з шинком була кухня з білою кахлевою піччю. На даху стояли дві дерев'яних драбини, на випадок пожежі. Необхідну для зберігання риби льодовню поставлено було по-господарському: рублена, з вікном, яма була вимощена пластинами; коло дверей був ганок. Було ще два льохн, один під повіткою, другий насипний, похідний. Ще були у дворі «каморки»—крамнички для продажу риби, з підшо'ям, пона на помості, захід під повіткою.

У дворі окремо стояла велика хата—свічарня, де робили свічки; як у всіх хатах, мабуть сінні її ділилися на дві половини—горницю і кухню; в горниці була груба з білих кахоль, в кухні груба і піч теж з білих кахоль; коло свічарні були дві крамнички для продажу свічок. У свічарні жила свічарниця, якій замовляли ставинки й свічки з купованого воску.

Усі хати виходили через ганки у двір, а з крамнички виходили вікна на вулицю, через які вони торгували. Улиця перед двором теж була вимощена мостом. Всі крамнички були оковані залізом, а де-які мали щити, що ними закривали на ніч стіни з вулиці.

Крім цього головного двора цехового було ще куплено (1768 р.) другий двір за 500 карб. й поставлено там хати за 218 карб. 45 коп. Було ще поставлено дві хати з кухнею (1799 р.). Щоб будувати хати, треба було насамперед взяти дозвіл, так званий білет; за дозволом ходили спочатку до пристава і, як годиться, односили йому хліба й риби на 20 к.; потім до міського шафаря теж з хлібом і рибою; канцеляристів за те, що написав білет, давали 15 к. А за майстрами, яких треба було для будування хати, зверталися до маклера, якому теж однесли хліба й риби на 20 к.

У той час, як клопоталися про білет, заготовляли й деревню: дуби на підвалниці, лати, латвини, вильчики, крокви, обанолки, драць. Все це складалося у дворі. Самий зруб на хату заготовляли на березі: на Дніпрі, вище Подолу, купили пліт, що мав колод зо сто, спустили його до Хрещатика й тут викотили на беріг; робота у воді, хоч і літом, була важка, й коли вона скінчилася, то робітникам дали на могорич 40 карб., що траплялося дуже рідко, зайвими гріними не кидалися, за що домовилися, то те й одержували. Тут же на березі чекали тертичники з пилками-тертицями, й зараз же прийнялися за роботу—розрізувати колоди на пластини. Рахували від шпуре; за кожний шпур від 15 до 18 к. Готові пластини звозили у двір. Не забували й трісок, які теж везли у двір. Коли ця праця ще йшла на березі, у дворі насипали землю під хату. Нарешті, майже через два роки (1791) хати було поставлено й тоді покликали ганчарів: для груб і печей було привезено 1200 штук паленої цегли, 1800 непаленої, посадки 20 штук, 270 штук кахоль зелених, води, глини, піску—64 вози. Ганчарі склали груби, печі й коміни. Коваль оббив двері й віконниці залізом, на що пішло 2 п. 5 ф. заліза. У такому стані хати стояли й сохли й тільки весною 1792 р. глинували ці хати,

на що пішло 15 возів ганини. Потім помазали крейдою—пішло 1 пуд. Нарешті ганчар склеп заклепив, і хати були готові.<sup>1</sup>

Крім тих крамничок, що були в головному цеховому дворі, було ще 9 крамничок, за кожну цех брав по 15 карб. на рік (1788 і далі); були вони по-за двором на міській землі, за яку платив цех купичних 5 карб. 40 к. Ще щось цехове стояло на землі соборно-успенській, за яку цех платив по 2 карб. за рік. Як було сказано, цех мав сажавку для живої риби, її було обведено кодолюю, й її можна було поділяти ливною, плетеною з лози, на частини для розподілу риби.<sup>2</sup>

Таке нерухоме майно склалося потроху від 1788 р. до 1802 р.; що-року влітку або щось будували, або направляли, й нарешті це все мало такий вигляд, як тут описано. Більша частина прибутку за те, що наймалося з майна (двір, крамнички), йшло на підтримання цього-ж майна, або на придбання нового.

Адже-ж старовинна, основна мета цехового двору був не прибуток. Цеховий двір мав бути центром цехового життя, осередком, де мала збиратися вся цехова братія, щоб обмірковувати свої справи. У рибальському цехові це значіння цехового двору мало ще більшу вагу, як по інших цехах. Ті рибалки, що майже все своє життя проводили на берегах Дніпра, в де-які призначені дні, або коли їх закликали, кидали свої рибальські справи й з'являлися в цеховій горниці, щоб прийняти участь у цехових справах, довідатися, як ведеться господарство цехове, або послухати де-що й про суспільне життя.

Таким днем було 7/І, або трохи пізніше; тоді вся братія мусіла зібратися в цеховій горниці. Це був день, коли починався цеховий рік, коли по стародавньому цеховому звичаю збиралися цехмістр із своїми товаришами, ключником і всією братією. Перед ними стояло важливе завдання: обрати дорічного цехмістра, його товаришів і ключника. Новообраний цехмістр зараз же приступав до своїх обов'язків, після того як старий цехмістр із товаришами й ключником і з знатними братчиками (це звичайно, бувши цехмістри), за допомогою міського шафаря підраховували були тогорічні гроші; новообраний цехмістр із своїм ключником приймали готові гроші, обліки й недоправки. Як видно, рибальській старшині було дуже нелегко—здебільшого вони всі були неписьменні: в 1767 р. з 15 чоловіка, що вміли рахувати, тільки міський шафар Андрій Прилуцький та цехмістр Семен Шереметев були письменні. Не вважаючи на накази магістрату (1803 р.) обирати цехмістрів тільки письменних, що не

<sup>1</sup> Вирахувати, скільки коштувало поставити ці дві хати, важко тому, що деревню на хати мабуть купувалося заздалегідь і скільки саме пішло—не видно—безперестанку купується різне дерево, а на що саме, не видно. Без деревні на хати приблизно витратили 150 карб. Таку роботу, як глинкування та обмазування, робили поденники.

<sup>2</sup> Коли копали сажавку (1791 р.), за щось було внесено до міської скарбниці 22 карб. 60 к.: ці гроші було заплачено або за право копання, або за міську землю, на якій копали сажавку.



п'ють і не шинкують горілкою, 1805-го року і 1807 р. бачимо в рибальському цеху неписьменних цехмістрів, та не рідко це бувало й по інших цехах—ніде було взяти письменних людей. Але хоч і не письменні люди, вони вміли добре рахувати, і рахунки завжди сходилися.<sup>1</sup> Писаря не обирали, а наймали за гроші. У рибальському цеху немає відомостей про писаря: записує або сам цехмістр, або інший (початок XIX в., маклер Ничипор Дибаленко).<sup>2</sup> Писання особливо побільшало з 1801 р. Цехові треба було мати такі книжки: для запису «старих» майстрів, себ-то тих, що виконували всі обов'язки цеху, а головне добре розумілися «в рибальському промислі, або рибальському мистецтві». Такі книжки було заведено в двох примірниках: в одній записувалося по роках єдиного й у другій по алфавиту імення тих же самих майстрів. Була ще книга для запису тих, хто платив пеню. Був «журнал о выдачѣ свидѣтельств на покормѣжную». Були само собою і прибутково-видаткові книжки. Крім цих постійних записів приходилося часто відписуватися на різні запити магістрату. Іноді в магістраті збиралися всі цехмістри, і їм читалося наказа, але пізніше всі ці накази розсилалися по цехах, де цехмістр мав зібрати всіх майстрів і прочитати їм наказ.

Але повернемося до виборів цехової старшини. Цехмістр, ключник і товариші обиралися на рік.

Коли цехмістр із ключником приймали гроші, то разом їм передавалося й ключі від скриньки, один цехмістрові, другий ключникові.<sup>3</sup> Коли цехмістр добре вів свою справу, то іноді його обирали й надалі. Так, Заволока був підряд 3 роки (1769—1771) і пізніше ще один рік (1782). Цехмістр Кирило Щербаль теж був три роки (1775, 1776 і 1780). За ключництво вносили 10—15 карб., здається, вносили ті, що хотіли, щоб їх обрали на ключника.

Ці виборні посади були почесні й платні за свою працю не одержували, але братія мусіла їх шанувати й на сходках не перечити їм.<sup>4</sup> Один з товаришів цехмістра (їх було два) на початку року одержував від цехмістра 20 карб. (1788, 89) і 50 карб. (1794) на дрібні витрати; справоздання за ці гроші немає. Дві посади у цеху були платні, це маклер—«посредникъ по отыскиваніи работы», що помагав і тим, кому треба було щось зробити, й тим, що сами шукали роботи. Так з'ясовано його обов'язки у законі 1801 р. про ремеслові правління. Це посада, що обов'язково мала бути в цеху по наказу магістрата, але оскільки маклер був потрібний цехові—з наших матеріалів не видно. Мав він на рік 12 карб. (1788), 20 карб. (1795) і 30 карб. (1802).

<sup>1</sup> Тільки одного разу в ганчарському цеху записано, що бракувало 1 карб. (1783 р.).

<sup>2</sup> У ганчарському цеху найняли писаря, але він не подобався братії й йому за один раз дали 50 к., а цехмістр мусів шукати іншого (1792).

<sup>3</sup> У різницькому цеху старий цехмістр давав новообраному за ключ 1 карб., також і ключник давав за ключ новообраному 50 к. (1802).

<sup>4</sup> За погане поводження виборного з цехової старшини лишалося права обрання надалі.

Постійну платню ще мав «молодший», який зветься ще й «роз-сильним», назва, що з'ясовує його обов'язки. Платня йому була 11 карб. (1788—97).

Ця сходка для рахунків була ділова, й коли бувала закуєса, то скромна, тільки коли рахунки продовжувалися дуже довго і не на самих виборах. Слідуюча постійна сходка була в прощальну суботу (перед масницею), так звана «прощальна сходка»—це були поминки помершої братії. У цехову хату запрохували священника, що правив там парастас. Витрачали на це 50 карб. (1795), 28 карб. (1796), 14 карб. 50 коп. (1802).

На великдень братія сходилася в цеховій хаті похристосуватися. На святі неділю купували клечення й трави, щоб прибрати цехову горницю. 9-го травня від Миколи Доброго приходив священник з хрестом. На Петра й Павла знову поминали помершу братію й бенкетували. Гроші на обід витрачали такі: 32 карб. 30 к. (1795), 30 карб. 64 к. (1796), 15 карб. 60 к. (1788), 25 карб. 65 к. (1802). Перед цим обідом теж правили парастас. На другий день після бенкету головні розпорядчики все приводили до порядку, а разом похмілялися.

1/УШ—найбільш урочистий день для всіх цехів—була маковейська церемонія. Після церемонії заходили до цехової хати відпочити, а разом випити, але на це не витрачали ні багато часу, ні грошей (2 карб.—1791 р., 64 к.—1794 р.)—бувало вже пізно.

На різдвяних святках заходили иноді кілька разів до цехового двору вітати зі святками один одного, разом випивали, але це не мало урочистого характеру.

Нарешті хрещенська церемонія; останній раз за рік збиралася братія після церемонії закуєси й випити, священники приходили зі святою водою. А на другий день наступав новий цеховий рік.

Крім цих постійно зазначених сходок бували ще випадки, коли вся братія мала бути присутня на похороні хоч свого братчика, хоч зі сторонніх, але тоді, коли цех приймав участь в похороні. Також на сходках, коли вирішувалося питання, важливі для всіх, господарські справи, коли читалося наказа магістрата, «судили суд» над кимось з братчиків. Такі сходки звалися повинні і постанови виносили від імені всієї братії. Приходячи на таку повну сходку, кожний братчик мав дати кілька копійок «збірних шагів» до скриньки братерської. Рідкі були випадки, коли улаштовували бенкета, не призначеного для цього часу; так, 1802 р. був урочистий обід, на зразок зазначених, випадково на Стрітення.

Дрібні непорозуміння поміж рибалками розбирав сам цех і на-кладав кару, яка була звичайно грошова. Коли хто з рибалок із спра-вою, що їй мав право судити цех, себ-то не кримінальною, звертався, минаючи цех, до магістрату, то це була образа цехові in corpore. Цех розбирав такі справи: невиконання громадських обов'язків, не-чемне поводження, неправильна торгівля, невиконання цехових чи магістратських постанов. Коли справи були важливі—сходки були повні, себ-то всі братчики мали бути присутні.



Чим далі, тим більша ставала залежність цеху від магістрату й треба було вміло підтримувати добрі відношення з ним. Цей обов'язок лежав на цехмістрові та його товаришах. Як тільки було обрано дорічного цехмістра, то він разом із старим ішов до віїта об'явитися; звичайно несли хліб та пожиток свого ремесла—рибу, яку купували у когось із братчиків за цехові гроші (1788 і пізніше). По стародавньому звичаю на Великдень і Різдво цехмістр із товаришами також ходили з ралцем до «магістратських панов», на ралець несли хліб і рибу, а на Великдень ще й писанки, щоб христосуватися з панами.<sup>1</sup> Пізніше, як завелася поліція, то носили на ралець хліба й риби й часному приставу (60 к.—1802). Бували й несподівані випадки, коли треба було виявити свою пошану, напр., приїхали магістратські пани: Лакерда й Радзицький з Петербургу—треба було їх з приїздом привітати хлібом-сіллю і рибою, а разом і почуть, що вони привезли новенького<sup>2</sup> (1791 р.). Або віїта зробили колезьким асесором—теж треба було вітати хлібом і рибою (1792). Так уже завелось, що при всіх зносинах із магістратськими панами несли хліба й риби, ніби то добровільно. Але бували випадки, коли мабуть ця риба вимагалася: на богоявленську церемонію однесли кухмістрові військового губернатора риби, на що «пропало», як говорить цеховий літописець, цехових грошей аж 7 карб. 40 к. (1797 р.). Тим більш приходилося щось нести, коли йшли з проханням до магістрату; але очевидно у рибальської старшини цехової все йшло рівно з цього боку й тільки одного разу записано, що ходили до магістрату з проханням, щоб удержали подушне за перевозників, і однесли хліба й риби на 50 к. (1802).

Рибальський цех не забував стародавнього звичаю цехового: про те, щоб «свѣча въ церкви божой горѣла». Одним з перших видатків при початку року була покупка воску; купували пудів з півтора, а то й два; свічарниця тут же, у свічарні, у цеховому дворі сукала з нього свічки, за сукання платили від 1 ф. воску.<sup>3</sup>

«Про души помершихъ братівъ» своїх цех дуже клопотався, де була головна основа, на якій підтримувався зв'язок із релігією й церквою, як не брати на увагу тих ставників, що видавалося церквам. Але як ставники робилося головним чином за-для них цехової, так і поминання виливалося у форми щедрих поминальних обідів для братії. Ще крім цього цех мав свій синодик у якійсь церкві, до якого купувалося свічки й по ньому поминалася братія, коли це належало по церковному календарю.

Так і йшло життя у другій половині XVIII р. і на початку XIX в. у рибальському цеху на Києвоподолі. Метою існування цеха здавалося цехові господарство та поширення цехового церухомого майна. Цехова братія, що завідувала цим господарством, не задовольнялась

<sup>1</sup> Писанки купували; були жінки, що спеціально готували на продаж писанки. Витрачали на ралець 5 карб. 27 к. (1791), 8 карб. (1802).

<sup>2</sup> Витратили 2 карб. 80 к.

<sup>3</sup> Ціни дивись таблицю.

тим, що є, і намічала такі плани: 1800 р. на повній сходці вирішили розкидати свічарню і дві крамнички біля неї «запегодністю»,<sup>1</sup> на її місці поставити нову цехову хату, де була-б цехова горниця, на кам'янім фундаменті, а стару цехову хату наймати для прибутку. Гроші на нову хату вирішено брати з тих, що цех одержує за двір, а недостачу позичити й віддавати частинами разом із відсотками з тих же дворових грошей.

Може замисли були дуже широкі, а може й люди вже не ті стояли на чолі цеху, але тут відразу цю справу спіткали невдачі, яких раніш ми не бачили у цьому цеху. Замість того, щоб купувати цеглу там, де завжди її купували—коло Либеди, бо та либедська цегла славилася по всьому Києві,—знайшовся міщанин, на прізвище Хрюха, що запевнив цехову старшину, що його цегла краще либедської й обіцявся поставити її з весни (1806 р.),<sup>2</sup> але й літо кінчалося, а цегли не було й прийшлося йти позиватися до магістрату. Ця справа нарешті вирішилася. Цехові пасувалась більша неприємність. Цех, як це й було вирішено, позичив 1000 карб. у купця Могильовця 1806 р., але віддавати не було чим: з 1806 р., як говорилося, прибутки з цехового нерухомого майна мали поступати до міських прибутків у комітет цивільний. Цехова старшина почала клопотатися перед магістратом і цивільним губернатором і нарешті одержала дозвіл, що гроші Могильовцеві було виплачено з міських прибутків, і цехову хату нарешті, здається, було збудовано, але господарча діяльність цеху в тих формах, що тут описано, мала припинитися тепер, коли не можна було одержувати прибутків з нерухомого майна, або мусіла прийняти нові форми.

### Різницький цех на Київщані 1800—1806 рр.

Від братчиків, що вступали до різницького цеху, не вимагалось ніяких фахових знань; хіба тільки вміння заколоти ялівку, або кабана, але який справжній господар не зміг цього зробити? Майстри цього цеху не ремесло робили, а займалися торгівлею; і щоб належати до цього цеху з користю для себе й могли виконувати обов'язки що до цеху, треба було мати комерційні здібності, вміло купити худобу і вчасно зарізати її. Ці майстри,—як вони звалися по аналогії з братчиками інших цехів,—об'єднувалися в цех, щоб мати в своїх руках торгівлю худобою, шкірами та м'ясом.

Маючи монополію на такі необхідні предмети, київський різницький цех при кінці XVIII в. і на початку XIX в. був один із заможніших цехів на Київщині.

На обов'язку цеху лежало слідкувати за виконанням санітарних правил. З давніх часів, оберігаючися пошестів, забороняли «гуляти мертвечину» і навіть «доторкатися до всяких нечистот», себ-то на-

<sup>1</sup> А може й того, що мало приносила прибутку.

<sup>2</sup> По 10 карб. з 1000 з доставкою і взяв 400 карб. завдатку.



дали.<sup>1</sup> За таку провинність неслухняного могли віддалити від цеху. У такому великому місті, як Київ, дуже важливо було так розподіляти різання худоби, щоб не залишалося зайвого, непроданого м'яса. Для цього цех вимагав, щоб кожний, хто б'є худобу, повідомляв цехмістра, який і регулював кількість битої худоби. Особливо це важливо було влітку. Хто не слухався, платив 2 карб. пені. Ця постанова була підтверджена на Київщолі 1804 р. Безперечно, що такий розпорядок був і до постанови 1804 р. Мати відомості про всяку вбиту худобу цехмістрові необхідно було не тільки для регулювання кількості м'яса на ринку, але й для того, щоб збирати мито від кожної голови різаної худоби—поголовне.<sup>2</sup> Різали худобу на цехових бойнях, але це було не обов'язково. Різницький цеховий рік поділялося на частини—по м'ясницях, коли різали худобу: великодні м'ясниці, петрівські, успенські і різдвяні. У піст звичайно худоби не різалося.

Братчики цеху мали право не тільки купувати й різати худобу, але й продавати м'ясо й шкіри. Коли-б хто зі сторонніх взявся за це, то платив пеню до 1½ карб. (1800 р.).

На обов'язку цеху лежало ще й слідкування за тим, щоб м'ясо продавалося свіже; в ці обов'язки цеху на початку XIX в. магістрат почав втручатися, вимагаючи, щоб ті різники що продавали недобре м'ясо, присилалися до нього для накладання кари (1804 р.).

Цей цех мав своє спеціальне нерухоме майно—бойні, а разом з бойнями й загони для худоби. За чистоту боєнь звичайно відповідав цех; головна чистка провадилася на-весні, під час великого посту. Купували мітлі, лопати, мели й чистили бойні й загони, що тепер стояли порожні, щоб гній не пропадав, недалеко від боєнь мали свій город, куди й вивозили гній. На цю чистку витрачалися невеликі гроші: з поденщиками до 1½ карб. (1802 р.). Необхідна для збереження м'яса льодовня набивалася в січні або лютому. Наймалися льодобої, що набивали на Дніпрі льоду, привозили до льодовні й наклали льодовню льодом, який закривали соломою. На набивку витрачали до 4 карб. 50 коп. (1802 р.).<sup>3</sup>

Як було сказано, різницький цех мав свої відділи, в яких головували старшини. Для різницького цеху ці відділи були необхідні на територіальній підставі, не можна було, особливо літом, возити м'яса для продажу з Подолу хоча-б на Печерськ. Даючи право своїм членам займатися такою вигідною торгівлею, як м'ясна, цех мав за це такі прибутки, яких інші цехи не мали: це було поголовне, про яке вже говорилося. Цей прибуток був постійний і чималий (139 карб. 89 к. 1803 р.).

Далі такий теж постійний прибуток—гроші за найми крамниць, де продавалося м'ясо: за 11 крамничок мали 163 карб. (по 15 карб.

<sup>1</sup> Книга різницького Глухівського цеху 1669 р.

<sup>2</sup> 1804 р. у Києві перейшло через різницький цех: сала яловичного—6.590 п. свиноного—1.800 пудів, свинини—3.025 пудів, яловичини—48.000 пудів, шкір юхтових білих—1.600 пудів, чорних—1.800 пудів, підшов—5.000 пудів, яловичини—4.200 пудів.

<sup>3</sup> Де була льодовня—чи на бойнях, чи у дворі—не відомо.

за крамничку, за одну—13 карб., 1803 р.). Гроші за поєднання були не постійні й, здається, не великі (45 карбов. з 5 душ 1803 р.); давали по 2, 8, 10 карб. Ще були й випадкові прибутки: за сукно, себ-то участь у похороні, взагалі це теж був невеликий прибуток, приходило по 4, 6 карб. Але 1803 р. цей цех за погріб від Іванської одержав 300 карб. червінцями; звичайно це був рідкий випадок. Чи тут були особливі звязки родини Іванських з цим цехом, чи ці заможні люди були задіявлені чомусь в участі цього цеху—не відомо. Ще була одна стаття прибутків уже іншого типу; цех позичав за відсотки цехові гроші: 1803 р. позичених грошей записано 4220 карб., довжників було 40, від 20 карб. до 200 карб. Відсотків за цей рік цех мав 179 карб. 50 коп.<sup>1</sup>

Різницький цех мав і видатки свої, своєрідні, яких не мали інші цехи. Всі цехи витрачали певні суми на ралець для магістрату, а пізніше й на поліцію, але це були не дуже великі суми, як ми бачили. З свого боку різницький цех розсилав магістратовим панам м'ясо у певні дні. М'ясо це брали у братчиків, яким платилося з цехових грошей. 1802 р. на цей ралець було витрачено 80 карб. 41 коп. Але цей обов'язок розсилати м'ясо не включав звичайного раледи. Інші видатки звичайні, як і по інших цехах.<sup>2</sup> Для видатків що-місяця цехмістр видавав суму грошей ключнику, який і витрачав їх.<sup>3</sup>

Такий був бюджет цього заможного цеху при початку ХІХ віку. А що-ж він придбав собі за попереднє своє існування? Як і можна гадати, він мав чимале нерухоме майно.

Цеховий двір різницького цеху знаходився на Київоподолі, займав приблизно 660 кв. сажнів. В ньому стояли: цехова хата з ганком, що виходив у двір проти воріт, вікнами хата стояла у переулоч Галицького, ворота були на Катериногрецький переулоч. Кухня стояла окремо у дворі. Коло кухні була ще довга повітка й захід під повіткою. Частину садиби займав сад, на який звертали особливу увагу: щепили дерева, а на-весні зрізали гусінь щипцями, що їх купили були спеціально для цього. Двору цього нікому не віддавалося в найми, мабуть тут жив хтось із цехової старшини.

Крім цехового двору різницький цех мав ще нерухоме майно, про яке вже говорилося—бойні. Де вони саме знаходилися—невідомо, але мабуть за містом. Коло боєнь була мильня, де промивали шкіри. Бойні й мильня були досить складна будівля й підтримувати її коштувало дорого: постійно приходилося міняти то деревню, то містки, то ринви, то колоди.

<sup>1</sup> Як зразок сум, тут приведено скрізь 1803 р., бо записи цього року найповніші. Всього прибутку за цей рік цех мав—827 карб. 39 коп.

<sup>2</sup> Зразок видатків 1802 р.: платня—73 карб. 70 к., обіди й поминання—119 карб. 57 коп., на двір—84 карб. 25 к., свички—7 карб. 95 коп., на церкву—3 карб. 37 к., на панів—8 карб. 80 коп., усього з м'ясом, одісланим панам—378 карб. 5 коп.

<sup>3</sup> Мабуть ці витрати не всі записані, бо сума їх більша, як сума показаних видатків—за 1802 рік. Ключнику було дано: 25, 60, 30, 30, 115, 50, 35, 60, 50, 50, 19, 10 карб. на кожний місяць протягом року.



Ще різницькому цехові належали 11 крамниць в м'ясному ряді на базарі й рундуки, теж для продажу м'яса.

Різнницький цех належав до такого промислового типу цехів, як і рибальський, але від рибалок все-ж таки вимагалось уміння ловити рибу, а від майстрів різницького цеху, як було сказано, не вимагалось ніяких знань. До того-ж торгівля таким потрібним предметом, як м'ясо, потребувала багато людей і тому це був один з численних цехів на Київщині.

#### Ганчарський цех на Київщині 1783—1804 рр.

У другій половині XVIII в. на Київщині до ганчарського цеху мусіли належати всі ремісники, що мали діло з глинною: чи то ліпили кахлі, чи то робили цеглу, чи то складали печі.

Основна праця ганчарів, ліпка та опалювання горшків та кахоль, вимагає досить складного приладдя—спеціальної печі, значить свого чи панятого двору, де можна-б було скласти таку піч; ті майстри, що мали це необхідне приладдя, можна гадати, могли заробляти порівнюючи добре, бо ціни на кахлі були досить високі.<sup>1</sup>

Але за ці часи далеко не всі ганчарі цехові були остільки заможні, щоб мати свій двір, або хоч наймати чужий. 1786 р. рівно половина ганчарів мала можливість як слід робити своє ремесло: 29 ганчарів, коли всіх було 58; 27 мало свій власний двір, 2—наймало;<sup>2</sup> друга половина розподілялася так: 18 жило в робітниках, 1 майстер збожеволів і після 10 померлих залишилися їх родини (3 вдови; після 2-х майстрів—дорослі сини й після решт—малолітні).

До 1794 р. кількість цехових майстрів ще зменшилася: свій двір мало тільки 26 чоловіка, в робітниках 11 чол. і 3 удови; в 1797 році обирало нового цехмістра 28 ганчарів.

Невідомо, чи ті майстри, що жили в робітниках, робили своє ремесло, чи якусь иншу працю; з того, що кількість їх зменшується, можна гадати, що вони потроху кидали своє ремесло й одбивалися від цеху. Заробляти так, щоб купити двір, вони не мали змоги. 1799 р. помер один ганчар безпотошно, і цех дуже клопотався, щоб двір його, що стояв на Гончарах і мав ганчарське приладдя, купив хтось з ганчарів; але такого не знайшлося, і двір купив сторонній чоловік за 65 карб.

Удови, а де-коли й жінки ганчарів, а то й самі ганчарі заробляли ще перекупом: купували горшки та инший череп'яний посуд у сторонніх не цехових ганчарів, що привозили були продавати їх до Київщини.<sup>3</sup> Не цехові ганчарі не могли торгувати вроздріб у місті, а мусіли продавати огулом комусь з київщодільських ганчарів, які вносили

<sup>1</sup> За білу кахлину треба було дати—1 коп., за зелену—5½ коп., за кахлину борщевого кольору трохи дорожче—8 коп. Що до иншого череп'яного посуду, то, здається, його купували у сторонніх ганчарів, як про це буде далі.

<sup>2</sup> 24 з них жило на Київщині, 3—на Сирці; 2 майстри мали по 2 учні, 1—робітника.

<sup>3</sup> Привозили зі Слободки, Обухова, Ржищева.

за це мито до скриньки цехової по 10 коп. з воза. Цехові ганчарі могли продавати горшки тільки у спеціально призначених місцях—ганчарних рядах. Але при кінці XVIII в. ці ряди, розраховані на певну кількість продавців, пустували й частина їх здавалася для худоби, що приганяли на Київоподіл на продаж.

Але була ще праця, що належала до фаху ганчарів і була пожиточна—складання та пересипка печей. Ця праця не потребувала складного приладдя, добре оплачувалася, але вимагала фахових знань, більш складних, як опалювання горшків. Цех мав стежити, щоб складали печі ті ганчарі, що добре в цьому розумілися, і навіть видавалися атестати таким ганчарям, як цього вимагав магістрат (1799). Ганчар, поєднавши цех, але не довівши свого уміння складати печі, міг тільки опалювати горшки та кахлі. Але така була теорія, а життя показувало зовсім инше. Далеко не всі майстри, що складали печі, єднали ганчарський цех, а не те, що ще-б брали атестат від цеху. 1799 р. офіційно було зазначено 19 міщан інших цехів, що мали своїм фахом складання печей, вони не звертались до ганчарського цеху. Можливо, що ремісників, які робили цю працю випадково, було й більше. Факт такої великої порівнюючи кількості печників фахівців по-за цехом, що офіційно зараховані й не ховаються, сам по собі вказує, як за ці часи ганчарський цех став безсилою економічно й морально організацією: належати до неї не давало навіть зовнішнього інтересу, а цех вже не міг примусити майстрів цього ремесла єднати ойго.

1799 р. цех звернувся до магістрату, щоб захистити свої права на монополію ганчарського ремесла, себ-то складання печей, бо що до опалювання горшків, то мабуть вигідніше було купувати їх у сільських ганчарів, як заводити піч для опалювання, і здається право на цю працю ніхто не перехоплював у ганчарського цеха. Які саме причини викликали занепад цього цеху—з наших матеріалів не ясно, може тут грало ролю, що захопили ганчарську працю ремісники таких сильних цехів, про які вже говорилося і з якими звичайно не під силу було боротися ганчарському цехові. У всякому разі навряд щоб магістрат своїм наказом, що підтверджував права на монополію ганчарів, міг тут допомогти. Ще раніш (1787 р.) ганчарський цех пробував брати десятину з цехових ремісників, але це були рідкі випадки, і можна з певністю сказати, що майстри старіших згаданих цехів не платили нічого і ніяк у такому занепадому цехові, як ганчарський.

Разом із зовнішнім занепаданням падала й внутрішня дисципліна в цеху, майстри переставали рахуватися з постановами цеху й виконувати свої обов'язки що до цеху. Але й самі майстри побачили, до чого має довести такий стан, і 1792 р. був складений і затверджений повною сходкою цілий регламент вчинків, які найчастіш траплялися, і як їх мали карати. Інтересно порівняти кари, що вживав цех в відношенні до своїх братчиків і за що саме—з такими-ж карами рибальського цеху; коли в рибальському цеху найвища пеня була 50 к., то в ганчарському цеху було затверджено навіть кару на тілі. Перш на перш тут захищали честь цеху, яку мабуть ні во що не ставили



братчики; хто-б скаржився на цех, та ще без підстави, то такий підлягав карі на тілі, а саме 25 плетей. Той, хто-б говорив щось недобре про цех, платив 1 карб. 50 коп. пені. Далі зверталось велику увагу на поведження майстрів під час сходок, мабуть, поведження їх виходило по-за межі звичайности; за бійку під час сходки крім карі на тілі платили обидві сторони 50 к. і т. н. Зазначені вчинки ясно показують, яке було тепер поведження майстрів на сходках. Також карали досить високою пенею невиконання правил цехових що до прийняття учнів: коли майстер приймав учня без письмєнного документу, то платив 5 карб.

Не вважаючи на такий занепад цехової організації, і внутрішньо і зовнішньо, традиція цехова ще була досить міцна й все-ж таки життя цехове шло своїм звичайним шляхом. Цехове господарство і далі набувало грошей для своєї підтримки. Само собою, що це не було широке господарювання, ті бенкети, той бюджет, що мав рибальський цех, але й ганчарі купують навіть новий двір і ставлять нові хати (1793). Правда, на цю купівлю цехових грошей не вистачило і цех позичав у магістрата на облік і коли приходилося платити відсотки, то частенько грошей не було й приходилося просити відстрочки.

Дійсно, з грошима цеху приходилося скрутно; з усіх статтів прибутку найбільш давав двір (майже 60% всього прибутку 1787 р.), але він все й забирав на себе, як вже говорилося. Інші статті давали копійки. За дозвіл працювати вносили в цехову скриньку здебільшого по 1 карб.<sup>1</sup> (але нових майстрів вступало дуже мало, оскільки маємо про це відомості,—1787 р. ні одного, 1793 р.—2 чол.) За визволення хлопця платили 50 к., иноді 1 карб. (1787 р. ця стаття дала 2 карб.). Пенні гроші за 1787 р. — 4 карб. 70 к. За похорон—50 к. Гроші за похорон тільки й зустрічаються одного разу; участь в похороні такого занепаłego цеху ніколи не цікавила. За пригон худоби у ганчарські ради щоразу платили по 10 к. (1792 р.—20 к.).

Цеховий двір ганчарського цеху 1795—1800 р.р. мав такий вигляд. Стояв він коло стіни Київобратського монастиря. У дворі було дві хати й одна комора, і те і друге було крите драпінню. Двері в хатах були на залізних завісах з клямками, замикалися на колодки; в кожній хаті було по два вікна із скляними оболонами й по дві круглі шибки; в коморі була одна скляна шибка. У цеховій кімнаті було 2 столи столових; один з них з 3-ма шухлядками, головний, на який під час сходок клялося зелене сукно (яке було куплено 1787 р. за 2 карб. 47½ к.—2¼ аршина), 4 ослони, 18 ікон, килим, зеркало, що справили 1787 р. Крім цього тут же переховувалася короґва. На столі стояли: дзвінок, ножницї, каламар, печатка, щоти, пісочниця. Ще в кімнаті стояла велика скриня з паперами, де переховувалися 2 книжки прибутково-видаткові, «городовое положєніє», книга підмастерська виписна, книга «о столпових» внесках, книга «журнал о жалобах биваючих», книга о пенних грошах, книга стара 1776 р., «выпис из магистрата на купленные гончарским цехом у Лапкевича дома», «росписка Лапке-

<sup>1</sup> Цей запис дуже характерний, вже не згадується про поєднання цеху

вича о полученні денег», «прошеніє о домѣ куплеиномъ у Ланкевича въ управу благочинія».

У цеховій коморі переховувалася широка скриня, де знаходилися 2 сукна, старе й нове, ставник, мари, провідних свічок — 8, смолоскинів—2 (1800 р. провідних свічок уже не було, але 6 смолоскинів). Обидві скрині замикалися на колодки.

У дворі було ще 3 крамнички, одна виходила на дорогу (вулицю) з лядою на залізних завісах із зашійкою, якою зачинялося на під віконце, через яке продавали горшки. При вході у двір були ворота на залізних п'ятках і 2 хвіртки з клямками й засувками.

Цей двір ганчарі винаймали увесь, крім цехової горнищі для сходок та комори, де переховувалися цехові речі. 1795 р. двір був панятий за 75 карб. міщанину Іванову, з умовою охайно утримувати двір, а коли-б той погорів, то мав заплатити цехові. Цех же мав з свого боку поставити лѡх для варива і переложити поміст у хаті.

Крім двора ганчарський цех мав свої ряди на базарі, для продажу горшків: про ці ряди вже говорився.

Не дивно, що такому убогому цехові приходилося запобігати ласки у магістрата й частенько носити хліба на ралець. Але цікаво, що ганчарі наче соромляться нести вироби свого ремесла, як це було заведено по цехах, мабуть поливійний посуд мали за дуже мізерний ралець, і дуже рідко коли несли його панам.

У житті цього цеха ми зустрічаємося з подіями, яких не бачили були по попередніх цехах, що розглядали їх, а саме з довгим судовими позовами. Цехова старшина наче веде ці справи енергійно, але може не має досить грошей, щоб швидко посунути їх.

Так не пощастило (а може не було досить грошей своєчасно) цехові, коли він купував був двір у старій Ланкевички. Очевидно ця справа була дуже важлива для цеха й цеховий літописець — писар (цей цех договорював писаря на рік за 5 карб.) докладно описав всі пригоди, що були скоїлися за цей час.

Справа почалася 1783 р. у перших числах вересня. Спочатку все йшло гаразд; почули, що стара Ланкевичка продає двір, цехмістр з одним з товаришів пішли довідатися, чи так воно; звичайно понесли хліба, Ланкевичка погодилася на продаж. Маючи згоду Ланкевички, цехмістр з товаришем пішли з хлібом до магістрата за дозволом на купівлю. Після кількох завітань до Ланкевички все було вирішено, що до платні й інших умов; стільки грошей, щоб заплатити за двір, цех не мав, і знову пішли до магістрата позичати грошей, там обіцяли позичити, але на облік; на другий день писали облік, звичайно, для цього запросили когось канцеляристу і з обліком і хлібом пішли до війта. Закінчивши цю справу, знову йшли до Ланкевички, пропонуючи, або щоб вона взяла гроші, або щоб зробити писану умову; грошей Ланкевичка поки що не захотіла взяти; нарешті добре вишипи й розійшлися по домах. 13/IX записали писану умову з Ланкевичкою при її синові Івані Іллічеві, дали завдатку 1 карб. й вишипи могоричу на 55 коп. Коли тут все було налагоджено, зараз же почали клопо-



татися про те, щоб ставити хати; ходили до управи благочинія за дозволом з хлібом, далі до архітектора, теж з ральцем у 20 к.; архітектор жив десь далеко, наймали візника за 20 к.; чогось архітектор відразу не погодився оглянути двір, прийшлося ще до нього ходити, може ралець був замалий; удруге їздили до нього й на ралець та на горілку витратили 2 карб., та на хліб 26 к.; отже-ж діло з архітектором не ладилось, прийшлося одвести йому голову цукру за 4 карб. 32 к. Нарешті архітектор приїхав до цехового двора оглядати, де можна ставити хати; тут його почастували. Але тепер Ланкевичка уперлася і, коли їй принесено було гроші, не захотіла брати їх, ніби то ніякої згоди не було. Цехова старшина заклопоталася й після наради пішла до ратмана Барського за порадою, що його робити, звичайно з хлібом. Барський порадив звернутися до управи благочинія й попрохати розглянути діло з Ланкевичкою. Написати прохання до управи благочинія ніхто з своїх не взявся, пішли до канцелярщини Петра Вишневецького, який склав прохання за 50 к. та ще хліба йому однесено; купили гербового паперу, і хлопець переписав начисто за 10 к. Час ішов, а справа не посувалася; однесли хліба часному приставові Басову, щоб він допоміг. Адже побачили, що своїми силами нічого не зробили, і договорили повіреного, регістратора Левницького; однесли йому хліба на 5 к. та й то в борг—мабуть грошеві справи в цеху були в дуже скрутному становищі. А діло було передано до совісного суда. Прийшлося їздити на Печерськ, та совати на всі боки; було так, що за один раз роздали 8 карб. 39 к.; до посередника послали хліба. Вже й зима зайшла і 1784 р. почався. Звернулися до судового секретаря за допомогою у писанні, та й тут побачили, що треба мати свого чоловіка, договорили секретаря якогось, щоб все писав, що треба. І тільки в травні справа була вирішена на користь ганчарського цеху. Пішли дякувати посередника: повіреному за працю дали по договору 5 карб. А сторожу Пилипичу за допомогу однесли горнушок на 10 к. Всього витратили 28 карб. 41 к., наче й невеликі гроші, але мабуть і ці гроші трудно було роздобути ганчарському цехові.

З цим двором і надалі не пощастило ганчарському цехові: 1796 р. знову приточилася справа. Хоча цеховий літописець докладно її описує також, як і першу, але у чому саме вона полягала, не видно. Діло розбиралося спочатку у цивільному суді, а пізніше в совісному суді, з половиною червня по половину жовтня. Цехмістр Самойло Товстошій, як видно, енергійна людина, посував справу скільки міг, не менше 16 разів побував він сам у цивільному суді, та разів 7 у совісному, що-разу їздили на візнику удвох або утрьох.

Справа була така, що Ланкевич міг у чомусь допомогти, здається він мав підписати знову кріпость на двір (стара Ланкевичка вже померла). Для цього його кілька разів запрошували у цеховий двір і частували, возили на свій кошт у цивільну палату й «ради його Ланкевича» купували «виправи», горілки, квасу, позичали гроші, хоч і невеличкі (20 к.); нарешті купили йому чоботи за 1 карб. 65 к., а як надійшли ім'янини дочки його Ганни (25 липня), то цеховий мо-

лодший Кондрат одніє хліба на 70 к. Коли Ланкевич підписав кріпость, то пішли до «Красного Трактира» й добре випили. Треба було не забувати й судових; що-разу, як бували у суді, треба було сунути то повігичку, то канцеляристам, або почастувати, або хліба віднести. Коли дізналися, що все виповнено, то дали Буяховичу (якомусь судовому) 17 карб. Тепер, як все скінчилося, зітхнули легко, і писар написав: «тут Ланкевич кончається». Всього на цю справу витратили 41 карб. 10 к.

### Кравецький цех на Київщизі 1792—1806 рр.

До кравецького цеху на Київщизі на початку XIX в. належали всі майстри, що працювали голкою: хто шив чоловічу та жіночу одіж, або сорочки, або гантував, шив в п'яльцях, себ-то вишивав, а разом і ті, що плели панчохи та рукавички. Пізніше (у 20-х роках) до цього цеху приєдналися жиди (здається 2), що шили рукавички із шкіри, замші та лайки.

Це був один з 4-х старіших київщизьких цехів, про які вже згадувалося. Здається ці цехи були й найбільш численні.<sup>1</sup> Ці цехи: шевський, кравецький, кушнірський та ткацький, мали королівські привілеї й пам'ятали, коли вони були єдиними цехами на Київщизі, а тому ставили себе вище над иншими цехами і вміли боронити свої права. Не дивно братчики цих цехів, що складали печі, зовсім не бажали єднати такий захудалий цех, як ганчарський.

Вступати до кравецького цеху було багато охочих, але раніш треба було навчитися кравецького ремесла, а тому в цьому цеху, як і по инших виробничих цехах, розвинений був інститут учнів та підмайстрів, якого не потребували цехи промислові, як рибальський та різницький.

До учнів цеху кравецького вступали хлопці та дівчата від 13 до 17 рр. на 2, 3, 4, 5 років до якогось майстра. Один майстер мав і по кілька учнів. Мати учнів для майстра було дуже вигідно—це була майже дарова робоча сила. І поволі майстрів примушують чимсь відплачувати учням: платити за учня вступне й визволок, не тільки годувати, але й одягати учнів, навіть платити за останній рік,<sup>2</sup> платити подушне, а коли учень визволяється, то справити йому повну одіж: хлещю свиту сукна фабричного сивого, убрання, сорочку, пояс суконний, плетений, шапку сиву смушеву з вершком. Дівчині свиту суконну, сорочку, спідницю холста набойчатого, хустку набойчату, пояс суконний. Але рідко який учень мав все це від майстра; в од-

<sup>1</sup> На жаль, цифр не маємо, але з попсоного списку (1804 р.), скільки подушного кожний цех уплатив, можна зрозуміти, що найбільш численні цехи були шевський, кравецький, ткацький і кушнірський; далі йдуть: рибальський, різницький, ковальський, перепечайський, бондарський, сребряницький, іконописний та инші. Звичайно, що це лише приблизний порядок по числу майстрів.

<sup>2</sup> В бондарському цеху дозволялося по суботах учню робити на себе вітра або дозволялося за весь час зробити собі 30 відер.



ному випадку майстер платив подушне, у другому платню за останній рік або справляв одіж. Всі умови вписувалися в книгу для учнів.<sup>1</sup>

Пізніше, в 1800-х роках, віддавали своїх дітей, а також кріпаків, щоб навчити якоїсь галузи ремесла кравецького, за платню від 10 карб. до 100 за навчання на протязі кількох років. Коли віддавали для навчання, то зазначали, чого хотіли навчити спеціально, наприклад, гаптувати, шити сорочки, плести рукавички, або шити рукавички; або навчити ремесла спеціально кравецького, шити жіночу одіж, чоловічу німецьку, або каптани та ряси, або одіж «малоросійського сорта». Кріпачок віддавали, щоб навчити шити в н'яльцях. Іноді умовлялись, щоб учня не примушували робити роботу по господарству, носити воду, то-що. Що до підмайстрів, то не маємо вказівок, на яких умовах вони працювали, тільки маємо де-кілька цифр: за 1802, 1803 і 1804 рр. в цеху кравецькому в майстри з підмайстрів було «произведено» 20 чолов. від 18 років до 30-ти.<sup>2</sup> Платили підмайстри, як записувалися до майстра, по 15 к. до цехової скриньки. Підмайстрам, що «производили» у майстрів, цех мав видавати свідоцтва, з дозволу магістрата.

Ясно, що такий численний цех такого потрібного ремесла мусів бути заможним. Відомості про нерухоме майно на жаль дуже бідні: кравецький цех мав двір, в якому були хати, які наймалися (71 карб.—1792 р., 225 карб.—1805 р.): сума за найми збільшується—мабуть щось добудували; сіпокос (105 карб. за нього платили 1792 р.), крамниці (одну наймав Іван Могильовець за 8 крб. в 1772 р.), пляц, що на ньому стояла хата майстра Григорія Довгого і він платив куничних 90 к. (1792)..

Прибутки цей цех мав з звичайних цехових статей.

Зразок прибутку за роки 1792 і 1793.

	(1792)	(1793)
Ученицьких . . . . .	9 карб. 30 к.	11 карб. 25 к.
По мастерству . . . . .	25 „	100 „
Повднання . . . . .	50 „	— „
За нерухоме майно . . . . .	184 „ 20 к.	121 „ 20 к.
Вписне . . . . .	1 „ 05 к.	— „
Похоронних . . . . .	12 „	10 „ 30 к.
‰‰‰ . . . . .	24 „ 40 к.	43 „ 40 к.
Пенні гроші . . . . .	5 „ 50 к.	5 „ 20 к.
На корогву . . . . .	— „	20 „

Усього 311 карб. 75 к.

302 карб. 95 к.

Майстри кравецькі вносили звичайно такі гроші до скриньки цехової: за молодчество (щоб не ходити молодшим), за ключничество (10 карб., щоб бути обраним у ключники), за зборчество (щоб не

<sup>1</sup> Такі умови були й у цехах ткацькому та бондарському. Бували й такі записи (про кріпачку): «в чім ходила, в тім і пійде».

<sup>2</sup> За цей час у шевському цеху—42 підмайстри, по віку від 25 до 35 рок., у ковальському—15 підмайстрів, у ткацькому—8 підм., у ганчарськ.—1 підм., у цирул.—2 підм.

збирати подушне—10 карб.); по мастерству—на оксамит (60 к.), благословених—(10 карб.), на корогву, «доброхотних даїній»—10 карб., «столповые»—10 карб.<sup>1</sup> Звичайно, ці гроші вносили не всі.

Де-які риси з життя окремих ремісників на Київщині 1800—1804 рр.

Ми бачили зразки цехових дворів; подивимось-ж, в якому оточенні жили окремі ремісники на Київщині на початку ХІХ в.

Часто хати їх стояли не на власній землі, а на міській або цеховій, за яку вони платили куничні. Хата стояла завжди так у дворі, що хід до неї був з двору, тільки іноді вікна виходили на вулицю. Хата ставилася з круглого смолового дерева, крита гонтом під залізним цвяхом, ділилася сінями на дві частини, з одного боку кімната з кахлювою грубкою, а з другого боку кухня з піччю теж з білих кахоль. У кімнаті було 3 вікон, що одчинялися з білого скла; віконниці й двері були на залізних круччях з залізними засувами. Коло хати ще бувала комора. У заможних міщан у дворі бували ще льох, гинбар, льодовня.

У майстрів, що того потребувало їх ремесло, були ще спеціальні будинки: у ковалів—кузня, у ганчарів—піч для опалювання горшків у кухні, або в окремому будинкові.

Двір був обведений парканом з драги, з воротами і хвірткою із залізними засувами.

Такий двір заможного ковала з кузнею коштував 320 карб. (1804 р.). За стару саму хату треба було дати 100—150 карб.

Мебля у хаті була: столи, покриті шерстю, ослопи, у заможних ліжка, на котрому виставлялася на показ гора подушок (до 16 шт., що нагадує недавніх київських міщан), на ліжкові ще були вишиті простирала, набойчата ковдра павільон (1 карб.). У менш заможних ліжка не бували, а постіль з меншою кількістю подушок на полу і покрита була рядном.

У кутку висіли ікони на дерев'яних бляхах, іноді у срібних, або мідних оправах; над ними висіли рушники, шиті заполоччю; перед іконами висіла лампа кришталева, або мідний лхтарик. Ще бувало й дзеркало на стінці. У кімнаті, а іноді у коморі стояли скрині, оковані залізом, де переховувався кращий одіж і посуд. У заможних міщан була для одіжу мальована дерев'яна шафа. На столі стояли лхтарі, щоб світитися увечері.

Посудом користувалися дуже різноманітним, залежно від заможности; були й такі міщане, що мали срібні тарілки та полумиски, бували й цинові, а то й дерев'яні та прості ганчарські череп'яні миски. Нерідко вживали ножі й виделки; були такі, що мали їх по 10 пар, вдерев'яних колодочках. Ложки згадуються тільки дерев'яні, чарки кришталеві; але напевно, що коли бували тарілки срібні, то тим

<sup>1</sup> За що саме вносили по мастерству, столнові і благословенні—не ясно.



більш чарки й ложки бували срібні. Пляшки кришталеві, чашки глянцянні, як і лійка мабуть до чаю.

Посуд у кухні, щоб варити, був мідний—казанок (60 к.), або черп'яний—горщик; необхідні речі такі, як ухват, кочерга, чашлія, рогач. Для печення хліба: тісна діжа, макітра, крім того кадки, зрізки, дубові мірки, то-що.

Одіж по ціні й якості була дуже різноманітна.

Ціни, що ми маємо, зазначалися цеховою старшиною при описі майна після померлих майстрів, а тому вони дуже довільні, а може ще й була тенденція їх понижати, або ці речі були старі; бо ціни здаються занижкі, особливо за чоловічу одіж.

Старий майстер та й ще заможний міг назбирати досить одежі; наприклад, старий перепечай мав (1804 р.): 3 свити сукоонних, зелених та синіх (по 2 карб. і 1 карб. 50 к.), 2 кафтани сукоонних (1 карб. 50 к., 1 карб.), 1 юнка сукоонна футорна—(1 карб. 70 к.), байбарак під суконом блакитним з чорного футра (1 карб.) і 20 сорочок (по 20 к.). Цей перепечай мав тільки шаблю під залізною оправою (1 карб.) й лядунку з мідною бляхою побіленою (1 карб.), а рушниці не мав. А у другого майстра була лише сама рушниця—70 к. Не дивно, що майстрам трудно було виконувати накази магістрату й бути на церемоніях з усім військовим припасом.

Що до жіночого плаття, то заможна майстриха мала таке: 4 шуби: одна під білим штофом з лисячою облямівкою на заячій футрі—15 карб., друга оливкового сукна на баранах рудих—3 карб., третя баракана синього на футрі заячій—1 карб. 50 к., четверта камлату синього—на зайцях—1 карб. 50 к., 2 шапки собольцевих з чорними оксамитними вершками—1 нова—1 карб. 50 к., 1 стара—20 к.; 2 халати, один з камлата синього, підшиті поли крашениною блакитною—70 к., нова—4 карб.; кунтиши сукна сталевого з вусами золотими, обшитий галуном—10 карб.; роброн штофу попіястого не шитий—5 карб.; мабуть майстриха захотіла мати найновітнішу сукню, але може на Києвоподолі роброна ще й повити не могли. Хусток шовкових—5 по 70 к.; бавовняних—5 по 50 к.; спідниць—2, сорочок—24 по 2 к. Наміста 5 рядків коралів з срібними гудзиками—14 карб. Ця джєнджуриха мала в своїй хаті дзеркало—40 к. і залізко кравецьке—25 к., щоб прасувати свої убори.

Як оплачувалася робота бондарського цеху майстрів в 1789—1802 рр. на Києвоподолі.

	1789 р.	1802 р.
За вирізку шнура тертиці з колоди . . . . .	14 карб. 18 к.	22 карб. 25 к.
За роботу баркана . . . . .	20 карб. —	— " — "
За починку мостків у дворі . . . . .	10 карб. —	— " — "
За роботу кімнати й даху . . . . .	44 карб. 25 к.	— " — "
За роботу мосту в усьому дворі . . . . .	41 карб. 25 к.	— " — "
За роботу 2-х нових хат з кухнею . . . . .	70 карб. 10 к.	— " — "
За роботу 8 крамничок . . . . .	120 карб. —	— " — "
За роботу 3-х крамничок . . . . .	36 карб. 50 к.	— " — "
Бондареві за роботу великої ванни . . . . .	1 карб. 75 к.	— " — "

Бондареві, що зробив утулки в колоді . . .	2 карб. 60 к.	—	„	—	„
За роботу 2-х корит . . . . .	50 к.	—	„	—	„
За роботу піддашшя . . . . .	2 карб. 20 к.	—	„	—	„
За роботу вікон у хаті . . . . .	60 к.	—	„	—	„
Подиному робітнику за тесельську роботу .	30 к.	—	„	—	„

Як оплачувалася робота ганчаря в 1789—1802 рр.

За роботу 2-х печів і коменів . . . 17 карб.	За пересипку груби і печи . . . 5 „	55 к.
За підсипку 2-х печів і комена підвищ . . . . . 10 карб. 60 к.	Хутрування груби . . . . .	30 „
За підвищення комена . . . 2 „ 70 „	Склеп заскленити . . . . .	15 „
За пересипку груби . . . 2 „ 50 „	Покришка череп'яна . . . . .	1 „
„ „ „ . . . 1 „ 50 „	Слоїк на 2 ф. череп'яний . . . . .	4 „
	Макітра . . . . .	15 „

Як оплачувалася робота коваля 1789—1802 рр. на Київоподолі.

За оковку дверей та віконниць за кожен 1 ф. заліза . . . . . 7 к.	За навіси й круччя до 2-х вікон . . . . . 85 „
За розбивку штабки заліза . . . . . 50 „	За виправку 600 цяхів . . . . . 50 „

#### Поденна робота.

Звичайна . . . 25 к.—30 к.—40 к.—45 к.	За привіз одного воза глини або води . . . 10 к.—15 к.
За роботу походного погребя . . . . . 85 карб. 30 к.	За привіз з берега 100 пластин . . . . . 5 карб.
За висипку на погреб . . . 15 „ 30	За привіз колод з берега від колоди . . . . . 10 к.
За висипку нових хат . . . 2 „	За привіз 1800 цегл <sup>1</sup> . . . 1 карб. 30 „
За малювання та побілку кімнати . . . 15 „ 20 „	За привіз 270 кахоль . . . 15 к. 10 „
За привіз 1000 дранни . . . 1 „	

#### Ціни на ковальське приладдя 1804 р.

Міх ковальський (заживаний) . . . 2 карб.	Пилка маленька . . . . . 5 к.
Ковадло . . . . . 5 „	Снейдез . . . . . 50 „
Великий вершляк . . . 1 карб. або 85 к.	Ножиді великі . . . . . 1 карб.
Маленький „ . . . . . 50 „	Молоточок маленький . . . . . 20 к.
Кліщі . . . . . 20 „	Обденьки . . . . . 20 „
Точило . . . . . 20 „	Флянденьки . . . . . 20 „
Ковадло з рогом . . . . . 3 карб.	Пилка велика . . . . . 52 „
Зеркамер великий . . . . . 30 к.	Машина, що рушниця крутить . . 1 карб.
Шрубштак . . . . . 1 карб.	

#### Ціни на деревину 1789—1802 рр. на Київоподолі.

Дошка . . . . . 25 к.—30 к.—50 к.	Дранця . . . . . 1 к.; 1 1/2 к
Брус смоловий . . . . . 35 „	Пара кроков . . . . . 15 к.; 25 „
„ дубовий . . . . . 1 карб 65 „	Пара лат. . . . . 8 к.; 11 „
Дуб на підвалину . . . 1 карб. 50 „	Вікно до хати . . . . . 90 „
Колода . . . . . 60 к., 1 карб. 16 „	Вальчиків 10 шт. . . . . 30 „

#### Ціни на деякі стравні речі 1789—1802 рр. на Київоподолі.

Яловичного мяса 1 ф. . . . . 4 к.	Осетрини малосольної 1 ф. . . . 11 „
Задок ляняти . . . . . 25 „	Тюши 1 ф. . . . . 13 „
Козля . . . . . 50 „	Ікри 1 ф. . . . . 25—30 „
Порібриня свиняча . . . . . 75 „	Оселедець . . . . . 1 „
Порося . . . . . 40—50 „	Меду 1 ф. . . . . 10 „
Куриця . . . . . 25 „	Масла 1 ф. . . . . 14 „
Ковбаса . . . . . 35 „	Олії 1 кварта . . . . . 10—15—16 „
Гуска . . . . . 50 „	Опту 1 кварта . . . . . 4 „
Щучини просолоної 1 ф. . . . . 6 „	

<sup>1</sup> Мабуть від Либеди, бо Либедську цеглу малося за кращу.



Рижу 1 ф. . . . .	35 к.	Відро горілки . . 1 карб. 60 к.—2 карб.	
Мукки пшеничної 1 п. . . . .	40 "	Меду питного 1 гарнець . . . . .	20 к.
Сави 1 ф. . . . .	5 "	Волоського вина 1 пляшка . . . . .	20 к.
Кавун . . . . .	10 "	Лимонової води 1 кварта . . . . .	60 "
Дня . . . . .	25 "	Пива гарнець . . . . .	20 "
Цибулі вінок . . . . .	25—30 "	Кислоші . . . . .	20 "
Коромисло шаткованої капусти . . . . .	30 "	Коромисло бурякового квасу . . . . .	15 "
Горілки 1 кварта . . . . .	20 "		

Ціни на деякі господарські речі на Києвоподолі 1789—1802 рр.

100 двяхів . . . . .	24 к.	Пляшка кришталева . . . . .	12 $\frac{1}{2}$ "
100 сирої цегли . . . . .	20 к.—30 "	Шклянка . . . . .	10 "
100 паленої цегли . . . . .	80 "	Глечик кришталевий . . . . .	16 "
1 пуд заліза . . . . .	1 карб.	Сулія . . . . .	6 "
Дроту 1 ф. . . . .	40 к.	Сито . . . . .	6 "
Штаба заліза . . . . .	90 "	Писанка . . . . .	9 "
Кодоли $\frac{1}{2}$ пуда . . . . .	80 "	Воску 1 ф. . . . .	40 к.—50 к.—55 к.
Шибка . . . . .	15 "	За ссування ставників і свічок з тт	
Лопата дерев'яна . . . . .	6 к.—10 "	свічарниці валом . . . . .	
Мітла . . . . .	1 $\frac{1}{2}$ "	І віск і ссування дорожчали: перші	
Дерев'яна ложка . . . . .	2 "	ціни 1789 р., останні—1802 р.	

## Ганчарський цех

Видатки. <sup>1</sup>	1783 р.		1787 р.		1792 р.		1793 р.		1794 р.		1796 р.		1799 р.	
	кр.	к.	кр.	к.	кр.	к.	кр.	к.	кр.	к.	кр.	к.	кр.	к.
На двір і взагалі на перухоме майно. . .	—	—	26	92	—	—	146	81 <sup>2</sup>	—	—	41	34	78	71
На раледь і взагалі як ходили до панів .	20	75	1	71	—	—	—	—	—	65	6	6	5	50
Поминання й поминальні почески . .	—	—	6	79	1	4	7	9	—	24	1	64	16	19
На свічки і на міську кладовищ, церкву . .	7	17	7	84	—	—	5	8	—	—	—	—	—	—
Громадські обов'язки.	20	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	60
Платня . . . . .	—	—	—	—	5	50	—	—	—	—	—	—	5	53
Решта, що залишилася з минулого року . .	25	17	24	28	—	—	—	—	—	—	—	—	2	14
Папір . . . . .	—	—	1	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	24
Судові справи . . .	28	41	—	—	—	—	—	—	—	—	41	10	—	—
Усього . .	66	83	44	98	6	54	158	98	—	89	90	14	107	91

<sup>1</sup> Відомості про видатки цеху ганчарського далеко не повні, але подаються для порівняння з видатками цеху рибальського.

<sup>1)</sup>  $\frac{0}{0}$  відношення за неповнотою відомостей не обчислено.

<sup>2</sup> Купили хату й двір.

## Рибальський цех.

Прибутки.	1788 р.	1789 р.	1790 р.	1791 р.	1792 р.	1793 р.	1794 р.	1795 р.
За двір цеховий . . . . .	80 кр.	120 кр.	135 кр.	135 кр.	170 кр.	170 кр.	199 кр.	200 кр.
За крамниці . . . . .	60 кр.	60 кр.	60 кр. 50к.	62 кр. 50к.	62 кр. 50к.	68 кр. 50к.	64 кр. 50к.	115 кр. 50к.
‰/‰ відношення прибут. з нерухо- мого майна . . . . .	58,94	60,60	66,14	63,64	68,40	70,36	70,43	71,00
Відсотки за позич. гроші . . . . .	50 кр.	50 кр.	80 кр.	61 кр. 40к.	56 кр. 90к.	80 кр. 30к.	74 кр. 80к.	43 кр. 50к.
‰/‰ відношення . . . . .	21,00	17,00	26,90	19,97	18,30	25,15	20,54	18,00
Збірні шаги. . . . .	15 кр. 50к.	20 кр. 50к.	—	21 кр. 60к.	27 кр. 75к.	—	—	—
‰/‰ відношення . . . . .	6,51	6,80	—	6,80	7,83	—	—	—
Гроші за поєднання . . . . .	30 кр. 30к.	41 кр. 50к.	15 кр.	27 кр. 50к.	21 кр. 50к.	14 кр. 50к.	29 кр. 50к.	80 кр.
‰/‰ відношення . . . . .	12,82	13,83	5,08	9,00	6,22	4,47	8,00	10,00
Пенні гроші . . . . .	1 кр. 80к.	4 кр. 75к.	5 кр.	4 кр. 85к.	1 кр. 10к.	—	5 кр.	5 кр.
‰/‰ відношення . . . . .	0,79	1,60	1,68	1,53	0,33	—	1,23	1,00
Усього прибутку . . . . .	237 кр. 60к.	296 кр. 75к.	295 кр. 50к.	312 кр. 85к.	339 кр. 25к.	333 кр. 30к.	372 кр. 80к.	444 кр.
Недоправки і по обліках грошей віддані на відсотки . . . . .	929 кр. 97к.	918 кр. 70к.	892 кр. 90к.	—	332 кр.	—	—	—
Готова сума, що залишалася після видатків (мертвий капітал.) . .	250 кр. 50к.	300 кр.	757 кр. 16к.	569 кр. 78к.	788 кр. 35к.	863 кр. 82к.	881 кр. 50к.	—



## Рибальський цех.

Видатки.	1788 р.	1789 р.	1790 р.	1791 р.	1792 р.	1793 р.	1794 р.	1795 р.	1796 р.
Будування й купичні гроші <sup>1</sup> . . . . .	35 кр. 60к.	113 кр. 93к.	202 кр. 55к.	332 кр. 56к.	38 кр. 72к.	316 кр. 48к.	134 кр. 70к.	525 кр. 70к.	39 кр. 48к.
‰ відношення . . . . .	20,37	57,65	63,82	62,11	31,36	76,66	36,39	57,99	19,85
Платня <sup>2</sup> . . . . .	23 кр.	43 кр.	33 кр.	43 кр.	44 кр.	45 кр.	75 кр.	67 кр.	56 кр.
‰ відношення . . . . .	13,12	20,66	10,49	8,03	36,52	10,81	26,37	7,38	28,76
Свічі і на церкву <sup>3</sup> . .	37 кр. 25к.	33 кр.	38 кр. 55к.	42 кр. 57к.	38 кр. 40к.	41 кр. 75к.	47 кр. 40к.	23 кр. 60к.	25 кр. 40к.
‰ відношення . . . . .	20,74	15,86	12,14	7,95	31,76	10,16	12,87	5,92	12,87
Поминальні обіди й поминання <sup>4</sup> . . . . .	9 кр. 50к.	16 кр.	43 кр. 24к.	16 кр. 30к.	—	—	23 кр. 75к.	82 кр. 70к.	67 кр. 59к.
‰ відношення . . . . .	5,44	7,69	13,31	3,05	—	—	6,46	9,12	33,77
Папір, печатка, корогва <sup>5</sup>	50 к.	1 кр. 76к.	—	95 кр. 38к.	—	—	92 к.	1 кр.	—
‰ відношення . . . . .	0,28	0,84	—	17,81	—	—	0,25	0,11	—
Громадянські обов'язки <sup>6</sup>	70 кр.	—	—	—	—	10 кр.	86 кр. 35к.	176 кр. 52к.	3 кр. 35к.
‰ відношення . . . . .	40,04	—	—	—	—	2,42	23,45	19,48	1,77
На ралець . . . . .	—	30 к.	—	5 кр. 57к.	—	—	—	—	7 кр. 32к.
‰ відношення . . . . .	—	0,14	—	1,04	—	—	—	—	3,76
У сього . . . . .	174 кр. 85к.	208 кр. 9к.	317 кр. 34к.	535 кр. 43к.	121 кр. 12к.	413 кр. 23к.	368 кр. 12к.	905 кр. 92к.	199 кр. 14к.

<sup>1</sup> Гроші, що витрачено на будівлі, ремонт і взагалі на нерухоме майно.<sup>2</sup> Сюди входять і гроші, що давали ключникові на дрібні видатки.<sup>3</sup> Гроші на свічі й 5 карб. на міську Скавичну церкву.<sup>4</sup> Гроші на поминання й обіди часто зазначено разом, тому вони й тут зазначені разом.<sup>5</sup> 1791 р.—95 карб. 38 к.—на корогву.<sup>6</sup> Це дзедбільшого подушне за безплатомне померлих і «ізбѣглых» майстрів.

Данило Щербаківський

ПЕРШИЙ ТЕАТРАЛЬНИЙ БУДИНОК У КИЇВІ  
І ЙОГО САДИБА



Хоча Київ тепер має в різних кінцях міста десятки театрів, все-ж зі словами «київський театр», «Театральна вулиця», «Театральна площа» у сучасного киянина, ба навіть і в київського сторожила звичайно асоціюється будинок оперного театру, що стоїть на невеличкій площі, на розі Великої Володимирської й Фундуклівської вулиць; позаду нього невеличка, в один квартал, «Театральна вулиця», що з'єднує Фундуклівську вулицю з Великою Підвальною, і нарешті, «Театральна площа», де стоїть оперний театр і стояв раніш будинок старого оперного театру, що, проіснувавши на цьому місці 40 років,<sup>1</sup> згорів у 1896 році.

Але сотню років тому назад все це місце було лише великим загородним пустирем, і при слові «театр» думка тодішнього киянина перепосилася на початок теперішнього Хрещатика, де зараз площа Третього Інтернаціоналу, що раніш називалась «царською». Тут на місці європейського отелю й стояв перший київський театр, збудований на початку XIX століття.

Питання про те, який вигляд мав цей перший театральний будинок у Києві, становить інтерес як для історії архітектурного обличчя старого Києва, так і для історії київського театру і потребує розгляду, тим більше, що останнього часу в це питання де-хто з дослідників вніс досить велику плутанину.<sup>2</sup>

Перш за все виникає питання, чому власне перший театральний будинок у Києві будують лише на початку XIX ст., тим часом як з драматичними виставами Київ був вже добре знайомий в XVII ст.?<sup>3</sup>

Справа в тім, що ці драматичні вистави носили в XVII й XVIII ст. шкільний характер і відбувались у Києво-Могилянському Колегіумі—пізніше Академії духовній. Артистами були самі «снудей»—студенти, переважно «пшляхетна молодь українська», що під приводом і керуванням своїх професорів і робила вистави в самому Колегіумі, або на відкритому повітрі.<sup>4</sup>

Ці шкільні вистави вимагали уже складної сценічної обстановки, і тому в залі, де робили вистави, мусіли улаштовувати спеціальні прилади.

<sup>1</sup> Збудований в 1836 році.

<sup>2</sup> Ми маємо на увазі книжку Лукомського Г. К. «Памятники стариной архитектуры Россіи, часть первая. Наша провинція, Петроградъ, 1915» (?). В третьому розділі, присвяченому театрам, автор пише про київський театр: «судя по пожертвованной гр. Бревнеръ де-ля-Гарди огромной расцвѣченной литографіи, изображающей видъ Кіева въ 30-хъ—40-хъ годахъ, здѣсь въ это время былъ также прекрасный театръ, въ классическомъ стилѣ, находившійся въ мѣстности приблизительно около университета св. Владимира. Не на мѣстѣ-ли теперешняго театра (?). Къ сожалѣнію, сторѣвший лѣтъ 15 тому назадъ кіевскій театръ былъ, подобно одесскому, передѣланъ, вѣроятно, въ 70—80 годахъ, такъ какъ его видъ до пожара имѣлъ мало общаго съ тѣмъ, что изображено на упомянутой литографіи». Автор цих рядків, окрім інших помилок, стулив до купи різні театри, що стояли в різних місцях Києва: один на Хрещатику, другий на Володимирській вул. і що були збудовані один після зруйнування другого.

<sup>3</sup> Дивись про це в відомих працях про український театр Петрова, Перетца, Резанова, Стешенка й инш.

<sup>4</sup> Аскоченекій В., Київъ съ древнѣйшимъ его училищемъ Академією, ч. I, Київъ, 1836, прим. 408.

Так, наприклад, в п'єсі другої половини XVIII ст. «Алексе́й чело-вѣкъ Божій», що грали київські спудеї, на сцені було виображено рай, до якого вели спеціальні сходи; був і ад в формі ями, де сидів змії, що в певний момент дії, згідно з ремаркою, «роть роззявить и дымъ испушаетъ». <sup>1</sup> В п'єсі «Царство натуры людской» 1698 року на сцені виображали «купину огненную», в якій явився бог; була також в'язниця, де сиділа «натура» людська, гремів грім і блискала блискавиця. <sup>2</sup> Були п'єси і з складнішою сценічною обстановкою. Так, в драмі «Свобода», що грали в київському Колегіумі в часи Мазени, на сцені не тільки меркло сонце, місяць, зорі, гремів грім, і мертві вставали з гробів, але в одній дії сцена мала уявляти море хвилясте, по цьому морю плив корабель, з нього кидали в море Іону, і нарешті з'являвся кит, що ковтав Іону, а потім знов викидав його на беріг. <sup>3</sup>

Діло історика театру розібратись в тому, як саме київські спудеї справлялись з цими труднощами; <sup>4</sup> я хочу тут лише підкреслити, що, не зважаючи на складність сценічної обстановки в виставах XVII—XVIII ст., у Києві не було ні спеціального театрального будинку, ні спеціальних артистів. Ця шкільна драма була складовою частиною тодішньої системи навчання й виховання в школі і переважно для школярів і призначалася. Правда, на цих виставах бували представники київського магістрату, влади, а також взагалі поважніші з батьків тих спудеїв, що вчилися в Колегіумі - Академії, але вистави ці все-ж не можна вважати за засіб до регулярного задоволення відповідних культурних потреб у київського населення взагалі. Широкі кола київського міщанства втішались переважно виставами вертепу—українського лялькового театру, який легко переносили з місця на місце чоловіки, і тому він теж не потребував спеціального театрального будинку.

З другої половини XVIII сторіччя на театральну справу на Україні починають впливати нові фактори, і вона починає набирати нових форм.

Кирило Розумовський, брат коханця її чоловіка цариці Єлизавети, повернувшись з-за кордону, де тоді захоплювались пишними виставами західно-європейських театрів, одержав гетьманську булаву і, переїхавши до Глухова, почав у себе в столиці заводити на широку ногу пишній двір, і між иншим в 1751 році завів французький театр. <sup>5</sup> Трохи пізніше й українські магнати по своїх маєтках теж почали заводити кріпацькі театри з драматичними, оперними й балетними трупами, наприклад, Фролов-Багріїв в с. Лохні на Полтавщині, Шпирай в с. Спиридоновій - Буді на Чернігівщині. Дуже багато театрів було у волинських панів: у Гліньського в Романові, у Ол. Ходкевича в с. Пекалові,

<sup>1</sup> Петровъ Н., Очерки изъ истории украинской литературы XVII—XVIII вв. Киевъ, 1911, с. 75—80.

<sup>2</sup> Ibidem, с. 91.

<sup>3</sup> Ibidem, с. 95.

<sup>4</sup> В останній часи В. Адріанова виготовила спеціальну розвідку про «mise en scene» старого українського театру. Дивись «Записки істор.-філолог. відділу Української Академії Наук», кн. IV, с. 300.

<sup>5</sup> Щербаківський Дан. «Оркестри, хори й капели на Україні за пачини» (Музика, 1914, ч. 10—12, с. 206).



Михайла Вавельського в Тульчині, Прота Потоцького в Махнівці, генер. Леванідова в м. Корці, Мінська в м. Вишневці й т. ин.<sup>1</sup> Всі ці театри були засновані дозбудування київського театру. Інтерес до театру остільки поширився, що на початку XIX сторіччя в багатьох не тільки великих, але й малих містах України були вже теж театри: не тільки в Одесі, Харкові, Полтаві, Кам'янці, Житомирі, але й у таких містах, як Переяслав і Луцьк.<sup>2</sup>

Що до Києва, то перш за все треба сказати, що крім загального занепаду шкільної драми, театральні вистави в Академії до того-ж забороняються в 60-х роках XVIII ст. ректором академії Самуїлом Миславським.<sup>3</sup> Замість того з кінця XVIII ст. у Києві починаються вистави по-за стінами Академії не шкільного характеру, і приймають в них участь уже не спудей, а мандрівні трупи польські й польсько-українські. Вистави цих труп відбувались у приватних будинках, напівдому пристосованих для цього. Сцену робили просто на підлозі без підмостків; суфльор сидів за першою кулісою; занавіс, зшитий з полотною взористої матерії, роздвигався направо й паліво. Освітлювалась зала лійковими свічками. Всю залу уставляли рядами лав. Перші місця були оббиті червоним сукном і коштували 3 карбов. асигнаціями; другі—синім,—2 карб.; а треті, оббиті «пестрядю», коштували по карбованцю. Каса містилась на вулиці, куди виставляли стіл, де по черзі сиділи вільні члени труп.<sup>4</sup> Маємо відомості, що в кінці XVIII ст. для театральних вистав було пристосовано флігель царського палацу, але вистави відбувались в ньому нечасто, принаймні київський комендант Вігель, батько мемуариста, в своєму рапорті про «публичний увеселення и позорища» у Києві в 1797 році повідомляє військового губернатора, що орендар театру одержав валового прибутку лише 274 карб. 10 коп., себ-то в де-кілька разів менше, ніж содержатель «редутн» (клубу), що одержав 791 карб.<sup>5</sup>

Були у Києві тоді окрім театральних вистав і інші «позорища». Так в цьому-ж 1797 році «италианець представляль на стене тень одинъ разъ и концертъ играенъ одинъ такъ же разъ»; це відбулось теж в будинку цих «редут». Маленькі п'єси і пантоміми, про які згадує Вігель (мемуарист), відбувались у приватному помешканні генерала де-Шардона<sup>6</sup>, а спеціального театального будинку, як підтверджує в своїх мемуарах той же Вігель,<sup>7</sup> до 1800 року в Києві не було.

<sup>1</sup> Ibidem, число 7—9, с. 145—149.

<sup>2</sup> Сѣверная Почта, 1809, № 10 і 44. Про полтавський театр говорить Долгорукий, Путешествіе 1810 р. (Чтенія Москов. Общ. 1869, № 2, с. 87). Про житомирський театр—Сѣверная Почта, 1809 р., № 6, від 2 падолиста, а також П. І. Мамаєв, Записки (Историч. Вѣстникъ 1901, № 9, с. 801). Про кам'янецький театр—Сѣверная Почта, 1809, № 16; 1810, № 83 і 112. Лише в Чернігові, за словами Долгорукого, ще в 1817 році не було «ни театра, ни клуба, ни гульбищъ» (Чтенія Москов. Общ. 1870 р. № 2, с. 41).

<sup>3</sup> Белецкий А., проф., Старинный театр в России. Москва, 1923, с. 35.

<sup>4</sup> Николаевъ, Драматическій театр въ г. Кіевѣ, с. 14, прим. 2.

<sup>5</sup> Н. М. Публичныя увеселенія и позорища въ Кіевѣ сто лѣтъ тому назадъ («Кіев. Стар.», 1897, № 2, докум. 38—39).

<sup>6</sup> Воспоминанія Ф. Вигеля, т. I, с. 51.

<sup>7</sup> Ibidem, с. 163.

Як-раз в цей час, в самому кінці XVIII ст. в житті Києва відбулися зміни, що не тільки поширили інтерес до театру, але й спричинились до збудування спеціального театального будинку, хоч самі по собі безпосереднього відношення до театру не мали.

Перш за все, в 1797 році київську губерцію, що значною своєю частиною лежала на лівому березі Дніпра, було реорганізовано, і до неї, замість лівобережних повітів, було приєднано правобережні (в сучасному їх складі).<sup>1</sup> Це потягнуло до Києва інтереси дуже великого району з його панством — поміщиками, що з цього часу почали їздити до Києва й пробувати досить довго по різних справах.

Ще більше значіння мало переведення 1797 року до Києва контрактів з м. Дубна.<sup>2</sup> Останній поділ Польщі й переведення в зв'язку з ними нових державних меж цілковито змінили й пересунули економічні центри краю. В наслідок цього знаменитий Дубенський контрактний ярмарок було перенесено до Києва, і це одразу підняло й розширило економічне життя Києва, його торгівлю й сприяло його зростові остільки, що ці київські контракти з часом почали рівняти до лійпцигських. Місяць, що звичайно тягнулись київські контракти (зимою по Різдві), був заповнений не лише купівлями, продажами, позиками й иншими біржовими операціями. Ті поміщики, що з'їздилися на контракти з усієї України, переважно правобережної, і були головною складовою частиною «контрактівників», приїздили на контракти не одинцем, а з своїми сем'ями, що, насидівшись в глухих сільських закутках по своїх маєтках, бажали побачити світ, завести пові знайомства, поладити матримоніального характеру справи і т. ин. Тому київські контракти зробились добою безперервних балів, гулянок, концертів і театральних вистав, а до останніх поміщики, з яких де-хто, як ми бачили, мав навіть свій власний театр, виявили цілком сталій і активний інтерес. Для цих театральних вистав, звичайно, було вже не досить помешкання у флігелі царського палацу. З'явилась потреба у великому і спеціально обладнаному помешканні. І ось, через де-кілька років після відкриття контрактів у Києві, закладають будинок спеціально для театральних вистав, закладають перший київський театр.

Час, коли саме збудовано театр, можна установити лише приблизно. На думку Закревського «первоначальний дерев'яний театр вистроєнъ въ 1803 г., по вѣроятіѣ въ 1806». <sup>3</sup> Чому саме він вибирає останню дату, Закревський не говорить. За словами Ніколаєва, театр почали будувати в 1801 році, кінчили будову в 1803 році і відкрили 9 вересня 1803 року виставою польсько-російської трупи Лотоцького

<sup>1</sup> Іконниковъ В., Київъ въ 1654—1855 гг. «Київ. Старина», 1904 г., № 10, с. 16, 21.

<sup>2</sup> Про київські контракти дивись нарис Федора Ериста: Контракты та контрактный будинок у Києві 1798—1923, Київ, 1923. А також Henryk Ulaszyn «Kontrakty Kijowskie», Petersb. 1900, і, звичайно, відповідні уступи Іконникова: «Київъ въ 1654—1855 гг.».

<sup>3</sup> Закревскій П., ст. 832—833.



комедією «Gavel na księżycu» і «Козакъ стихотворецъ» кн. Шаховського.<sup>1</sup> Джерел своїх Ніколаєв не подає. Такі-ж саме дати, як у Ніколаєва, але теж без точного зазначення джерел подає й Іконников.<sup>2</sup> Ці дати викликають до себе довір'я своєю точністю й докладністю. Отже їх можна було-б тимчасово, поки будуть знайдені нові джерела, прийняти, якби їм, принаймні, цій даті закладки театру, не перерив один з старих планів Київів. Це «Планъ Владимирской первой части города Киева, назначаемой для построения въновь съ конфирмованного плана». На ньому виображено район Липок і Хрещатика, що допіру почав заселяватися; зазначено також не тільки участки, роздані під садиби, але й прізвища власників, що одержали садиби, і нарешті точні дати, коли саме ці участки роздано. План цей можна датувати 1803 роком.<sup>3</sup> Участок, на якому було збудовано театр, має напис: «коллежской ассесорше Меленской 1803 года февраля 10 дня». З цього треба зробити висновок, що театр почали будувати не в 1801 році, а після 10 лютого 1803 року, бо давати приватній особі садибу, де було вже розпочато будівництво театру, радії для самого магістрату не було.

На плані Київів 1806 року театр уже зазначено. Тому ми можемо сказати, що його збудовано десь між 1803 і 1806 роками, можливо й у 1803 році.

В певному звязку з фактами, що про них ми вище говорили, стоїть не тільки час збудування першого театру, але й вибір місця, де його було збудовано. Цікаво, що театр будують не в старих центрах київського життя, а, як ми допіру бачили, майже на порожньому ще місці.

Київ в XVIII ст. являв фактично три окремих міста: Поділ, Старий Город і Печерський городок з Лаврою,<sup>4</sup> що були обнесені кожний окремими валами й стінами.

Театр будують як-раз за валом Старого Города (що йшов по теперішній Костьольній вулиці) на початку великого пустиря, що тягнувся від «Євсейкової долини» й «пісків», як раніш називались перша й друга частини теперішнього Хрещатика,<sup>5</sup> аж до садів Клова. За словами Берлінського, до 1797 року на Хрещатику не було ще жадного бу-

<sup>1</sup> Ніколаєв, Драматическій театр въ Кіевѣ, с. 15.

<sup>2</sup> Іконникові, Кієвъ въ 1654—1855 г. «Кієв. Стар.», 1904, № 10, 42.

<sup>3</sup> План належить Всеукраїнському Істор. Музею в Київі. Дати на ньому немає, але участки, зазначені в 47 пунктах «Із'ясненія плану», помічені роками 1797—1803. В «Із'ясненні плану», де зазначено список осіб, що одержали участки, а також рік, місяць і число, коли участки роздані, видачу останнього участку № 46 помічено 10 лютого 1803 року, а під 47 числом зазначено «остающієся міста подъ постройку домовъ слѣдующіє къ раздаче просителямъ». Таким чином, план точно датується 1803 роком. Правда, на ньому зазначено участок «на постройку лютеранской церкви», датований 6 червня 1812 року. Але треба сказати, що цей участок не зазначений в «Із'ясненні плану», що він являється єдиним, поміченим датою після 1803 р., нарешті його одведено на розданих раніш участках Феншевої й Наринкіної. Ясно, що цей єдиний пізніший запис, зроблений через 9 років після складення плану, не може заперечити датуванню нашого плану 1803 роком.

<sup>4</sup> Іконников, Кієвъ...

<sup>5</sup> Максимович, Сочиненія, т. II, с. 70, 114—115.

динку.<sup>1</sup> Що ця місцевість була пустирем в кінці XVIII ст., підтверджує й план Києва, уміщений на мапі київської губернії, зроблений між 1781 і 1792 роками,<sup>2</sup> де в районі Хрещатика не зазначено жадного будинку, і помічені вони лише на дорозі до Лаври, на взгір'ю, десь в районі теперішнього Всеукраїнського Історичного Музею.

Зміна території київської губернії й перевод контрактів з Дубна до Києва в кінці XVIII ст. швидко підіймають економічні сили Києва й сприяють їх розвитку. Це поведо за собою приток і збільшення населення, розширення міста й забудову пустопорожніх міст, і ось в першу чергу для забудови й були одведені участки землі між Старим Городом і Печерським городом, які на протязі 6—7 років з 1797 по 1803 рік і були майже всі розібрані.<sup>3</sup> Коли на вищезгаданому плані 1803 року, де зазначено ці участки, ми роздивимось, кому саме вони дістались, то виявляється цікава картина соціального стану власників: з 46 участків, розданих за цей термін, не менш  $\frac{1}{4}$  участків найбільших і найкращих одержали великі київські магнати, починаючи з дружини військового губернатора Фельша, графів Румянцева, Салтикова, княгині Хованської, тайних совітників Нарішкіна, Милашевського, дійсного статського совітника Короб'їна і кінчаючи де-кілкома полковниками. Більш як третину участків забрали всякі статські й надворні совітники, колегські й губернські секретарі, майори, капітани, поручики й інші військові й цивільні середніх і нижніх рангів службовці, а на долю міщан і купців припадає ледве  $\frac{1}{3}$  участків менших і гірших.

Отже ясно, що вибір місця для театру саме в цьому новому районі, який що-йно почав заселятись, відповідав інтересам теї чиновної й військової знати, що захопила в свої руки більшу частину нового району.

Перше ніж перейти до опису зовнішнього вигляду театра, я мушу ще спинитись над думкою Улашина, ніби цей театр містився не в спеціально збудованому для нього будинку, а був лише перебудований з иншого, що існував на цьому місці, будинку. На місці театру, пише Улашин, «stał już poprzednio budynek gotowy, którzy należało tylko przerobić w zastosowaniu do potrzeb teatralnych. W onym budynku mieściła się do tego czasu Kijowska loża masonska połączonych słowian». Тому Улашин готовий прийняти переказ, що цей театр було збудовано, певніше, перебудовано, з казковою швидкістю, ніби на протязі двох зимових тижнів, аби встигнути закінчити його до відкриття контрактів.<sup>4</sup> Улашин не каже про джерела, з яких він про це дові-

<sup>1</sup> Максимъ Берлинскій, Краткое описание, Киевъ, Спб., 1820, с. 60.

<sup>2</sup> Повний заголовок мапи: «карта кievской губернии съ разделеніемъ уездовъ и съ расположеніемъ вокругъ оной уездныхъ плановъ и табелей, показывающихъ разстояніе оныхъ и число сѣленій, строеньевъ и народа». Мапу виконано аквареллю майстерно; цінна вона планами Києва і лівобережних повітових міст, що з повітами були в 1781 році приєднані до складу київської губернії. План належить Всеукраїнському Історичному Музею.

<sup>3</sup> Henryk Ułaszyn, Kontrakty Kijowskie, с. 65.

<sup>4</sup> Ibid. с. 65.



дався, але коли навести відповідний уступ з мемуарів П. Д. Селецького, то, я думаю, стане ясним, що обидва автори говорять про ті самі факти.

Селецький розказує: «надъ Хрещатикомъ, на одной изъ плоскихъ возвышенностей, которыми оканчивается дворцовая часть Кіева, стояло древнее, деревянное, полуразрушенное зданіе, тамъ въ старыя времена была масонская ложа, потомъ въ зданіи этомъ помѣщался театръ, наконецъ оно пришло въ совершенную ветхость и служило убѣжищемъ летучимъ мышамъ... съ мыса открывался великолѣпный видъ на Старый Кіевъ, съ его древними церквами... Рѣдко ходили сюда любоваться прекрасными видами...»<sup>1</sup> Наведена цитата ясно доводить помилковість гадки польського вченого. Адже з слів Селецького видно, що цей будинок стояв не на Хрещатику, а над Хрещатиком, на високій площі, з якої було прекрасно видно Старий Київ, тим часом як для глядача, що стоїть на площі перед театром, Старий Київ фактично закритий. Далі, за словами Селецького, будинок, де була масонська ложа, містився серед зарослів, куди рідко хто заходив, тим часом як театр поставлено, правда, в майже незаселеній частині міста, але на найголовнішій дорозі, що з'єднувала Поділ з Печерським городом.

Що до часу перебування в цьому будинку масонської ложі, то лише в тім випадку він не перешкоджав би гадці Улашина, коли-б мова йшла не про ложу «сполучених слов'ян» (про що каже Улашин), бо вона існувала в Києві з 1818 до 1819 року, себ-то далеко пізніше ніж було збудовано наш театр, а про старіші ложі—«безсмертія», або «трьох колон».<sup>2</sup> Вони існували у Києві в кінці XVIII ст. і могли-б міститися в цім будинку до перебудови його на театр. Але найголовнішим фактом, що відкидає гадку Улашина, є той, що обидва будинки—і наш театр, і будинок, де містилась масонська ложа, існували одночасно на протязі де-кількох десятків років. Адже Селецький бачив цей будинок десь коло 1838 року, себ-то більш ніж 30 років після збудування театру, і в той час, як в театрі знаменитий трагик Мочалов виступав в «Гамлеті» й «Отелло», в будинку масонської ложі, якого в свій час теж було перебудовано на якийсь театр, жили кажани, і ходили до цього кияне милуватись гарними краєвидами.

Коли до цього додамо, що на плані 1803 року, на участку Меленської, де пізніше збудували театр, не зазначено жадних забудов, тим часом як на інших участках зазначено, то, мені здається, стане цілком ясним, що наш театр не було перебудовано з якогось старого будинку, що ніби існував на цьому місці раніш, а спроектовано й збудовано цілком запово.

З існуючих літературних джерел найдокладніше описання кийського театру дає Н. Закревський. Оскільки автор «Літописи и описанія Кіева» був сам киянином, бачив театр і мабуть бував в ньому, ми можемо зарахувати його описання до наших першоджерел.

<sup>1</sup> Записки Петра Дмитр. Селецького («Кіев. Стар.» 1884, февр., с. 280).

<sup>2</sup> Єфремов С., Масонство на Україні (Наше минуле 1918, ч. 3, с. 10 і 16).

В другому виданню своєї відомої праці про Київ він так описує театр: театр був «против Государева сада, ниже теперешняго Домниканскаго костела, вначалѣ Крещатицкой улицы, вблизи Крещатицкаго ввоза (Александровскаго спуска). Это было деревянное строеніе правильной, нѣсколько тяжелой архитектуры. Спереди и по бокамъ фасад его украшенъ былъ портиками съ колоннами; а внутренность онаго, въ послѣднее время была прилично устроена.<sup>1</sup> Зданіе это выстроено изъ городскихъ суммъ въ началѣ текущаго столѣтія потому, что до 1797 г. не было тутъ ни единого строенія... Нѣкоторые полагають, что первоначальный, деревянный театръ выстроенъ въ 1803 г., но вѣроятнѣе въ 1806 г... На большой занавѣси былъ изображенъ стоящій на классической триумфальной колесницѣ какой-то греческій герой, сопровождаемый многочисленнымъ воинствомъ, вдоль древней городской стѣны; а въ воздухѣ представленъ парящій крылатый амуръ со свиткомъ въ рукахъ, на коемъ написано «*Ridendo castigat mores*», т. е. смѣясь, очищаетъ нравы. Зданіе это въ пятидесятыхъ годахъ разобрано и почти на этомъ самомъ мѣстѣ теперь стоитъ каменный двухъ-этажный домъ. Домъ этотъ принадлежитъ г. Гудимъ-Левковичу. Здѣсь помѣщается одна изъ лучшихъ гостинницъ въ Києвѣ, подъ названіемъ *Hôtel de l'Europe*». <sup>2</sup> Улашин і Ніколаєв <sup>3</sup> кажуть, але не відомо на підставі яких саме джерел, що театр був «съ четырьмя вынесенными портиками съ колоннами». Що до авторів спогадів і мемуарів, то вони дають дуже загальні і до того-ж суб'єктивні відомості про зовнішній вигляд театру. Наприклад, в спогадах Романовича-Словатинського находимо таке місце про театр: «Крещатикъ оканчивался деревяннымъ балаганомъ, гдѣ помѣщался театръ, и гдѣ теперь Европейская гостиница. Въ этомъ театрѣ я въ первый разъ видѣлъ сцену и не могу забыть того впечатлѣнія, которое производилъ на меня «Шельменко денщикъ» и балерина Адель, танцовавшая въ антрактахъ». <sup>4</sup> А для інженіра Н. І. Палібіна, що бував в театрі в цю-ж таки добу, театр був не деревляним балаганом, а «правильно устроенный и красивый деревянный театръ, хорошо отдѣланный внутри». <sup>5</sup>

Як бачимо, літературні дані про наш театр остільки бідні й недокладні, що з них трудно мати певну уяву про його зовнішній вигляд, а тому тим більшу вагу мають малюнки театру, що залишилися від тієї доби. На жаль, ні проекту будинку, ні пізніших його планів не збереглося. Мені відомо лише три виображення нашого театру: 1) малюнок Закревського, 2) літографований «Видъ Крещатика въ Києвѣ» з виображенням театру з якогось мені невідомого видання й 3) виобра-

<sup>1</sup> В першому виданні праці Закревського 1858 р. на с. 221 замість «прилично устроена» було «превосходно устроена».

<sup>2</sup> Закревскій, Лѣтопись и описаніе Києва, М. 1868, с. 832—3.

<sup>3</sup> Н. Ułaszyn, *Kontrakty Kijowskie*, с. 65; Николаевъ, *Драматическій театръ въ Києвѣ*, с. 15.

<sup>4</sup> Романовичъ-Словатинскій А. В., *Моя жизнь и академическая дѣятельность 1832—1884. Воспоминанія и замѣтки* («Вѣстникъ Европы» 1903, январь, с. 167).

<sup>5</sup> «Киѣв. Стар.» 1890, октябрь, докум. 152.



ження його на панорамі Київ. Єсть також де-кілька дуже схематичних зазначень його плану на планах Київ першої половини XIX ст.

Розглянемо кожний з цих малюнків.

Малюнок Закревського уміщено на 31-й таблиці серед інших малюнків, що ними ілюстровано його рукопису «Ізтопись города Кіева». Під малюнком напис: «Видъ театра и улицы Крещатицкой», а на самому малюнку праворуч підпис художника: «Р. Н. Закревскій», себ-то «Рисоваль Н. Закревскій».<sup>1</sup>

Цей малюнок не має вказівок на те, що Закревський перемальовував його з іншого оригіналу (а це він завжди робив, коли копіював чужі малюнки), тому треба думати, що це оригінальний малюнок Закревського і що він має всі хиби його власноручних малюнків. Закревський, як видно з його малюнків, уміщених в рукописній «Ізтописи», був в малюванні дилетантом і особливо погано справлявся з пропорціями. Треба також пам'ятати, що Закревський вважав за можливе робити малюнки київських будинків, перебуваючи у Ревелі. Про це свідчать і відповідні написи, і самий характер деяких малюнків, фантастичних не лише в деталях, але і в істотних частинах. При тім, ще невідомо, чи Закревський робив в Ревелі ці малюнки Київ з якихось ескізів, що хтось робив для нього в Києві, чи з власних ескізів з натури, чи малював просто по пам'яті.

Будинок театру на малюнку Закревського являє довгий прямокутник, що короткою стороною виходив на Хрещатик, а довгою на спуск до Подолу. Головний вхід—з Хрещатика. Цей вхід розроблено в формі ампірного портика, уміщеного в широкій ніші, зроблений в цій короткій стіні будинку на всю його височину. Знадвору до цього портика ведуть широкі сходи в 7 ступіньок, а далі з площадки портика публіка мала виходити в театр трьома дверима. Фронтон, що провисав над нішею, підпирають дві колони з капітелями доричного стилю. В фронтоні зроблено широке півкругле вікно з балюстрадою. Вікна йдуть в два ряди, ніби будинок двохиверховий. Хоча художник середину фронтона намалював помилково не між колонами, а над правою колоною, все-ж малюнок чільного портику особливих хиб не має. Інше вражіння робить на малюнку Закревського права прибудова, що виходить до спуску на Поділ. Тут намальовано одноповерхову прибудову з двома вікнами на чільному боці під високим

<sup>1</sup> Рукопис, переховується в кол. імпер. публ. бібліотеці в Ленінграді. Він складається з трьох частин: 1) «Ізтопись города Кіева», 2) «описание» його. 3) «прибавление» до перших двох частин. Всі три частини помічені 1840 роком, «Жизнеописание Николая Закревскаго, автора сей книги», що уміщено на арк. 234—238, помічено 14 лютом 1845 р. Рукопис передано до бібліотеки в 1846 р. Всього в ній, окрім тексту, 48 таблиць, де уміщено до 60 малюнків—переважно копії, зроблені власноручно Закревським з малюнків П. Свіньїна, акад. Солищева, Воробйова, Лохвицького, Вадима Пассека, Задорожного і з ріжних видань, а також з планів-оригіналів.

<sup>2</sup> На 18-ій таблиці, наприклад, малюнок арсеналу має напис: «нарисоваль Николай Закревскій Ревель 16 августа 1836 года»; на 20-ій таблиці «Видъ Сампсоніева Павильона и Гостинного Двора на Подолѣ въ Кіевѣ. Нарисоваль Николай Закревскій. Ревель августа 6 д. 1836 года».



*Військ. Театра и улицы Хрещатинської.*

Київський театр з малюнку Н. Закревського.

двосхильним дахом, що вирається гребенем в головний карніз. З обох боків в кутки між прибудовою і стіною театру дуже незграбно втиснуто по три колонки з масивними карнізами, що завершуються балюстрадами. Це мабуть мало виобразити один з бічних портиків, про які, як ми бачили, писав Закревський в своїй «Літописі», але ні дверей, ні сходів тут не видно, а бічні колонки втулені так неприродньо, що ясно, що малюнок передає тут дійсність фантастично. З лівого боку від театру намальовано широкий двір, обнесений деревляним типом, і в ньому два одноповерхові будинки з вікнами, що виходять на Хрещатик і ще два будинки в глибині двору. Цей двір і будинки зазначено як-раз на тому місці, де зараз початок Трьохсвятительської вулиці, якої в ті часи ще не було.

Коли саме зроблено цей малюнок, сказати трудно, можливо, що не тільки до 1843 року, коли на мапі Київів ми бачимо Театральну вулицю («Трьохсвятительську»), якої на малюнку Закревського немає, але й до 1837 року, коли почали зрівнювати вали старокіївської кріпости, бо тут, на малюнку, фасад косяла прикрито буграми, які подібні до валів. Навіть побіжний аналіз малюнку доводить, що



його зроблено не з натури. Адаже на костьолі, якого намальовано на задньому плані, замість трьох бань намальовано одну і то з більшою ніж в дійсності кількістю вікон на барабані; відношення силуєту костьолу до фронтону зовсім не правдиве. Самий характер помилок такий, що видно, що речей, які намальовано, перед очима у художника не було.

Все-ж одкидати цей малюнок не можна, бо треба зазначити, що він взагалі відповідає планові театру на плані Київ'а 1816 року, роботи А. Меленського, і можливо, що ескіз головного фасаду театру був під руками у Закревського в Ревелі, коли він робив цей малюнок, бо й самий малюнок у Закревського зроблено так, як малюють будинки на проєктах. По пам'яті Закревський міг домалювати правий бік театру й будинки навколо.

Друге виображення театру уміщено на літографії з написом вгорі «Видъ Крещатика въ Кіевѣ», фотографічний знімок з якої є в відділі «Старий Київ» Всеукраїнського Історичного музею у Києві. Фактично тут виображено не Хрещатик, а вулицю Революції (був. Олександрівську) на протязі приблизно від місця, де зараз стоїть будинок Музею, до Хрещатика. З правого боку на задньому плані малюнку виображено театр, а далі на горі видно Михайлівський монастир і костьол. На виображенні театру, замість двох колонок, що намальовано у Закревського, ми тут бачимо широкий портик в шість колон, що займає весь фасад театру. Обабіч цього портика—дві невеличкі прибудови з дверима, що виходять сюди-ж, до головного фасаду.

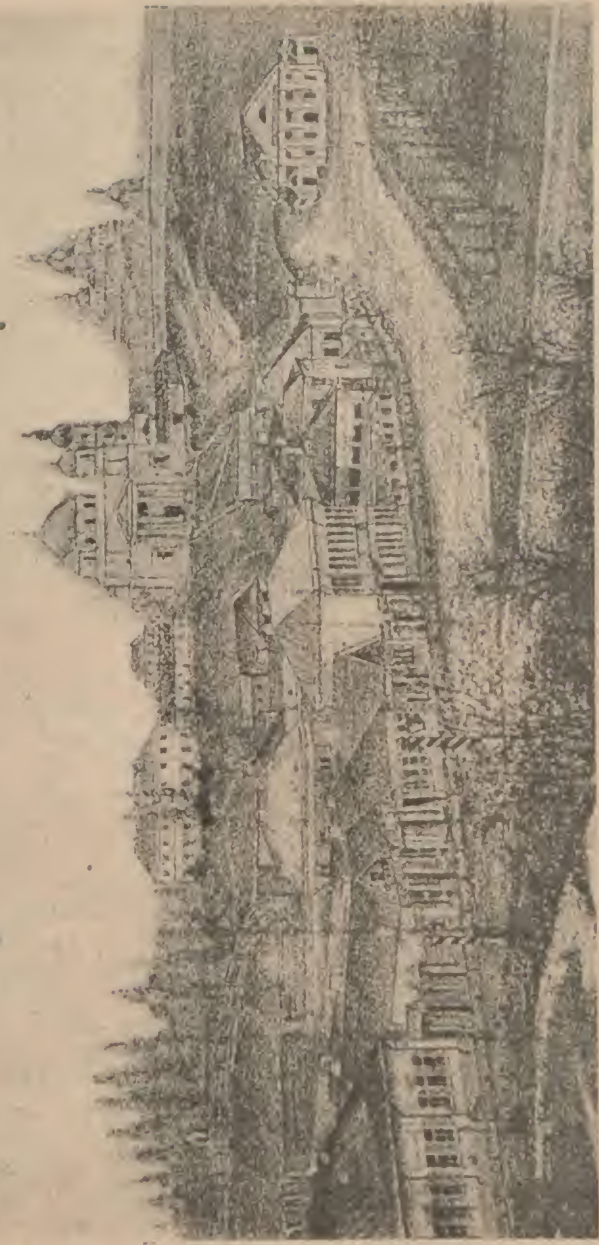
Дати на малюнкові немає. Тому що на ньому не виображено ні валів, зруйнованих після 1837 року, ні фонтану «Івана», збудованого в 1843 році, можна думати, що його виконано в протязі часу якраз між цими роками.<sup>1</sup>

Дуже подібним до останнього малюнку є виображення нашого театру на панорамі Київ'а, зроблений приблизно біля 1850 року з даху будинку інституту шляхетних паненок.<sup>2</sup> Ім'я автора панорами невідоме, але видно, що її робив прекрасний рисувальщик, можливо архітект, що добре розумівся на тому, як саме треба передавати пам'ятки архітектури. Театр тут виображено трохи з иншого пункту ніж у Закревського: окрім головного фасаду змальовано не правий дов-

<sup>1</sup> Хрещатик київський було в ді часи видано: 1) з малюнку Штернберга в альманахові «Утренняя заря», Альманахъ на 1839 годъ, изданный В. Владислав-левимъ, С. П. 1839; 2) з рисунку В. Пассека; у Пассека В., Виды и приложения къ очеркамъ Россіи, М. 1840. лит. Кирстена въ Москвѣ С. П. Б. 1838, лит. Селезневъ, а також 3) в виданні «Памятная книжка на 1842 г.» при Главн. Штабѣ в С. П. Б., але я не міг звірити їх з малюнком, про який іде мова.

<sup>2</sup> На панорамі вгорі напис: «Панорама Кіева, снятая изъ Института благородныхъ дѣвицъ». Як підпису майстра, так і дати вона не має, але час її виконання можна встановити з таких деталей: Володимирську Горку виображено на ній спланованою, обсадженою тополями і з меморативною колоною 1849 року. Будинок дворянського зібрання виображено без даху, а його перебулювали в 1851 році: софійську дзвіницю виображено без четвертого поверху, закінченого лише в 1851 році. Приблизною датою виконання панорами, таким чином, стає 1850 рік.

Вулиця Препечамука в Києві.



Гол.ш. «Олександрівська» вулиця з видом на театр.





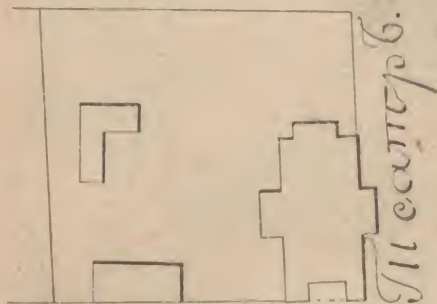
Київський театр перед зруйнуванням (з панорами 1850 р.).

гий бік театру, а лівий. Театр тут також, як і в Закревського, має форму довгого прямокутника з фронтом в стилі ампір, але з значними відмінностями, аналогічними тим, що маємо на виображенні театру на літографії, тільки тут краще виображено всі деталі.

Площадка перед дверима головного входу займає тут не тільки нішу, як на малюнку Закревського, а виступає далеко наперед на вулицю і сходить на неї п'ятьма ступінками. Над нею зроблено спеціальний навіс, що його підтримують не дві, як у Закревського, а шість колон, при чім дві крайні колони стоять за межами площадки, на землі. Площадку освітлюють два висячих ліхтарі, і з неї ведуть в середину театру лише одні двері, замість трьох, намальованих у Закревського. Обабіч головного фасаду дві прибудови під односхильним дахом з двома вікнами й дверима, що виходять на цей же головний фронтон. Над дверима зроблено парапет з фальшивими півциркульними вікнами. До дверей з вулиці ведуть сходи. Цих прибудов, що бачимо також і на літографії: «Видъ Крещатика въ Кіевѣ», немає у Закревського; не зазначено їх також і на плані 1816 року. За першою лівою прибудовою намальовано ще прибудову з двосхильним дахом, як і в Закревського, лише без колон і з одним, а не двома вікнами. Дверей в цій прибудові також не видно. Вікон показано два ряди, і лише з фронту: верхні трохи коротші за нижні, також як і в Закревського. Дах театру покрито дошками в три ряди. Два комини, зазначені в передній і задній частині будинку в нижній частині даху, свідчать, що будинок опалювався.

Я вже казав, що оригіналів—планів театру не збереглося. Єсть лише дуже схематичні зазначення плану театру на різних старих планах Київа. Цікаво, що більшість з них мають форму хреста, наприклад, на плані у Берлинського, на плані Київа 1838 року (Всеукраїн. Історичн. Музею), навіть на плані Київа 1846 року, що взагалі відповідає скоріше малюнку Закревського, ніж двом нижнім малюнкам.

Найдокладніший план театру ми маємо на частковому плані м. Київа 1816 року, роботи Андрія Меленського, про що ми говорили вище. Тут зазначено лише середні,



Театр на плані Меленського  
1816 р.

а не передні бічні прибудови, саме ті, що показані у Закревського (без колон, звичайно) і повторені на панорамі; зазначена також ніша на передньому фасаді, яку ми бачимо на всіх малюнках; показано паресті прибудову, або портик, також і на четвертому задньому боці театру, про що говорить Улашин і Ніколаєв. Взагалі зазначено такі деталі, які можна було зробити, маючи під руками оригінал плану будови. Порівнявши ці три малюнки поміж собою, а також з схематичними за-

значеннями театру на старих планах Київа, можна зробити такі висновки: 1) малюнок Закревського, як би критично ми до нього не відносились, все-ж відповідає планові 1816 року, що робив Меленський, дає більш-менш правдиву уяву про чільний фронтон театру в його первісному вигляді; 2) театр перебудовано, що відбилося на його зовнішньому вигляді; 3) другий і третій малюнки театру дають уяву про те, який вигляд він мав після останніх переробок: головний портик було розширено і, замість двох колон, поставлено шість; обабіч головного виходу прибудовано два бічні виходи дверима теж на південь, мабуть для тієї частини публіки, що сиділа в верхніх ярусах театру.

Повстає ще питання про авторство проєкту нашого театру, про архітекта, що будував його.

Міським київським архітектором в часи, коли будували театр, був Андрій Меленський. Хоча в літературі найстаріші роботи Меленського датовано лише 1807 роком, все-ж єсть цілком певні дані, що Меленський зробився міським архітектором уже в першій половині 1799 р.<sup>1</sup>

В видатковій відомості київського магістрату за 1799—1800 роки зазначено «городскому архитектору Меленскому съ помощникомъ и ученикомъ, въ жалованье и на расходы» в 1799 році—544 карб.

<sup>1</sup> На мою думку, в зв'язку з цим прийдеться переглянути висновки, зроблені у Ф. Л. Ериста, що до авторства «пам'ятника Крещення» 1802 р., а можливо й контрактного будинку, яке він приписує архітекторові Елдезіну; Ерист Ф., Контракти і контрактний будинок у Київі, Київ, 1924, с. 10—11, 15, 28.



42 коп., в 1800 році 744 карб. 21 конійка, а трохи далі «Архитектору Елдезину за генварьскую 1799 треть 33 р.». <sup>1</sup>

Що на початку 1799 р. працював ще Елдезін, також видно як з підпису його на плані 24 січня 1799 року, так і з видачі в 1799 р. 116 карб. 62 коп. «для уплаты рабочимъ людямъ бывш. при губерискомъ архитекторѣ Елдезинѣ во время случившихся по должности его при назначеніи къ построению по Высочайше апробованому плану въ Киевѣ домовъ». <sup>2</sup>

З цих даних ясно, що Меленський заступив місце Елдезіна на посаді міського архітекта саме в першій половині 1799 року, а від 1800 року зберігся план перебудови Житноторзької площі в третій часті Києво-Подолі роботи Меленського з його власноручним підписом. <sup>3</sup> Отже Меленському, мабуть, ex officio як міському архітектору й довелося будувати театр. Але існують і інші дані, що встановлюють авторство Меленського в проєктуванні театру.

Той факт, що в 1803 році місце, де було збудовано театр, належало «коллежской ассесоршѣ Меленской», наводить на думку, що ця колежська асесорша була дружиною архітекта Меленського, і що фактичним власником цього місця був Меленський, що лише взяв участь не на своє ім'я, а на ім'я дружини так само, як це робили й інші, особливо великі урядовці. <sup>4</sup> Переуступаючи власний участок магістратові для збудування на ньому театру, Меленському, звичайно, особливо зручно було використати своє становище міського архітекта, щоб удержати замовлення на будову міського театру саме в своїх руках. Що Меленський в 1803 році міг мати дружину, видно з того, що в 1817 році синові його було 13 років і він клопотався пристроїтись помічником до батька. <sup>5</sup> Що в 1803 році Меленський міг бути «коллежським ассесором», як Меленська титулується за чоловіком, видно з того, що в цих самих документах 1817 року Меленський титулується вже «коллежскимъ совѣтникомъ», що як-раз відповідає нормальному «чинопроизводству» тих часів.

Посереднім доказом того, що театр будував саме Меленський Андрій, являється частковий план Києва, що він зробив в 1816 р., в зв'язку з збудуванням костюла. На цьому плані Меленський зазначає вулицю Хрещатицьку й Олександрівську лише схематично і, хоч на них було чимало будинків, не зазначає жадного будинку. Єдину виїмку він робить іменно для театру, при чому подає план найдокладніший і найдоосконаліший з усіх відомих планів, роблених у інших архітектів завжди лише схематично. Очевидно, авторові проєкту театру це труднощів не завдавало, а можливо було й приємно зафіксувати на мапі свій твір.

<sup>1</sup> Ibid., с. 119.

<sup>2</sup> Ibid., с. 124.

<sup>3</sup> У Всеукраїнському Історичному Музею імені Т. Шевченка у Києві.

<sup>4</sup> Так, наприклад, на плані 1803 р. ми бачимо участки Софії Карловни Феньш (дружини генерал-губернатора), генерал-майорши Массе, «тайной совѣтницы» Нарішкиної, княгині Хованської, чоловіки яких займали видаті адміністративні посади і, очевидно, вважали за незручне брати участки на своє ім'я.

<sup>5</sup> Архів губерніяльного правління при центральному архіві за 1817 р., ч. 223, № 5247.

Нарешті, ця наша гадка підтверджується спогадами, що збереглись в роді другої дружини А. Меленського, Целагеї Івановни з роду Дробинко-Лешкевичів, з якою він одружився біля 1812 року. Згідно з цими родинними спогадами, Меленський мав у цьому театрі свою постійну дарову ложу, і саме тому, що будував театр. Сем'я його завжди користувалась цією ложою, і тому пам'ять про це удержалася і в пізніших поколіннях її.<sup>1</sup>

Про розміри театру й його внутрішній вигляд ми знаємо дуже мало. Коли вирахувати розміри театру з масштабу планів Меленського 1816 року й Шмигельського (див. далі), то матимемо приблизні цифри для ширини—8 сажнів (без бічних прибудов) і для довжини—17 сажнів. Знадвору будинок театру мав вигляд двохповерхового, припаймні, вікна в ньому розташовано на два яруси, але в середині місця для глядачів ішли в три поверхи; про це ясно свідчать театральні афіші 1816 року,<sup>2</sup> які зазначають три типи лож: «*loza dolna*», «*loza górna*», «*loza na trzeciem piętrze*». В паралельному російському тексті вониносять назви: «*ложа въ низу*», «*ложа въ первомъ этажѣ*», «*ложа во второмъ этажѣ*», або «*ложа галерейна*». Кожну ложу було розраховано на чотирьох глядачів. Нижня ложа, коли взяти на увагу її ціну, вважалась за гіршу, ніж ложа першого поверху. В афішах 1827 року згадується иноді (17 січня) «*loza podwójna na osób osm*». Окрім лож, афіші 1816—1827 років зазначають також «*кресла*», «*партеръ*», «*галерею*» (інакше «*парадись*», «*райокъ*»). Інших місць афіші цієї доби не знають.

Ніколаєв, не цитуючи, як завжди, свого джерела, малює инакшу схему розпологу місць: ложі (всього 32) були лише в двох ярусах; далі, окрім 40 кресел, себ-то лавок з перегородками, оббитих червоним сукном, партеру (місця за креслами), де не сиділи, а дивились виставу стоячи, а також галереї, були ще дивани й амфітеатр.<sup>3</sup> Де саме вони містились, Ніколаєв не каже. Цю різницю можна пояснити тим, що під час перебудови театру, що, як ми вище бачили, відбулась і на зовнішньому вигляді театру, було перебудовано також і місця для глядачів. В цю добу в театрі було коло 470 місць.

Вступна платня була надзвичайно різноманітна, і в добу 1816—1827 років мінялась десятки разів на протязі року.

З розрахунку на асигнації в 1816—1827 роках ціни були такі:<sup>4</sup>

ложа верхня . . . . .	10—25 карб.
„ нижня . . . . .	8—20 „
„ галерейна . . . . .	6—15 „
місце в креслі . . . . .	3—5 „
„ в партері . . . . .	2—4 „
„ на галереї . . . . .	60 коп.—1 „

<sup>1</sup> Відомості подав член комісії «Старий Київ» І. І. Щітківський, жонатий із правнучкою Андрія Меленського. За ці відомості при цій нагоді приношу йому ширю подяку.

<sup>2</sup> Збірка афіш 1816, 1823, 1827 років Київського Центрального Архіву.

<sup>3</sup> Ніколаєв, ст. 15.

<sup>4</sup> Афіші Київського центрального Архіву, а також П. Т., Къ исторіи польскаго театра въ Кіевѣ («Кіев. Стар.» 1890, йовн).



Були й абонементи: верхня ложа на 100 вистав коштувала 500 карб., нижня 450 карб., галерейна 250, крісло 200, місце в партері—100 карб. Дворянство й купецтво звичайно абонувало ложі й крісла, а иноді, наприклад, в 1840 році, коли всесильний Бібіков почав був ніклуватися про розвиток київського театру, була спроба зробити це абонування обов'язковим.<sup>1</sup>

Акустика в театрі була дуже гарна.<sup>2</sup>

Вище ми вже приводили з слів Закревського опис театрального завісису. На декорації й узагалі оформлення сцени тоді звертали велику увагу. В афішах, особливо про постановку бойових п'єс, завжди підкреслювалось, що п'єса йде „съ новыми машинами, декораціями, полетами и превращеніями“.<sup>3</sup> Існували також спеціальні прилади в підлозі сцени для певних сценічних ефектів, що були тоді новиною; про них антрепренер теж попереджав публіку в афішах. Так, наприклад, в 1816 році в афіші про виставу Гамлета зазначено, що в другій дії буде між иншим «кладбище, гдѣ духъ по разговорѣ съ Гамлетомъ пропадаетъ въ землю».

Рідко на театральній афіші можна здибати прізвисько декоратора. Так, в 1823 році для п'єси «Елена или Разбойники на Украинѣ», що йшла 22 січня, були спеціальні декорації «przedla pana Scotti».<sup>4</sup>

Сцена в театрі була пристосована лише для театральних вистав (а не «механическихъ»)—ширкових, які в ту пору в Києві були в моді) і на протязі майже 50 років свого існування дала місце, здається, всім їх типам. В театрі ставили драми, трагедії, комедії, опери, балети, пантоміми, інтермедії, ставили концертні відділи. В своїх стінах деревляний київський театр бачив різноманітні трупи: польські, українські, російські, французькі, італійські і найвидатніших артистів першої половини XIX ст., починаючи з Щепкіна, Мочалова, Живокіні, Мартинова, Самойлова, Сандунової і кінчаючи Каталіні і знаменитою французькою артисткою Жорж.

Відбувались у ньому і лялькові вистави, а також «антическія представленія».<sup>5</sup>

Вистави відбувались цілий рік, навіть літом. Перерва бувала лише великим постом.<sup>6</sup> Починались вистави звичайно о 7 годині, иноді зимою о 6 годині, а літом о 7½ і навіть о 8 год.<sup>7</sup> В урочисті царські дні театр було ілюміновано,<sup>8</sup> і вступ до театру, або лише на галерею

<sup>1</sup> Мердеръ А. Къ работамъ Ген.-Губ. Бибікова объ устройствѣ въ Киевѣ постоянного театра («Кіев. Стар.», 1901, IX).

<sup>2</sup> Николаевъ, с. 15.

<sup>3</sup> Афіші за січень 1827 р. про виставу «Дифировской Русалки».

<sup>4</sup> Афіша Центрального Архіву.

<sup>5</sup> Афіша 17 січня 1823 р.

<sup>6</sup> П. Т., Къ исторіи польск. театра въ Киевѣ («Кіев. Стар.», 1890, июнь, с. 540).

<sup>7</sup> О 6 годині починалось в січні 1823 року.

<sup>8</sup> Що це за ілюмінації, не ясно, бо і в звичайні дні 1816 р. в афішах за антрепризи Змієвського здибаємо вирази: «на иллюминированномъ восковымъ освещеніемъ театрѣ», як, наприклад, на афіші 11 вересня 1816 р.

й партер був даровий.<sup>1</sup> Пізніше, у 1840 році, антрепенер мусів давати одну виставу на користь бідних.<sup>2</sup>

Театр був міський і видав ним спочатку магістрат, а потім міська дума.<sup>3</sup> Десь коло 1835 року, коли київський театр переживав кризу, для керування театральними справами було організовано «театральну дирекцію», що відала не тільки цим головним театром, але й іншими. Адже задовольнити цілком потреби Києва цей театр, звичайно, не міг. З одного боку, в такі гарячі для театру часи, як «контракти», на які з'їздилися тисячі «контрактовичів», приїздили до Києва також різні скрипалі, співаки, капели, навіть драматичні трупи; всі вони, звичайно, потребували для своїх концертів і вистав спеціальних помешкань, і ось для них використовують залі контрактного будинку,<sup>4</sup> а також пристосовують приватні будинки, наприклад, будинок Короб'їна на Подолі, полковника Іванова на Печерську,<sup>5</sup> а також будинок ремісничої школи на Подолі.

З другого боку «механическія представленія» (циркового типу), для яких сцена театру не була пристосована, відбувались в приватних помешканнях «поодру лишками» (як в Берлінській «Unter den Linden») вь домѣ подполковника Самойловича, «и на Печерскѣ вь домѣ Тейзнера на Провалье», «вь домѣ генерала Засса»,<sup>6</sup> а також на мінеральних водах і в літньому садовому театрі, який було збудовано в сезон 1833—4 років.<sup>7</sup> Трохи раніш, мабуть в 20-х роках, було пристосовано для театральних вистав будинок масонської ложі, про що була мова вище.<sup>8</sup>

Театрові належала досить велика садиба, що прилягала до театального будинку з західного боку. Вона займала, окрім місця, що в останні часи під Європейським отелем, також відповідну по довжині частину був. Трьохсвятительської вулиці, а також садиби—по Хрещатику номер четвертий (ріг Хрещатика й Трьохсвятительської)<sup>9</sup> і по Трьохсвятительській номер третій. Це добре видно на згаданому плані 1816 р. Меленського. На цьому плані ріг

<sup>1</sup> Афіні Центрального Архіву.

<sup>2</sup> Мердєрь А. Къ заботамъ... («Кіев. Стар.» 1901, IX, с. 87).

<sup>3</sup> Ibidem, с. 86.

<sup>4</sup> Ернст Ф., Контракты; Николаевъ, Драмат. Театръ, с. 24, 26.

<sup>5</sup> Афіні Центрального Архіву за 1823 р.

<sup>6</sup> Афіні Центрального Архіву за 1823, 1827 рр.

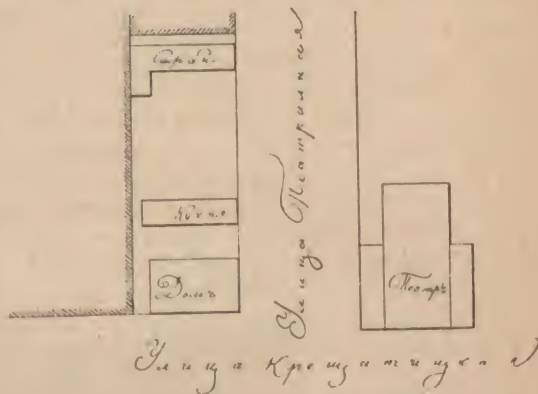
<sup>7</sup> Николаевъ, с. 24, Дѣло генераль-губерн. Архива за 1837 р. № 30.

<sup>8</sup> Для уяви про широту обсягу компетенції театальної дирекції приведемо дані з фінансового відчиту дирекції за 1836 рік: прибуток складався з сум: решти від 1835 року—735 р. 58 к., поступило в 1836 році: «1) отъ содержателей буфета 220 р., 2) за квартированіе вь домѣ принадлежащемъ дирекціи актеровъ 487 р. 50 к., 3) за концерты вь контрактное время 100 р., 4) за данныя вь садовомъ театрѣ и при минеральныхъ водахъ механическія представленія—225 р., 5) за неприбытие музыкантовъ штрафъ 15 р.» Всього—1783 р. 8¼ к. Видатки: «1) жалованье чиновникамъ и служащимъ канцеляріи 1475 р. 2) выдано смотрителю за перевозку досокъ и очистку лѣтняго театра 12 р., 3) возвращеніе штрафа 15 р. Итого 1502 р. 33 к. Остатокъ 280 р. 75¼ к.»

<sup>9</sup> Де пізніше збудовано дім, що належав в кінці XIX і першій половині XX стол. відомій фірмі годинників Верле, де містилась також в ті-ж приблизно часи й ювелірна фабрика Маршака.



будинку, що ним закінчується квартал протилежного театрові боку Хрещатику, припадає як-раз проти середини театральної садиби. Коли прийняти на увагу масштаб планів Меленського й Шмигельського, то садиба театральна займала по Хрещатику 33—35 сажнів, а по Трьохсвятительській коло 30 сажнів. На театральній садибі в плані Меленського зазначено також два будинки: один фронтом до Хрещатику, на певному віддаленні від театру, другий—в формі глаголя—в глибині двору. Яке призначення цих будинків було спочатку, невідомо. На плані Шмигельського про це вже зазначено. Він має заголовок: «Планъ городского мѣсту, состоящий в старокіевской города части между улицами Крещатицкою и Театральною съ показаніемъ Городского театра, дому занимаемаго конторою театра съ прочими службами». Дати план не має. Датовані роботи Шмигельського, що був за міського землеміра у Києві, відносяться до років 1834—1848. На цьому плані зазначено й Театральну вулицю, яка перерізує садибу театральну на дві частини. Праворуч від вулиці зазначено самий театр дуже схематично, але все-ж так, що він відповідає виображенню театру на панорамі. Ліворуч від Театральної вулиці зазначено: «домъ», «кухня» й «сарай». З заголовку плана Шмигельського походить, що в будинку, який виходив фасадом на Хрещатик, містилась контора театру. Цей будинок зазначено і на плані Меленського 1816 р. Ми бачимо його також, як сарай і дах кухні, і на панорамі (його лише прикрито трохи тополями). Це гариєнький «ампірішій» будиночок з фронтоном на чотирьох колонах і сьома (?) вікнами, що виходили на Хрещатик. Дах на ньому високий, покритий (як більшість тодішніх київських будинків) дошками з двома компанами на кінцях гребеня. Певности в тому, що це той самий будинок, що його зазначено на плані 1816 року, немає. Можливо, що підчас прорізки Театральної вулиці для неї замало було місця між театром і конторою, і будинок театру перенесли й переробили.



Театральна вулиця з будівлями театральними з плану Шмигельського.

Театральну вулицю, яка перерізує садибу театральну на дві частини. Праворуч від вулиці зазначено самий театр дуже схематично, але все-ж так, що він відповідає виображенню театру на панорамі. Ліворуч від Театральної вулиці зазначено: «домъ», «кухня» й «сарай». З заголовку плана Шмигельського походить, що в будинку, який виходив фасадом на Хрещатик, містилась контора театру. Цей будинок зазначено і на плані Меленського 1816 р. Ми бачимо його також, як сарай і дах кухні, і на панорамі (його лише прикрито трохи тополями). Це гариєнький «ампірішій» будиночок з фронтоном на чотирьох колонах і сьома (?) вікнами, що виходили на Хрещатик. Дах на ньому високий, покритий (як більшість тодішніх київських будинків) дошками з двома компанами на кінцях гребеня. Певности в тому, що це той самий будинок, що його зазначено на плані 1816 року, немає. Можливо, що підчас прорізки Театральної вулиці для неї замало було місця між театром і конторою, і будинок театру перенесли й переробили.

Будинок цей міг служити не тільки як контора. В 1840 р. Бібіков в листі до губернатора Фундуклея просить його звернути увагу на «положення зданія (театра) и жилого дома при немъ находящегося...»<sup>1</sup> Можливо, що це й єсть «жилой домъ». В наведеній вище

<sup>1</sup> Мердеръ, Къ заботамъ генералъ-губери. Бибикова. («Кіев. Стар.», 1901, сентябрь, докум. 96).

прибутковій відомості 1836 р. між иншим сказано, що одержано за «квартированіє въ домѣ, принадлежащемъ дирекціи, актеровъ 487 р. 50 к.». <sup>1</sup> Чи не в цьому будинкові мешкали артисти (?). Коли це припустимо, то стане ясним, чому за будинком збудовано спеціальну велику «кухню».

Спинимось ще трохи на отеченню театру.

Коли саме проведено Театральну вулицю, мені не пощастило встановити. На плані 1816 року немає жадної ознаки існування тут вулиці. Можна лише сказати, що її проведено, мабуть, між 1837 і 1843 роками. Річ в тім, що театральна садиба своєю північною стороною майже упралась в високий старий вал (остаточно закінчений Мініхом), що йшов по південнім боці теперішньої Костьольної вулиці й кіпчався в місці деє біля сучасного пам'ятника Дрептельну й меморативної колонки в пам'ять упорядкування Володимирської гори в 1849 році. <sup>2</sup> Цей вал почали зрівнювати спочатку мабуть під час будування костьола (1818—1838 рр.), а остаточно лише з 1837 року, коли зрівнювали й інші старо-київські вали, що йшли біля теперішньої Малої й Великої Підвальних вулиць. <sup>3</sup> В 1843 році «Театральна» вулиця вже фігурує в «изъясненіи плана Кієва 1843 г.». <sup>4</sup>

В. І. Щербина, а за ним і В. С. Іконников висловили думку, що Театральною вулицею в свій час називався Хрещатик тому, що на ньому був театр. <sup>5</sup> Це звичайно, помилка. Помилковість цієї гадки доводить як план Шмигельського, де вулиця Театральна зазначена перпендикулярно до Хрещатика, а саме на місці Трьохсвятительської вулиці, так і «изъясненіє плана Кієва 1843 г.», де відрізняється Хрещатицька вулиця від Театральної: Театральну вулицю помічено в старокиївській часті міста під числом 5, а Хрещатицьку—в тій же частині під числом 10. Нарешті, на великому «Геометрическомъ специальномъ планѣ города Кієва, составленномъ 1847 году декабря 31 дня», <sup>6</sup> зазначено точно й довжину її: вона займала сучасну Трьохсвятительську вулицю від Хрещатика до Михайлівської площі.

Ще де-кілька слів про площу, де стояв театр. Хоч Хрещатик, як ми бачили, почав заселяватися з кінця XVIII ст., все-ж ще довго—до сорокових років XIX ст. він не був значною вулицею. В тридцятих роках ще, наприклад, деє в районі кол. Думської площі було

<sup>1</sup> Дивись прим. 8 на с. 328.

<sup>2</sup> Цей вал прекрасно видно на планах 1803 і 1806 року.

<sup>3</sup> Іконниковъ В., Кієвъ... («Кієв. Стар.», 1904, ноябрь, с. 192); Антоновичъ В., Къ вопросу объ уничтоженіи Ярославова вала, К. 1895, с. 9.

<sup>4</sup> Изъясненіє плана Кієва С. П. 1843, печатано в типографіи Карла Крайя. Я користався з екземпляру київської публічної бібліотеки, який оправлено в одну папітурку з иншими книгами по Києву під ч. І. 3669.

<sup>5</sup> В. Щербина. Изъ семейнаго архива, П. Записки Евстафія Петровича Рудыковского (1796—1874), «Кієв. Стар.» 1892, май, с. 199; Іконниковъ В. Кієвъ въ 1654—1855 г.г. («Кієв. Стар.», 1904, октябрь, с. 43).

<sup>6</sup> У Всеукраїнському Історичному Музею.





«Площадь театра» в 1846 г. за малюнком М. Сажина.

озеро й млин.<sup>1</sup> По словах одного з мемуаристів тоді-ж таки «на мѣстѣ Крещатицкой улицы (мабуть теж в районі Думської площі) былъ лугъ, на которомъ паслись коровы»,<sup>2</sup> а по словах другого, перед театром було болото. В. Г. Барщевський саме розказує, що в 30-х роках «первый домъ на углу Крещатика былъ деревянный; въ немъ помѣщался театръ; противъ этого дома посреди площади было болото, кажется, никогда не высыхающее, далѣе шли дома, незаслуживающіе никакого вниманія». <sup>3</sup> Лише в сорокових роках, після пожежі Печерська і знищення значної частини його й Клова для збудування кріпости, падає значіння Московської вулиці, що довго була центром київської торгівлі, і центр київського життя поволі переходить на Хрещатик.<sup>4</sup>

Що до площі перед театром, то її остаточно приводиться в порядок, здається, лише в 1843 році. Тоді київський поліціймейстер Я. М. Третьяков будує проти театру гранітний фонтан і називає його по імені тодішнього цивільного київського губернатора Фундуклея—Іваном.<sup>5</sup> Сама площа в офіційних виданнях «театральною» не називалась, але на літографії Лавферта 1846 року, зробленій по малюнку М. Сажина, її названо «площадью театра». Художник Сажин одночасно з Т. Шевченком змальовував в 1846 р. київські краєвиди,<sup>6</sup> і те, що він її змалював, і свідчить, що театральна площа в ті часи визначалась своїм художнім виглядом. На літографії Лавферта вона має справді гарний вигляд: в центрі—фонтан в шостигутному басейні, праворуч—стрункі ряди колон на портиках будинків, з яких один залишився й досі (вул. Революції ч. 49). Коли ми пригадаємо, що обидва будинки на рогах Хрещатика, що виходили на цю площу,<sup>7</sup> теж були збудовані в стилі ампір, то стане ясно, що частина площі, де був театр, вкупі з ним являла досить добре витриманий архітектурний ансамбль в стилі ампір. Далі йшли будинки інших типів, але вгорі на задньому плані всього краєвида знову бачимо стрункі колони будинку дворянства, пізніше банку, а також колони будинку Мандельштама (вул. Революції № 27), які дають архітектурну закінченість загальному краєвиду. М'які маси дерев «государева сада», що зліва оточують площу, надають теж мальовничості всій площі.

<sup>1</sup> Н. Тумасов, Історія кievської второй гимназiи («Кiev. Стар.», 1902, май, 246). На плані 1803 на схід від теперішньої «Думської площі» зазначено озерце.

<sup>2</sup> Воспоминанія и автобіографія одесскаго протоіерея Николая Ивановича Соколова («Кiev. Стар.», 1906, октябрь, с. 191).

<sup>3</sup> Сборникъ сочиненій Вас. Гавр. Барщевскаго, с. 97.

<sup>4</sup> Иконниковъ В. Кievъ («Кiev. Стар.», 1904, декабрь, с. 322—4).

<sup>5</sup> Закревскій, с. 429, Фундуклей, с. 334; Семеновскій, Кievъ и его святыни. Кievъ, 1864, с. 117. На плані у Фундуклея фонтан названо «Фундуклеевскимъ», але в пізніших виданнях зветься—«Іваном», напр., на рисунку Н. Брежеліт. Р. Гундризера в Журналі Міністр. Внутріш. Справ 1855 рік.

<sup>6</sup> Чалый, Жизнь и произведенія Т. Г. Шевченка, с. 51—55.

<sup>7</sup> Один—контра театра, а другий з півкруглим портиком з колонами вважався одним з кращих будинків на Хрещатику; в ньому мешкав попечитель Траскін (Кiev. Стар., 1884, березень, с. 504).



Почали розбирати будинок театру в серпні 1851 року.

Вже в 1850 році в «Москвитянині» єсть натяки на будівлення нового театру у Києві. «Мы не можем похвалиться хорошими декорациями», пише кореспондент про театральні вистави в старому театрі і додає: «слышно, что скоро намѣрены воздвигнуть новое здание театра». <sup>1</sup> В 1851 році читаємо: «здание театра окончило уже послѣдний сезонъ своего существованія,—въ началѣ августа приступили къ сжогѣ его; между тѣмъ, въ это время, явились на сценѣ его нѣсколько личностей, выходящихъ изъ ряда обыкновенныхъ». <sup>2</sup>

Николаєв дає докладніші дані про останні дні існування театру: остання вистава відбулася 30 липня 1851 року — трупа Рикановського поставила двоактну комедію Григор'єва І «Житейская школа» і одноактний балет, а 10 серпня вже почали розбирати театр. <sup>3</sup>

Відомості, що подає «Москвитянинъ», не викликають сумніву, і тому ми мусимо залишити без уваги твердження інженера Н. І. Полібіна, ніби він бачив цей театр ще в 1853 році. <sup>4</sup>

Що в 1852 році вже не існувало цього театрального будинку, свідчить і Сементовський, що в 1852 році писав: «Еще недавно... близъ возвышенности старо-киевской существовало деревянное здание театра, снесенное въ прошломъ году по ветхости». <sup>5</sup>

Як бачимо, і п'ятдесяти років не простояв перший театральний будинок у Києві: дерев'яний, він скоро струхлявів і був вже замалим для київського населення середини ХІХ ст., яке з часу заснування театру побільшало більш ніж удвоє.

За де-кілька років після його знесення в 1856 році стояв вже новий театр, камінний, далеко більший. <sup>6</sup> Цікаво, що цей новий театр будують не на місці старого, а на «Новом строеньи», на місці теперішнього оперного театру, на території, що тоді допіру лише почала заселюватись. Там як-раз перед цим збудовано університет, першу гімназію, леванківський пансіон і почала осідати людність, що її було зігнано з Клова й Печерська, одведеного в 30-х роках під кріпость.

Таким чином, при виборі місця для нового театру було вжито тих самих принципів, що й для старого: рахували не на старі центри київського життя, а на інтереси людности, що оселялась в нових районах. В даному разі окрім того передбачали поширення міста на захід, де лежали великі простори незаселених ще земель.

<sup>1</sup> Москвитянинъ, 1850 р., VI, с. 63.

<sup>2</sup> Москвитянинъ, 1851 р., кн. II, с. 41.

<sup>3</sup> Николаєвъ, с. 32, 34.

<sup>4</sup> Сементовскій, Київ и его достопамятности, Київ, 1852, с. 176.

<sup>5</sup> «Києв. Стар.», 1870, октябрь, докум., с. 152.

<sup>6</sup> Збудований по проєкту архітекта Штрёма і відкритий 2 жовтня 1856 р.

Володимир Щербина  
СПОМИН У КИЇВІ ПРО РІД ПІСЛЯНТІ



На Печерську є вузький, мало кому відомий провулок під назвою Ісідантьєвський. До того проулку виходить задньою, вузькою стороною велика садиба Никольської вулиці (ч. 6), з величезним двохповерховим (верхній поверх, здається, був раніш на два світла) будинком та двома довгими двохповерховими флігелями, що тягнуться в глибину двору. Садиба ця була до останніх часів власністю К.-П. Лаври і мала



Ісідантьєвський провулок на Печерську (заштрихований).

тепер вже забуту назву Ісідантьєвського подвір'я. Мало кому відомі тепер ці назви, а кому й відомі, не збуджують особливого зацікавлення. А проте з цими назвами зв'язані дуже цікаві історичні спомини.

Садиба ця на початку XIX в. належала до славного грецького патріоти князя Костянтина Ісіданті, який разом з своїми двома синами Олександром та Дмитром

грав значну роль в ділі повстання та визволення Греції—цього першого порушення установ Віденського Конгресу.

Ісіданті—стародавній грецький рід, відомий ще за часів Комнінів (XII в.). В XV в. Ісіданті перебрались до Костянтинополя, де заняли впливовий стан між так званих фанаріотів (так звали представників значних грецьких родів Костянтинополя від назви околиці Фанар, де жили виключно Греки). Фанаріоти почасти займали високі посади, бо серед них були люди освічені і талановиті, але-ж проте вони були гарячими патріотами Греції.

Ісіданті займали поважне місце проміж фанаріотів. Їх рід був осередком національного руху, першим надхнителем якого був славний поет Рігас. Захоплений вільним духом великої французької революції, Рігас звертався до Наполеона з клопотанням про допомогу Грекам. Нарешті його арештували Турки і скарали на смерть (1798). Останні слова його були: «Я посіяв насіння, прийде час, коли мій нарід пожне добрий овоч».<sup>1</sup> Вихованець, а потім друг Рігаса, Олександр Ісіданті був господарем то Молдавії, то Валахії (1774—1798). Він теж мріяв про визволення Греції і клав надію на допомогу Росії. Його діяльність викликала підозрливість турецької влади, і він також був арештований і страчений (1807). Син його Костянтин був господарем Молдавії (1790—1802), а потім Валахії (1802—1806), та продовжував полі-

<sup>1</sup> Гервінгуєт, Історія XIX в., т. V. Возстаніє и возрожденіє Греції, с. 60.



Колишній будинок Ісіданті на Никольській вул. (ч. 6).

тику батька. Його діяльність теж викликала підзорливість, і він мусів утікти до Росії, а майно його було конфісковано. Він оселився у Києві, де купив будинок, про який ми поминали вище.<sup>1</sup> У щоденнику мітрополіта Серапіона є така звістка про Ісіданті: 17/XI 1807 був з візитом господар молдавський Ісіданті, який приїхав у Київ на життя з своїм посемейством та достойниками (з почтом не менш 30 чоловіка). Ісіданті розмовляв по-французьки, а тлумачем між ним та мітрополітом був на цей раз зять, Кутузов-Толстой. При дальших візитах мітрополіт та господар розмовляли латинською мовою.<sup>2</sup> Старання Ісіданті схилити імператора Олександра I до активної політики на користь Греції не мали успіху. Російська влада теж відносилася з великою підозрілістю до його жвавих стосунків з революціонерами Балканського півострова. Не довго прожив Ісіданті у Києві—тільки вісім років, і помер у 1816 році. У тому-ж щоденнику Серапіона так розказується про його смерть. 27/VI господар молдавський Ісіданті, що жив у Києві, раптом скінчив життя о восьмій годині ранку на 56 році свого життя. Похований у Георгіївській церкві, в кутку за правим крилосом. Викопувати гробовище було дуже тяжко, бо під долівкою виявилися цегляні мурі та великий дикий камінь. Похорон відбувся 30 червня. Тіло виносили з дому господаря, що насупроти Никольського монастиря

<sup>1</sup> Кн. П. М. Долгорукий каже: «Исиданты купилъ прекрасный домъ послѣ коменданта Вигеля» (Чт. Моск. Общ. Ист. и Древн., 1869, III, 301). Цей Вигель був батьком автора відомих «Воспоминаній».

<sup>2</sup> Хроника Кієвскої общественной жизни по дневнику митроп. Серапіона (Кієвская Старина 1884, VII, 435).



(Слупа), при великім натовпі пошів та люду. Пятнадцять міських цехів брали участь в церемонії з своїми гробками та корогами. Обідня та одправа були у Софійському соборі. Удова-княгиня була дуже засмучена.<sup>1</sup> Над труною Ісцланти потім поставлено розкішний надгробок з бюстом небіжчика, як гадають праця Канови,<sup>2</sup> який і досі можна бачити у Георгієвській церкві. На вкрузі бюста такий напис: «*Ἀλεξάνδρου Κωνσταντίνου Ὑψηλάντης Πυρρῶν πλῆθς ἡγέρω Μολδοβλαχία*».

А на стіні ще такі вірші:

«Въ гробницѣ сей, родныхъ слезами орошенной,  
Лежитъ владѣтель Исклантии незабвенный,  
Что знаменитого былъ Александра сынъ  
Высокій господарь, державный Константинъ.  
Честь, слава Греци, отчизнѣ лучъ спасенья,  
Отъ ига тяжкаго надежда свободенья,  
Съ кѣмъ милость и любовь, законъ и правота,  
И мудрость, совершенствъ другихъ всѣхъ красота,  
Молдавскою страной и Влахскою управляли.  
Кому бы доблести безсмертье даровали,  
Коль жизни смертнаго назначенный предѣль,  
Равнялся бы числу его великихъ дѣлъ».

Ці вірші надруковані в Закревського (Описаніє Кієва I, 286). На другій стіні є ще великий напис, приблизно того-ж змісту, грецькою мовою:

Τὸδε πολυχλότω τύμβῳ ἐνί, κολοιμίῳ  
Κεῖται Ἀλεξάνδρου Κωνσταντίνος ὄρχαμος ἀνδρῶν  
Ἑψηλάντης κῦδος Ἀγίων πατρίδος αἱς  
Ἑλλάδος ἐμπορή ἥς δουλείης ὑπάλυξιν  
ἔτιαι. Ὃς ἦνασσε θνητοῖσιν ὅσις Δαχίητε,  
Μολδάβι ἐντός ἔχει, φρέσιν αἵσιμα εἰδώς  
Ἀθανατος δεπχετ ἐπέρ ἔτη μερόπων ἀριθμοῖτο  
Πλήθει ὦν ἀρετῶν ἡδὲ πράξεσι φαιναῖς.

Сини Костянтина Ісцланти Олександр та Дмитро грали велику ролю у грецькому повстаннію 20-х років, що мало наслідком визво-

<sup>1</sup> Там само, стр. 459.

<sup>2</sup> Питання, чи надгробок Ісцланти є дійсно праця Канови, порушив недавно В. М. Базилевич у своєму докладі про Георгієвську церкву на засіданні «Исторического Общества Нестора-Лѣтописца» (2/III 1924). Він каже, що є суперечка за автора цього надгробка: одні приписують його славному італійському різьбареві Канові, другі же заперечують. Референт з свого боку звернув увагу на велику подібність надгробка Ісцланти (1816) та надгробка кн. М. М. Голіцина (1810) у Московському Донському монастирі (праця С. С. Піменова-батька, 1784—1833). В обох почувається вплив Канови; але чи належить надгробок Ісцланти різьбі Канови—це питання, яке викликає для свого розв'язання детального стилістичного аналізу та вивчення спеціальної літератури за творчість Канови, що в Києві важко зробити за браком оригінальних праць Канови та спеціальних книжок.

лення Греції. Ще за часи Віденського Конгресу заснована була в Парижі грецька патріотична спілка під назвою гетерія, метою якої було національне відродження Греків. Спілка ця звертала на себе увагу у цілій Європі і користувалася співчуттям найкращих представників європейської культури (Шиллер, Байрон). Скоро діяльність гетерії перейшла до Росії й прийняла належний напрямок. За голову гетерії став Олександр Ісціланті, ад'ютант Олександра I, що брав участь у війні з Наполеоном 1812—1813 рр., та стратив руку у баталії під Дрезденом. В 1820 р. він, маючи надію на допомогу царя, поришив підняти повстання. Він взяв відпуск, піби-то на подорож до мінеральних вод, та приїхав до Києва. Тут він прощався з матір'ю, яка «прочувала долю Гекуби». <sup>1</sup> З Києва він поїхав до Одеси, де було багато гетеристів, а далі до Кишинєва. Скоро він підняв повстання в Дунайських князівствах (Молдавія та Валахія), заохочуючи своїх прихильників обіцянками про «помощь великой державы» (себ-то Росії). Але-ж цар не піддержав його, і повстання скінчилось невдало, бо Валахи не дуже співчували Грекам-Ісціланті мусів утікати до Австрії, де був заарештований і посаджений у кріпость Мункач, звідкіля був звільнений тільки в 1828 р., по заступництву царя Миколи I.



Надгробок ісціланті.

Ось що каже Гервінус про повстання Дунайських князівств та про Олександра Ісціланті: «Так скінчилася ця трагічна прелюдія грецької революції, що була поставлена на сцену та виконана фаваріотом, якого підбаваріювали підказування російської політики. Але він погано вивчив свою роль, а суфлер покинув його. Рідко чие ім'я більше лунало на батьківщині й по-за нею, і рідко слава була менш заслугована. Але-ж патріотам-землякам Ісціланті буде завше почесно, коли вони і наперед, так як і тепер, і преж сього, забуваючи всі помилки, будуть з подякою поминати в ньому чоловіка, що перший кинув кістку великої боротьби, що викликала далі визволення Греків». <sup>2</sup>

Брат Олександра Дмитро Ісціланті ще 1821 р. висадився, як представник Олександра, у Мореї (бо повстання почалося вже і в самій Греції). Він став був на чолі повстання, та склав навіть перші національні збори (у Епідаврї), але не встиг добути популярности і скоро

<sup>1</sup> Гервінусь, 114.<sup>2</sup> Гервінусь, 140.



зійшов зі сцени. Про Дмитра Ісцланти Гервінус пише: «Хоч він справляв менше вражіння ніж брат його Олександр, але-ж безперечно мав чимало справжніх здібностей. Він був палкий, некорисний, самовідречений патріота... Але він не був здатний на те, щоб вилити на цей парід пануючою постаттю, чи перевагою розуму...»



Бюст Ісцланти (деталь надгробку).

Мати Ісцланти, княгиня Лизавета, здається, недовго зіставалась у Києві. Вона оселилася в одному з маєтків, що були подаровані їй царем — Великий - Коспниці, Ямпольського повіту Подільської губернії, а свій київський палац в 1832 р. порішила продати, бо, як вона писала своєму довіре-ному, «до свѣдѣнія єя до-шло, что, по случаю соору-женія въ Кіевѣ крѣпости и ломки многихъ домовъ, возвысилась цѣна незаклю-чающихся въ кругѣ ломки домовъ; ей же этотъ домъ теперь не нуженъ». Буди-нок купила Лавра за 25 ти-сяч карб. (Лаврський архів, ч. 1780, «О покупкѣ Ипсц-лантѣвскаго подворья»).

Дальша доля будинку була така. Перш за все він був од-даний в оренду за 4.000 карб.

на рік поміщиці Іоанні Фроміот-Залєській, яка і раніш наймала цей будинок для «паціона воспитанія благородныхъ дѣвиць». Далі, 1837 р., він був одданий за 6.000 карб. на рік Комисаріятському Дено для складу казенних речей. Потім у будинку поміщався казен-ний антекарський склад, лаврська школа малювання та тимчасово лаврська друкарня. Нарешті в ньому почали оддавати квартирі при-ватним особам... sic transit gloria mundi!

Будинок існує й досі, і є живою пам'яткою великих подій, що колись у ньому чинилися.

Виктор Юркевич

ДО СТУДІЙ МАКСИМОВИЧА З ІСТОРІЇ  
СТАРОГО КНІВА



Надзвичайно багата старовина міста Київ за давня притягала увагу місцевих аматорів історичних розшукувань. Особливо в монастирях, де так старанно переховували документи на маєтки, зберігався цей інтерес до дослідів над старими часами. Починали з історії свого монастиря, потім переходили до його звязків з оточенням: документи на маєтки, різні листи на записані та подаровані землі, синодики, надгробні написи,—все це давало багато матеріялу для такого дослідника над питаннями старовини.

Київ у XVIII—XIX вв. був дуже багатий на пам'ятники славного минулого, від якого так мало залишилось цілого і так багато зруйнованого, напівзнищеного. Оці руїни минулого, старі мури, рештки фундаментів особливо збуджували увагу, і, коли між церковними діячами бували такі освічені, як м. Євгеній, чи як Інокентій, вони дбали про збереження старовини, самі її студіювали чи інших тим зацікавлювали та до того притягали.

Перші докладні описи пам'яток Київ на початку XIX в. вийшли як-раз із церковних сфер; перші опубліковані документи місцевого характеру взято як-раз із монастирських архівів, де безпрогалинна традиція звязувалась з уважністю до старих джерел та пам'яток.

Максимович, професор та короткий час — ректор новозаснованого університету, підійшов до цієї старовини Київ з иншого боку. Етнограф збирач, дослідник історії, мови та літератури, Максимович притягав до студій над київською старовиною любителів, незв'язаних з церковними та монастирськими колами: ті-ж темп, які раніш звертали увагу церковних діячів та дослідників,—але тепер в їх розробленню виявилось де-що нове.

Максимович сам не поривав звязків з церковними колами. Студії над старим Києвом скупчувались в певних руках, там можна було і треба було шукати джерел для дальших студій: документів адміністративного та судового характеру ще не починали збирати, отже матеріял поки-що можна шукати в монастирських збірках і за ним треба було звертатись до уважного м. Євгенія чи єп. Інокентія. Максимович і згадує з великим признанням ту допомогу та вказівки, які знаходив завжди в названих вище діячів. Не раз в листах та друкованих статтях пригадував він свої візити та години, проведені в розмовах про старовину.

З другого боку Максимович був зв'язаний з російськими службовими сферами Київ, з професурою нового університету та з студентською молоддю, в якій теж умів збуджувати цікавість до старовини та дуже потрібні для того часу захоплення антикварів для розшукування пам'яток старовини, заповіданих, напівзабутих.

Прийшовши до Київ на службу, Максимович знайшов тут готові вказівки що до дальшого напрямку студій про старовину. Польські відносини поставили на чергу для де-які питання та намітили на дальші десятиліття чергові темп наукових дослідів.

Як професор нового університету та ректор його, Максимович мусів це мати на увазі в своїй науковій діяльності і не відходити на

перші часи від намічених завдань: це й виявилось в перших його працях поруч з його власними інтересами та планами. Вступом до студій над київською старовиною була промова, що він виголосив в 1837 р., «Объ участіи и значеніи Кіева въ общей жизни Россіи». Не була це звичайна університетська промова: виголошено її в умовах не вповні звичайних, і це певно надавало промові спеціальних прикмет. Максимович пізніше пригадував ті обставини, за яких він читав про значіння Київа в минулім. Вересня 24—пригадував Максимович—несподівано приїхав до Київа наш міністр Уваров, протягом двох тижнів знайомився з шкільною справою, був і в духовній академії. Ввечері 5 жовтня—пригадував далі Максимович—приїхав великий князь наслідник, який тоді їздив по Російській імперії. Цей час для Максимовича був дуже пам'ятний, особливо 2 жовтня, коли він читав свою промову, а потім 6—7 жовтня, які він провів з Жуковським, показуючи останньому Київ. Показував Максимович київські пам'ятки й міністрові Уварову з сином. В таких умовах промова в університеті набувала де-яких нових рис, незвичайних черговій університетській промові. Виступ Максимовича зробив вражіння на присутніх, поділяли їх оцінку й ті, що знайомились з нею в рукопису. Так, єп. Інокентій, в багатьох випадках порадник проф. Максимовича, дуже похваляв цю промову.

Сама назва пояснює підхід Максимовича до своєї теми. Імперська влада з огляду на польські відносини на Правобережжі дбала про те, щоб тісніше прив'язати Київщину до імперії. Раніш Київ тісно був зв'язаний з Київщиною та Правобережжям; з часів Хмельниччини, зв'язаний з Гетьманщиною, він жив своїм окремим життям; з кінця XVIII в. Київ знов став центром Правобережжя і піддав культурному впливу польському. Після повстання польського було на це звернуто увагу і намічено певний план, щоб тісніш зв'язати Київ з імперією. Імператор спеціально цікавився тим, щоб це було проведено повніше. Кожний прояв польського впливу прийнято було як щось глибоко-шкідливе, з загально-державного погляду. 1837 року виявилось це в епізоді з 4 студентами, що викликало «грозное слово царя, посетившаго свой университет 16 августа», пригадує сучасник (Письма о Кіевѣ—XVII). Кожний приїзд до Київа давав можливість перевірити, як дійсно йде це проведення нової політики, чи не виявляється «плевелъ недобраго антирусскаго духа». В споминах близького до імператора службовця графа Бенкендорфа наведено вражіння імператора від огляду київського університету 1837 р.: «университетъ развивается, число студентовъ возрастаетъ и русскій языкъ идетъ успѣшно, но случаются еще глупыя польскія выходки... впрочемъ многіе изъ студентовъ русьютъ, что не слишкомъ правится нѣкоторымъ изъ родителей». З цих вказівок можна бачити, як близько до серця адміністратори приймали справу поширення нових російських впливів та поглиблення російської орієнтації.

В таких умовах академічні студії про культурні та освітні впливи старого Київа, які провадив проф. Максимович, совпадали з офіцій-



ними поглядами київських службових верхів. Максимович познайомив з висновками своїх студій, а для його слухачів, переважно вищих службовців, це було обґрунтуванням намічених напрямків місцевої політики.

Значіння Київ в загальній історії Російської держави з давніх часів вияснив дослідник в сфері релігії, культури, шкільництва. На це звернуто головну увагу дослідника та промовця.

Менш уваги звернуто на велику організаційну працю Київ, як адміністративного осередку давніх земель. В одному місці промови згадано, як давній Київ вів об'єднання, збивав до купи «страшную громаду разнородныхъ племенъ». Тоді положено було основи «общей самобытности народной, полного единства, стройной цѣлости», про які вже «вѣщій Боязь говорилъ, поминая первые времена междоусобицъ: тяжело тебѣ, голова, безъ плечъ, горе тебѣ, тѣлу, безъ головы». Успіх цієї праці об'єднання давало «единовластіе древней Руси, а съ нимъ кончилось и державное величіе Киева». Далі йде доба постійних княжеских війн та суперечок, але й тут не щезала серед князівства «любовь къ русской силѣ и ея славѣ, былъ это вѣкъ рыцарства», далеких та небезпечних походів проти степових ворогів та за-для слави.

Більше місця в своїй промові відводив Максимович культурному значінню та впливу Київ. Пригадати про це минуле як-раз було на часі тоді, як засновано в Києві вищу школу, яка мала тісними культурними зв'язками прив'язати до Київ сусідні губернії. Вже в давні часи Київ впливом своїм зв'язував далекі часті тодішньої держави. В Києві йшла складна праця утворення нового побуту й цим Київ виливав на інші землі. «Совершающееся преобразование духа и жизни русской распространялъ Киевъ и на другія части Россіи—на Новгородъ и на Полодкъ, на Суздаль, Галичъ; все они создались по его образцу, для всехъ ихъ Киевъ былъ разсудникомъ и вѣры, и законовъ, и грамоты и языка книжнаго, отъ него заимствовали они и князей своихъ и служителей церкви» (Собр. сочин. II, 9). В порівнянні з пізнішими центрами Російської держави, автор характеризував Київ як загально-російський центр освіти та шкільництва. Тодішній вплив Київ відчувався в різних частих тодішньої держави, від нього поширювалася в усі кінці і вироблена для нових потреб мова, і новий спосіб думання, новий устрій життя (с. 10). Коли занепадав політичний вплив Київ, коли «князья междуусобствовали и кипѣли страсти», Київ все-ж таки зберігав свій культурний вплив, кріпили «счастливые начатки просвѣщенія, какими и западъ не во всемъ похвалиться можетъ» (с. 11), росли нові міста, виступали визначні діячі, письменники та автори пісень. Оцей вплив та спомины славного минулого й далі притягали увагу до Київ і за-для його ймення князі не раз покидали свої певні удільні землі. Татарське панування, доба литовських князів та польських королів зменшили просвітню діяльність в Києві, але в XVI в. Київ знов став «средоточіемъ народной дѣятельности Украины и источникомъ

духовнаго просвѣщенія» (с. 18). З Київa до Москви викликали вчених для наукової діяльності, з Київa переходили перекладачі за-для нових культурних завдань, вони мали задовольнити чергові культурні потреби Московської держави (с. 20). В пізніші часи цар Петро ширив освіту та проводив свої реформи за допомогою київських учених, вони популяризували його думки та плани, підтримували його в боротьбі проти старовини. Київ з своєю головною школою був «главнымъ разсадникомъ народнаго просвѣщенія цѣлою Россією» (с. 21). Так в загальних рисах можна виявити хід думок автора.

Коли переглянути, що було в той час (1837 р.) друкованого з історії Київa, як культурного осередку, треба признати, що пророблена Максимовичем праця мала велике значіння. Були часописні статті та окремі брошури про київські пам'ятки, але це була перша спроба популярна і разом з тим обґрунтована висвітлити дійсно велике значіння Київa, як культурного центру протягом століть. Факти вже були подані від різних дослідників головно для російської історії та для історії російської літератури, але це вперше ці факти було зведено до купи та скомбіновано для характеристик колишнього культурного життя Київa, мало ще освітленого сучасниками Максимовича в розвідках та студіях.

Історію київського шкільництва поверхово лише зачеплено в промові та дальших його статтях. Було цю чергову тему поновлено заснуванням київського університету. На думку Максимовича та деяких інших київських професорів, університет мав відновити та продовжувати стару київську традицію, як культурного осередку. Промова Максимовича, памічаючи цю спадщину, звязувала новий університет з його попередниками—братською школою та академією (до її реформи 1819 р.).

Ряд статтів Максимовича виясняють різні мало освітлені моменти з історії братської школи та академії. Перші статті з'явилися ще в 1840-х роках, пізніші замітки звязані вже з розвідкою, присвяченою академії (Аскоченській, Київъ съ древнѣйшимъ его училищемъ академіей, К. 1856), до якої її подав дослідник свої уваги та поправки до окремих її висновків та поглядів.

Для своїх студій притягав Максимович і новий матеріал; в цьому відношенні його знайомства з монастирськими та церковними архівами і бібліотеками були дуже корисні: міг він ужити малопрístupних відомостей (звістки Ерліча про рід Сагайдачного) та стародруковані книжки (напримк., видання П. Могилы). Цей свіжий матеріал стародруків, синодиків (напр. Київo-Мих. ман. про Сагайдачного) та написів на речах (хрест в К.-Братськiм ман.), на гробках (див. спеціальну статтю «О надгробіяхъ въ Печерскомъ монастырѣ 1840 р.», з згадками про Плетенецького, Копистенського) дають основу до перевірки деяких поглядів на участь тих або інших діячів, на встановлення дат їх смерті (П, 173 про Плетенецького, 179 про Земку). Таке видання як «Евхаристиріонъ» 1632 р. дає можливість встановити факт, що лаврська школа була в 1632 р. і вела працю, хоч Могिला



вже дав згоду на прилучення лаврської школи до братської (II, с. 212, тут же здогад про авторство Почаського в цій книжці). Подібні-ж відомості з стародруків дають можливість встановити та простежити й інші факти, перевіряючи та поправляючи дослідників, наприклад, про села, надані Сагайдачним на братську школу (II, 189), про знищення братства в 1621 р. (II, 187 проти відповідних тверджень у єп. Макарія та Аскоченського в їх працях про академію), про перебування в самім монастирі (II, 189, про Петра Жицького та його архітектурні знання, взятє з історії Русов). Отже ці замітки, статті та поправки Максимовича були дуже цінні, бо вносили багато нового матеріалу до наукового запасу відомостей.

Заснування нової школи дослідник звязує з наочними просвітніми потребами того часу. На тлі братських відносин кінця XVI в. намічається потреба поширення освіти та утворення школи, відповідної до тодішніх умов. Історію братства починав Максимович з 1615 р., з дати запису, поданого до суду від Гавриї Лозкиної про передачу дома для фундації монастиря, школи, шинталь; з того запису—каже Максимович—і починається достовірна історія київського братства (II, с. 174). Братство засновано паново, може з участю й попередніх членів, але це не зазначено так ясно: таке мовчання дає розуміти, що київське братство заснувалось само по собі, без відношення до попереднього братства (II, 176). Поновлення братства та його просвітні завдання виявляють, що дійсно тодішнє київське суспільство ясно відчувало потребу школи, пристосованої до нових умов з зв'язку зі зміною обставин. Через те й придбала нова школа великі симпатії суспільності й отримувала від неї добрі дарунки, що виявляло шире відношення сучасників.

Уважність до братської школи виявив гетьман Сагайдачний, «штовмець острожських шкіл» и Запорожской Сѣчи», як висловився Максимович (II, 182). Прислужився Сагайдачний київській школі й своїм впливом, обороняючи її від різних кривд. Записав він гроші на монастир і школу на утримання вчених бакалярів (звістка Саківича та вказівка з запису 1622 р.). Така увага з боку козацтва була звичайною справою в ті часи. Козакам, каже Максимович, часто «становилась въ тягость безграничная буйная воля и сѣчевые удалцы шли въ монастыри, особливо въ Межигорскій и Терехтемировскій, и тамъ въ строгомъ послушаніи смиряли свою душу и доканчивали жизнь». Уважні теж були до київської школи київські міщане. Знищення школи в 1621 р. не допустили-б, каже Максимович, київські міщане, це для нього доказ проти необгрунтованої звістки у єп. Макарія та Аскоченського про повне знищення братства й школи (II, 187) та переслідування вчителів та учнів школи.

Постать Сагайдачного, можна бачити, дуже зацікавила дослідника своїми незвичайними рисами. Хоробрий гетьман козаків, енергійний оборонець української національності, захисник школи, добродій бакалярів, вчених, може навіть, чернець Братського монастиря (як писали Енгель, Б. Каменський): це все не могло не звернути уваги

романтика-історика. Сагайдачному та Могилі найбільше місця відводять дослідник, кажучи про діячів братської школи чи про зв'язаних з нею осіб. Зв'язки Сагайдачного з школою були різнорідні, але дослідник обережно ставиться до деяких звісток, наведених у тих, хто раніш писав про козацького гетьмана. Ось кілька прикладів критичного відношення Максимовича. В ті роки Сагайдачний, каже дослідник, був у такій силі, що й сам міг без королевського дозволу обнови́ти братську школу, а коли-б конче потрібний був дозвіл королевський, то легко міг би його отримати: так Максимович висловлюється проти наведеної у м. Євгенія гадки, що Сагайдачний «не смѣлъ безъ дозволенія польскаго короля» відновити школи і виправив собі в короля в 1629 р. грамоту з дозволом на це; грамоту 1629 р. Сагайдачний не міг отримати, це далі доводить автор (провірено дату смерті Сагайдачного в II, 187 і 191 з Пом'ян. К.-Мих. м. із Саківича), та грамота ця зовсім не згадує про школу (II, 187). Так само перевіряє дослідник і звістки про записи Сагайдачного на школу (лише гроші, а не села, II, 189), докладніше спиняється на звістці про чернецтво Сагайдачного в Братській монастирі. Для історика-романтика така подробиця була дуже приваблива, але критичний підхід та перегляд звісток привів дослідника до визнання цієї звістки за невірну (докладніше в статті про П. Сагайдачного в «Москвитиниѣ» Погодіна, с. 363—365), гетьман міг бути в Києво-Братському монастирі «только смиреннымъ братомъ онаго, а не постриженникомъ».

Зазначене дослідником велике значіння братської школи полягало в тому, що вона давала освіту ріжним групам тодішньої людности. Дослідник зрозумів, оскільки важливий цей факт, і старанно підбирає звістки про склад учнів братської та моголянської школи. З козацтва вступили до школи такі, як Павло Тетеря, Яким Сомко (це і в Аскоченського), але прихильників шкільної освіти було більш, і вони пізніше своєю освітою були корисні для Козацького Війська при його зносинах з владою. Були панські діти, які отримували тут загальну освіту. Студії Максимовича над стародруками дали йому можливість зазначити склад учнів моголянської школи лаврської (в книжці «Евхаристеріон») та братської («Вѣршѣ», «Мнемозина»). Перегляд імен цих учнів 1622, 1632—33 рр. дає можливість зробити той висновок, що до шкіл цих «были отданы, преимущественно, дѣти шляхетства Кіевскаго» (II, 202, 187). Тут були діти київської шляхти—Стрибилів, Трипольських, Суринів, Сушанських-Проскур, Тишів та ин. (1622—33). З церковних кол вступили—Степ, Почаський, Лукаш Берипда, Самуїл Мужилловський та ин. З впливового міщанства були Петро Балака, Леонтій Балака, бурмістрович, Теофілакт Іванович, бурмістрович (1622 р.). Це підтверджує гадку, що братська школа мала популярність і притягала учнів з ріжних кол тодішнього суспільства, а з свого боку мусіла в де-чому пристосовуватись до вимог учнів та їх батьків.

На вчительській колі теж застопорився дослідник і дав тут деякі свої критичні поправки до думок інших авторів. В основу перегляду



навчительських сил покладено реєстр заснувателів київського братства, як він зберігся в копії м. Євгенія. Максимович подає біографічні звістки про кожного, хто був зв'язаний з тодішньою видавничою та навчительською діяльністю. Помогли тут звістки з стародруків про ролю ректора Саковича («Вършѣ»), про авторство Почаського («Евхаристеріон»), про Тараса Земку (участь в Служебнику) та інші відомості. Наукова та шкільна діяльність київського гуртка значно поширилась, старше покоління—як висловлюється Максимович—вчених князя проробило велику роботу і підготувало собі помічників з кола молодших: так, молдавський воєводич, що вступив до Печерського монастиря в 1525 р., вчився в тодішніх лаврських діячів та в м. Іова (II, 179), отже витворювалась певна традиція в київських наукових гуртках. (Стародруки використані Максимовичем в статтях про київські школи, та теж і в спеціальній статті «Книжная старина южно-русская»). Старше покоління зійшло з арени в 1632 р. (залишився, але без впливу, один м. Копинський, II, 179), і так почався Могилянський період, коли працювала «новособранная П. Могилою община ученыхъ иноковъ» (II, 193). Але Максимович не додержується досить поширеної в ті часи гадки, що вчителями в давніх школах були і могли бути лише ченці: він наводить приклади вчителів та ректорів не ченців, яким був Борецький до свого чернецтва (II, 197); план обмежитись лише вченими ченцями, відмовляючись від послуг учених світського стану, повстав пізніше, на гадку дослідника (II, 198); тут Максимович висловлюється критично про думку Аскоченського що до ректорів школи і нагадує Кас. Саковича та Мелет. Смотрицького (II, 198).

Для характеристики загального напрямку навчання було вже зібрано де-які звістки, але Максимович, ознайомившись з рукописним матеріалом та стародруками, рішуче висловився про напрям навчання. Вірші того часу, макаронічна мова діячів, їх підписи, їх памфлети та інші твори виявляють, як широко та глибоко йшов тоді вплив західний та польський. Перед українським суспільством того часу стояла дилема: чи триматись давньої освіти і відставати від потреб часу, чи йти назустріч новим вимогам і в де-чому змінити стару традицію. Діячі XVII в. це зрозуміли і зробили відповідні поступки. Після Максимовича студії над програмами та підручниками київської академії показали дослідникам, як глибоко західній схоластичний та польський напрям переймав науково-літературну діяльність першої половини XVII в. Максимович по тих вказівках, які мав під руками, міг лише здогадуватись, заслуга його в тім, що він вже дав характеристику шкільних впливів та шкільних напрямків. Питання про викладання мов у тодішній школі зачепив Максимович з приводу думок, висловлених в творах попередників, і поставив це питання на ширшу основу. Він зазначив уживання польської мови в тодішнім інтелігентським українським колі. Попередники Максимовича вважали неможливим, що при напруженій ворожнечі до польських утисків над українським національним рухом могло бути викладання польської мови

в школі. Максимович наводить кілька прикладів поширення польської мови серед українських діячів. Учні реформованої київської школи привітали свого мецената польськими віршами «Мнемосyne» 1633 р., професором мов був тут такий любитель польщини, як Сильв. Косов, що і в останні роки свого керування (1657), коли Київ та Східня Україна була під московською владою, вживав в офіційнім листуванні польську мову; сам П. Могила, який належав раніше до польської шляхти, любив польську мову і на ній написав свій тестамент перед смертю, отже польську мову широко вживали в офіційних та наукових зносинах того часу (П, 194—196).

Разом з мовою перенесено було і літературні смаки, перенесено «большой запасъ тогдашней западно-европейской учености, такъ щедро изукрашенной язычествомъ или поганствомъ классической эллино-латинской древности; ученость эта принята была въ то время въ Кіевѣ, какъ, виѣшнее условіе, необходимое для возростанія здѣшняго просвѣщенія» (П, 202, 213). Перегляд віршованих тодішніх видань дає можливість зазначити характер тодішньої шкільної піітики: ці вірші на цілий вік старші від Кантемірових сатир та паування в російській літературі XVII в. силабічного віршування (П, 212). Переймаючи західньо-європейську схоластичну вченість, шкільні діячі хотіли— зауважує Максимович—зменшити в ній класичні поганські спомини: цю гадку висловлено в книжці «Евхаристеріон»—«зъ поганскихъ наукъ латво учинити» свою науку і вважати її за відповідну новим умовам. Виявились тодішні авторські звичаї і в присвяченні книги певному меценатові, і у вихваленні його герба та в символічнім прославленні його діяльності в постатях класичної старовини (П. Могила порівняно тут з М. Сцеволою); дослідник досить докладно описує малюнки та окремих розділів книжки «Евхаристеріон», звязані своєю темою з діяльністю П. Могили.

Як бачимо, студії Максимовича з історії старого Київа захопили й історію давнього київського шкільництва і завдяки своєму ознайомленню з стародруками та рукописними пам'ятками наукової та літературної діяльності київських письменників першої половини XVII в. він міг дати цінні вказівки що до напрямку київського шкільництва, а часом висловити вірні здогади, що їх обґрунтовано пізніше, використавши нові пам'ятки та джерела.



Сергій Шамрай

**КИЇВСЬКИЙ ОДНОДЕННИЙ ПЕРЕПИС  
2-ГО БЕРЕЗОЛЯ 1874 РОКУ**

(Сторінка з історії марксизму на Україні)

Роки 70-ті XIX ст. в історії б. Російської імперії і на Україні наповнені глибоким соціальним змістом. Україна разом з усією Росією втягувалась в капіталістичні форми суспільного існування; ішов повільний процес диференціації селянства, народжувалися кадри міського пролетаріату, дворянство тратило економічний ґрунт під своїми ногами, уступаючи місце буржуазії, або перебудовуючи організацію своїх маєтків на нових капіталістичних началах.

Розуміється, ця складна соціальна ситуація відповідним способом мусіла відбитися і на ідеології суспільних груп. Проміжні в соціальному відношенні групи борсаються в пошуках виходу, бачучи його то в захованню «соціалістичних» форм великоруської общини, то у революційному бунтарстві, сильному в терористичній активності, але не дуже багатому в ясності програмових уявлень.

На Україні ми бачимо також, як і всюди, панування в той час спочатку мирної народницької пропаганди, тоді революційно-бунтарських спроб (напр., чигиринська справа); поруч того бачимо і спробу елементів з народницьким демократизмом, заснованим на українському ґрунті, об'єднатися для роботи, здебільшого культурницької. Це організація «Старої Громади», якої молоде покоління учасників пішло шляхом пошуку виразної політичної програми, що мусіла випливати з соціалістичних засад. Як і можна було сподіватись, соціалізм ідеолога цієї групи М. Драгоманова, що мав таке глибоке значіння в історії зростання соціалістичної думки на Україні і громадських рухів, вплинув в формі соціалізму не наукового Марксового, а утопічного, з яскраво-накресленим анархістичним ухилом на зразок Прудон-Бакуніна.

Проте характерно, що як-раз серед драгоманівців з'являються і перші марксисти в рядах української інтелігенції, і то не тільки ті, що віддали данину захопленню теоретичними основами марксизму, не ставши на ґрунт революційно-пролетарської практики, але, навпаки, переходячи з часом услід за більшістю так званих легальних марксистів на позиції і буржуазного мислення і буржуазної політики (як напр., Богдан Кістяковський),<sup>1</sup>—але й ті, що ставляться на все життя в ряди провідників пролетаріату (як Л. Тучапський).<sup>2</sup>

Навіть початок українського і навіть ширше—російського марксизму—зачинається від цієї лівої групи української «Старої Громади» в Києві; першим і блискучим ученим-марксистом, що ідеї марксизму ширить і в науковій книзі і з університетської катедри, був М. Зібер, член «Старої Громади».

Ми-б хотіли в нашому нарисі спинитися на одному епізоді з історії «Старої Громади», де діяльність лівої групи цієї організації голосно себе виявила, і—що головніше,—де виявився марксистський характер інтересів її, що приносив з собою гарячий апетит марк-

<sup>1</sup> Див. статтю про нього М. Василенка в «Зап. Соц.-економ. Від. ВУАН» к. I, 1923.

<sup>2</sup> Див. його «Из пережитого», Од. 1923.



сизму Зібер, захоплюючи ідеями і своїх товаришів. В 1874 році з ініціативи «Старої Громади» було зроблено першу спробу підійти до розв'язання багатьох некучих соціальних та національних питань об'єктивним методом економічного, — точніш, статистичного, — обслідування.

Опозиційна та революційна інтелігенція в Росії і раніше бралася до статистичної роботи і до статистичних обслідувань. Навіть склалося таке упередження проти статистики в урядових колах, що статистика — то наука «революційна», а той, хто займається нею, є людина не певна з політичного боку.

Як ми сказали, статистичні досліді розпочалися в Росії раніш цієї спроби «Старої Громади». Так, в 1867 році був зроблений перепис в Петербурзі: в ці-ж приблизно часи з'являється в Росії земська статистика: в 1870 р. був зроблений перепис з доручення вятської земської управи для дослідження 15-ти недоїмочних волостей трьох північних повітів цієї губернії. Слідом за ним заклалися вже постійні статистичні бюро при тверському і вятському, а пізніш (в 1875 р.) при московському і чернігівському земствах. Офіційним мотивом для заведення статистичних переписів була потреба вивести норми оподаткування. Але це «службове й приватне» завдання швидко відступило нише, більш загальне — «вивчення економічних та інших загальних умов народнього побуту» (Анненській). В значній мірі це відбулося як-раз через те, що переведення земської статистики було в руках поступової інтелігенції (народників). Ця інтелігенція, підходячи до цієї справи з іншими інтересами, відступала на другий план інтереси одіночні, і через те весь час ішла боротьба між цими суспільно-науковими інтересами й інтересами вузько-практичними російських бюрократичних адміністраторів. Окрім народників починають брати участь у статистичній праці й марксисті, що має наслідком «усунення певної однібічності з попередньої, народницьки пофарбованої, земської статистики; значно більш уваги стали звертати на прояв промислової діяльності населення і на симитони капіталістичної диференціяції села».<sup>1</sup> Таке поважне значіння визнають учені за діяльністю тоді ще нечисленної групи марксистів.

Та, як це вже було зазначено, цей ухил статистики не міг бути непомітний для консервативних кол. В першу чергу помітили це поміщицькі групи, що весь час ставилися вороже до статистичних переписів, які з'ясували економічні злидні серед селянства, що виникли через поміщицькі злидства. Під впливом цих груп адміністрація починає що-раз більше виявляти ворожнечу до різних статистичних дослідів. Починаються певні «чистки» статистичного персоналу, вишукування неблагонадійних елементів і між иншим марксистів. Ці «чистки» вабувають подекуди такої сили, що спиняється вся статистична праця за браком спеціалістів. Так, виключень і звільнень всього персоналу з 1893 по 1911 рік налічується 23, при чому в 14 випадках це привело до повного припинення праці.

<sup>1</sup> Кауфманъ: Земская статистика. Новый Энциклопедический Словарь. т. 18, с. 621—622

З метою полегшити переведення статистичних переписів де-які вчені статистики складали програми і плани збирання відомостей. Утворювалися навіть певні школи статистиків. Дві найбільш відомі статистичі школи були московська і чернігівська (Червинський, Русов, Варзар).<sup>1</sup>

В московському типі перепису в основу положено люди, себ-то юридичні особи, з яких стягали податок, їх прибутки, заможність і т. ін. При тому часто робили «сплошной» перепис.

Інших принципів тримається чернігівська школа статистиків. В основу тут покладено не людей, а землю, територію: за одиницю-ж приймали межеву дачу. Якщо-ж окремі роди цих дач мало різнилились своїм типом, їх з'єднували в одну, відзначалися прибутки з цієї землі, а також потреби цієї території, цієї країни, її стан і вимоги.

Таким робом в основу чернігівська школа клала фактичне володіння землею, а саме: продукційні відносини (відношення продуцента до засобів продукції), себ-то принцип економічний, в певній мірі, я сказав би, марксієвський. Цей напрям вироблення такого типу переписів мусів зробити відомий київський статистик, соціолог, економіст, керівник київського одноденного перепису 1874 р. і автор «Програму для збирання статистично-економічних відомостей», Микола Іванович Зібер.

Але раніш, ніж спинитися на цьому впливі, ми дозволимо собі нагадати де-які відомості про самого М. І. Зібера, про його наукову і суспільну діяльність. Це не буде зайве, оскільки цей видатний вчений і марксист, основоположник марксизму на Україні, а до певної міри і в Росії, дуже мало відомий ширшим колам нашого громадянства.

Народився Зібер в м. Судаку Тавричеської губ., в 1844 р. від батька Швейцарця і матері Українки.<sup>2</sup> Вчився спочатку в ялтінський, а потім у симферопольській гімназії, а скінчивши її вступив на правничий факультет київського університету (1864 р.). Київ до того часу мав досить визначних вчених економістів-статистиків. Найвидатніший з них був безперечно Микола Христіанович Бунге. Сам буржуазний економіст і один з учених противників марксизму, він в той же час дуже прихильно ставився до нових теорій, не тримаючись сліпо класичної економіки, хоч не згоджувався він цілковито і з Ад. Смітом, Рікардо, Мальтусом і Міллем. Надзвичайно прихильно ставився Бунге до молоді, готовий завжди порадити і допомогти, і тому не дивно, що до нього так охоче йшли молоді студенти і з такою любов'ю студіювали економіку під його керівництвом. У Бунге і почав працювати Зібер, а також і в його талановитого учня Цехановецького. Молодого Зібера дуже цінили, як його керівник, так і інші вчені.

<sup>1</sup> До речі, всі ці три особи вважалися неблагонадійними в очах уряду. Про Русова це відомо, що-ж до Червинського і Варзара (або Барзера, по інших матеріалах), то за обома була сілжка, як за соціалістами і революціонерами («Сводъ указаній данныхъ нѣкоторыми изъ арестованныхъ по дѣламъ о государственныхъ преступленіяхъ», «Былое», 1907 р., серпень, с. 97—8).

<sup>2</sup> За словами Романовича-Славатинського в статті «Зіберъ и Назимовъ» — напів-французенки (Голосъ старого профессора, в. II).



Проф. Романович-Славатинський пише: «Молодий ревнитель своєї науки, я дуже хотів зробити з Зібера державознавця (государствовѣда), але його любимим предметом вже й тоді була політична економія і мої спроби звести його з цього шляху не мали успіху». <sup>1</sup> Ще коли Зібер був студентом, Бунге намічав його на стипендіята. Але коли Зібер закінчив університета, у 1867 р., то виявилось, що вільної стипендії немає, а тому Бунге тимчасово здобув йому посаду на Волині мировим посередником.

Лише через 8 місяців вдалося Бунге дістати стипендію Зіберові при київському університеті. Своєю спеціальністю Зібер, як вже зазначалося, взяв економічну науку; з появою «Капітала» він став марксист. Знав марксизм Зібер дійсно дуже гарно, і свої роботи направив він головне на розв'язання економічних проблем з погляду марксизму. Цьому питанню присвятив він і свою магістерську дисертацію, яку він назвав «Теорія цінности и капітала Рикардо въ связи съ поздѣйшими разъясненіями». Назвав він її так з причини тактичних (за словами його молодшого сучасника В. Ів. Щербини), бо в ті часи висувати теорію самого Маркса було неможливо і приходилося це робити по можливості так, щоб не кидалося в очі. В цій роботі Зібер доводить, що теорія Маркса є в основних рисах продовженням теорій Сміта і Рикардо. До речі, свої студії над «Капіталом» він почав значно раніш. Так, Драгоманов згадує ще в 1870 р. його реферати на ці питання в студентських гуртках.

Та і на магістрантському іспиті, який переводив М. Х. Бунге, Зіберові було запропоновано викласти теорію Маркса. Як зазначає Романович-Славатинський, <sup>2</sup> приємно було слухати, з якою любов'ю і знанням став Зібер викладати цю теорію, гарячим прихильником якої він сам був.

Захистивши свою дисертацію, Зібер виїхав закордон в наукову командировку. Тут він ще ретельніше займався вивченням марксизму (особливо в Гейдельберзі). Повернувшись до Києва, він одержав доцента і курс політичної економії та статистики в київському університеті. В ці часи він вступив до «Старої Громади» і брав жваву участь в її роботі. Разом з Драгомановим він заснував також приватні жіночі курси, лекції на яких відбувались на помешканню Драгоманова; сам Зібер читав курс економіки в марксієвському розумінні. В ті-ж часи провадив він і цілком практичну роботу (в залізничних майстернях). Були навіть чутки, як каже проф. Слабченко, <sup>3</sup> про зв'язок Зібера з чигиринськими бунтарями, але цю звістку перевірити, на жаль, ми не мали змоги.

Крім того працював Зібер також і в галузі кооперативній (був одним з організаторів «Кієвского Потребительскаго Об-ства», 1868 р.).

<sup>1</sup> Ibidem, с. 38.

<sup>2</sup> Op. cit.

<sup>3</sup> Передмова проф. Слабченка до книги Зібера «Очерки первобытной экономической культуры», с. VIII.

Але праця в Києві тягнулась недовго. В 1875 р., слідом за Драгомановим, покинув він університет і, швидко після цього, поїхав за кордон, до Швейцарії. І це було не дивно, бо, як пише Романович-Славатинський: «Зібер не міг довго залишатися в цьому університетському оточенню, яке повстало в половині сімдесятих років, коли стали паувати сполучення посад і нажива, коли заможності давали перевагу над вдачею, коли наукові інтереси зблідли і за цінніше у людини визнавали хитрість і практичну викрутність». <sup>1</sup> Жив за кордоном Зібер з літературних заробітків в російській пресі (напр., «Вѣстникъ Европы», «Русская Мысль», «Слово» і т. п.). В 1882 р. переклав працю Рікардо на російську мову, а також перероблював свою магістерську студію, наслідком чого з'явилася нова праця (1885 р.): «Давидъ Рикардо и Карлъ Марксъ въ ихъ общественно-экономическихъ изслѣдованіяхъ». До цього-ж періоду (1883 р.) відноситься його славнозвісна праця «Очерки первобытной экономической культуры», яка являється, зі слів акад. М. С. Грушевського, <sup>2</sup> дуже цінним нарисом генетичної соціології на економічній базі, в зв'язку з організацією продукції.

Але тут, в Швейцарії, за переломом, розпочинається у Зібера важка хвороба; де був параліж головного мозку. З. переїздить для лікування до Криму, та користи це не принесло: 1888 р. в Ялті він умер. Смерть Зібера викликала великий сум поміж людьми, що знали його. І дійсно він був вартий цього. Як характеризує його Романович-Славатинський, це був «чистокровний ідеаліст, він був нездібний ні до якого угодовництва і компромісу». <sup>3</sup> Але поруч з таким «ідеалізмом», під яким автор розуміє високу чесність, прив'язаність до певної ідеї, Зібер був переконаним матеріалістом, марксистом ще зі студентських часів. «Завдяки Зіберові Марксів соціальна й економічна еволюція здобула признання й популярности на Україні і в Росії», пише акад. М. С. Грушевський. <sup>4</sup> Сам Маркс, в передмові до 2-го вид. першого тому «Капітала» так схарактеризував його магістерську працю: «В солідній праці Зібера про Рікардо західньо-європейського читача вражає та послідовність, з якою він додержує свою чисто-теоретичну точку зору». Добру характеристику його праць дає і проф. Слабченко: «Що до виразності й всебічності освітлення різних питань, праці Зібера для російської інтелігенції й російської та української соціал-демократії в свій час мали таке-ж значіння, як для Західньої Європи «Анти-Дюрінг» Енгельса». <sup>5</sup> І це правда. Щоби ствердити цю думку, ми наведемо один лише невеличкий факт, а саме: М. Ю. Ашенбрер, офіцер-народоводець, організатор терористичних гуртків, в своїх спогадах (60-ті й 70-ті роки), каже, що більш серйозні офіцери в провін-

<sup>1</sup> *Op. cit.*, с. 39.

<sup>2</sup> З починів українського соціалістичного руху. Мих. Драгоманів і жєневський соціалістичний гурток. Відень, 1922 р., с. 14.

<sup>3</sup> Романович-Славатинський, *op. cit.*, с. 37.

<sup>4</sup> М. С. Грушевський, *op. cit.*, с. 14.

<sup>5</sup> Передмова проф. Слабченка, *op. cit.*, с. XI.



діяльних закладах, читаючи книжки полкових бібліотек і звертаючи головну увагу на наукові праці, знайомились також почасти і з Марксом, за Зіберам.<sup>1</sup> Таким робом праці Зібера були тим джерелом, з яких лише, або переважно, могла знайомитись російська і українська інтелігенція з наукою Карла Маркса.

Не тільки великим діячем марксизму, як певної політичної проблеми, був Зібер, але також і великим діячем науки. Його праця з історії культури являється й тепер дуже цінним нарисом, а нині його роботи являються також дуже цікавими і цінними в галузях політ.-економії та статистики. І тільки урядовою ворожнечею проти Зібера, як революціонера-марксиста, можемо ми пояснити ту занедбаність, яку ми помічаємо у відношенні до нього серед українських і російських кол до Жовтневої революції.

Повернемося тепер до питання про вплив Зібера на чернігівську школу статистиків. Ми вже згадували про певну близькість світогляду цієї школи до марксіської науки. Ми знаємо, що більші впливові керівники чернігівської школи марксистами не були. Але серед молодших членів, цілком можливо, могли бути учні Зібера й його adeptи, яких він так ретельно й жваво притягав до вивчення економічно-статистичних наук, досліджуючи їх марксіським методом і знайомлячи їх з теорією Маркса. Навіть один з основоположників чернігівської школи, Ол. Ол. Русов, був в близьких відносинах з Зібером. Ще в «Старій Громаді» вони працювали разом, їдучи-ж за кордон разом з С. Подольнським, Зібер мав рекомендації до львівських і віденських Галичан від Русова (а також Антоновича).<sup>2</sup> В зносинах з Русовим Зібер не міг не зробити на нього певного впливу, коли й не в соціально-політичних поглядах, то, принаймні, в наукових, в науково-економічних. Крім того, рівняючи працю Зібера «Опытъ программы для собиранія статистико-экономическихъ свѣдѣній», що була написана ним з доручення «Юго-Западнаго Отдѣла Русскаго Императорскаго Географическаго Общества» і являється одною з перших на Україні,<sup>3</sup> з працею Русова «Опытъ программы для изученія экономическихъ и общественныхъ отношеній въ южно-русскомъ селѣ» (Київ, 1880 р.), ми побачимо певний вплив Зібера на Русова.

До речі, скажемо кілька слів про вищезгаданий програм Зібера, в якому марксіський метод у дослідженні статистичному дуже яскраво помітний. Як можна думати, цей програм був як-раз друкованим планом тих статистичних робіт і марксистського підходу, які виявив Зібер в організації одноденного перепису 2-го березоля 1874 р.

До цього програму додано дуже цікавий вступ, з якого видно погляди Зібера на статистику. Він каже, що метою його є дати цілий ряд питань, для з'ясування фактичного бюджету різних груп насе-

<sup>1</sup> Ашенбрейнеръ, «Воспоминая», «Былое» за 1907 р., червень, с. 93.

<sup>2</sup> М. С. Грушевський, *op. cit.*, с. 13.

<sup>3</sup> Принаймні з раніших мені відома лише маленька «Программа для сбора статистическихъ свѣдѣній въ селахъ». Київ, 1863 р.; програм же Зібера вийшов в 1875 р., 32 с., in 12°.

лення. А оскільки «основними елементами такого бюджету являються продукція і споживання предметів життєвих потреб, то систематичне дослідження цих двох процесів в їх взаємовідношенні мусить дати нам всі дані для правдивої гадки про економічний стан суспільства» (с. 1). Тут треба з'ясувати, на думку Зібера, по-перше, ті суспільні форми, які приймають виробництво і споживання, по-друге, в якій кількості витрачається праця на виробництво предметів існування і в якій кількості вони споживаються. В цьому напрямку і ставить питання Зібер в своїй програмі, головне у відділі «Суспільно-економічні відносини народонаселення». Перше питання розпадається на цілий ряд дрібних питань під загальним заголовком «форми виробництва, транспорту й споживання», друге—«розміри виробництва, транспорту й споживання». Транспорт був внесений Зібєром у відділ виробництва і споживання тому, що «транспортна промисловість подібно до кожної іншої, з одного боку, являється споживанням людської сили, а з другого, являє з себе процес того-ж знищення або споживання (небезпосереднього) засобів перевезки, яким являється й уживання господарських будівель, машин і т. и.» (с. 2).

Далі ці питання розпадаються ще на кілька дрібніших.

Перед цією основою програму лежить цілий ряд питань більш загального характеру, що торкаються кількості, віку, національності, соціального складу і т. ин. продуцентів і споживачів. Що до друго-рядних таблиць програму, то вони збудовані «въ порядкѣ возрастающей сложности и убывающей общности», себ-то так само, як був збудований, з власних слів Зібєра, що ми побачимо далі, і план розроблення давніх одиоденного київського перепису. Де-які питання, що не входять в схему, «інтегрально» вміщені окремо, або додатково.

Далі в передмові автор подає вказівки, як користуватися цим програмою відповідно до різних територій і умов. Як бачимо, програм Зібєра складено, поклавши в основу Марксову економічну теорію. Для автора основою всього суспільно-економічного життя були продукція і споживання; одиницею вартости була взята праця людини, себ-то певний час праці (день, година і т. и., с. 20). Відношення-ж людей (продуцентів) до засобів виробництва обумовлює суспільно-економічний побут країни.

Що до впливу цього надзвичайно цікавого програму на даліші статистичні досліди, то Русов зазначає, що він (програм Зібєра) був і до цього часу (1909 рік) ніде не використаний для дослідження економічних відносин, не дивлячися на його теоретичну гідність, що не примушує бажати нічого кращого.<sup>1</sup> Але він також каже, що відомості в Чернігівщині збиралися по програмах, що мали на увазі схему Зібєра.<sup>2</sup> До того в іншій своїй праці<sup>3</sup> Русов сам покликається на

<sup>1</sup> А. Русовъ, Краткій обзоръ развитія русской одѣночной статистики. Київ, 1909 р., с. 22.

<sup>2</sup> А. Русовъ, Краткій обзоръ развитія... etc. Можливо, він має на увазі свій же програм, вже наведений.

<sup>3</sup> «Опытъ программы»... etc., вступ, с. 11.



Зібера, рекомендуючи тим, хто бажає доповнити розділ 2-й його праці, познайомитися з економічним програмом Зібера. Це дає підставу гадати, що сам Русов прийняв зіберовську схему для зазначеного відділу праці.

Про певний вплив думок Зібера на Русова, а тим самим на чернігівську школу статистиків, ми знаходимо й інші дрібні підтвердження в архівних матеріалах.<sup>1</sup> Так, напр., ми бачимо у Русова, правдоподібно, запозичений погляд на працю, як певне мірило вартості; він говорить на доповіді в 1909 р., що необхідно внести в земський перепис, який взагалі є «чисто демографічний, і питання економічні», бо, скажім, земля сама по собі немає ніякої вартості, яку їй надає лише людська праця.<sup>2</sup> В іншому рукопису Русов дає приклад розбивки на таблиці, яка дуже нагадує програм Зібера, напр., на першому місці йде розбивка по роках, віку і т. п., «для виявлення кількості продуктивних робітників і споживачів».<sup>3</sup> Та й взагалі, треба сказати, що велике значіння Зібера, як статистика, часто підкреслювалося у Русова, що дає нам привід гадати про певний вплив Зібера на нього. Ці підкреслення і згадки ми знаходимо в більшості праць Русова, як друкованих,<sup>4</sup> так і недрукованих. Наведемо хоч би приклад: в невеликому (правдоподібно, незакінченому) нарисі історії статистики, поруч з великими діячами і теоретиками в цій галузі, Русов згадує і М. І. Зібера: «З російських статистиків треба ще згадати про Зібера, який здійснив вимоги статистики в програмі по економічній статистиці, вказавши, як робити розположення ознак (сочетание признаков)».<sup>5</sup> Це підкреслення значіння Зібера пам'ятають також і сучасники, які передають, що Русов завжди з великою повагою ставився до Зібера, вимагав від студентів комерційного інституту, професором якого він був останні роки свого життя, на іспитах знайомства з працями Зібера і т. п.<sup>6</sup>

Ці всі невеликі приклади цілком не вичерпують всіх подібних фактів. Але вони, на нашу думку, дають підставу гадати, що вплив Зібера на Русова був, і до того був ще досить значний.

Ми маємо також підставу думати, що «Програм» Зібера в ті часи, коли ще програмів майже не було, користувався великою популярністю і мусів мати великий вплив на дальших статистиків. Наведемо хоч би знов одну згадку Ол. Ол. Русова. Він пише, що на початку земської статистики, коли статистики їхали по селах, то кожен з них їхав, «захопивши з собою теоретичний програм Зібера».<sup>7</sup>

Окрім впливу на чернігівську школу статистиків, Зібер мав також великий вплив, як вже згадувано, на організацію і переведення одно-

<sup>1</sup> В Рукописному Відділі Всенародньої Бібліотеки (підвід. документів).

<sup>2</sup> «Докладъ въ О—ствѣ Экономистовъ о переписи», від 20/III 1909 р. (РКН. № 500).

<sup>3</sup> «Нужна-ли однообразная программа для земской статистики» (РКН. № 493 д.).

<sup>4</sup> Русовъ, «Краткій обзоръ развитія... etc.

<sup>5</sup> «Что такое статистика» (РКН. № 501, с. 24 звор.).

<sup>6</sup> Ці відомості подав мені акад. Воблій, за що приношу йому щирю подяку.

<sup>7</sup> «О желательной организации земской статистики», у вищезгадан. відділі бібл. РКН. без № (ще незареєстр.).

денного перепису в Київі 1874 р., 2-го березоля. Як ми знаємо,<sup>1</sup> Зібера (разом з Чубинським) вважали в «Старій Громаді», так-би мовити, оракулом в справах статистично-економічних. Брав велику участь він в цих галузях і в «Юго-Запад. Одѣлѣ Геогр. Об-ства». Тому немає сумніву, що в переписі, який виник з ініціативи «Старої Громади» і що плани його розробляв і переводив в життя «Юго-Зап. Од.» Зібер мусів брати велику участь. За це говорить також порівняння вищезгаданого програму його з планом розроблення цього перепису. Ми знаходимо багато спільних моментів, які ще раз нас запевняють, що творець значної частини плану перепису, а також, правдоподібно, цілої системи його, був М. І. Зібер, хоч, безперечно, де-які відділи мусіли накреслити інші члени «Об-ства» (напр., про мову Михальчук, і т. и.). До речі, на це вказує також і Ол. Ол. Русов, який, звичайно, мусів добре знати, хто найбільше працював над організацією і розробленням перепису. В його чорнетках і замітках, які ми знайшли в рукописному відділі Всецародньої Бібліотеки,<sup>2</sup> ми натрапили на одну, в якій Русов перелічує де-яких видатних статистиків тої доби (Бунге, Янсон, Чупров) і між ними (на другому місці—після Бунге) йде М. І. Зібер. Після кожного прізвища перелічено його праці, а також і громадську роботу, почасти ті події, ініціаторами яких вони були (напр., про Бунге—міністерська діяльність, кредитні заходи, державні позики і т. и.). Проти прізвища Зібера ми маємо: «Зібер М. І. (44—88). К. У.<sup>3</sup> Теорія цѣнности и капитала Рикардо—71, Экономическая теорія К. Маркса—76, Рик. и Марксъ въ ихъ общ.-экон. изслѣд.—1885 (рем., мануфак., фабрика). Очерки первоб. экон. культуры—83, роль общины въ исторіи культуры, виды и понятія о собствѣ. въ ихъ развитіи. Перепись Кіева 1874 г.»

Таким робом, хоч і не безпосередньо, Русов вказує на Зібера, як на одного з головних діячів по переведенню і розробленню цього перепису.

Треба, правда, зазначити, що остаточну редакцію планів Відділ обговорював з представниками адміністрації, і цьому, на нашу думку, перепис завдячує своїми частковими «неуважностями»,<sup>4</sup> навіть помилками (ми не можемо, напр., припустити, щоби ті досить дивні розподіли в графі «мова» належали Михальчукові, відомому філологу; безперечно, вони повстали через втручання в цю справу адміністрації).

Зазначивши в загальних рисах участь в переписах взагалі, і в київському одноденному переписі зокрема, марксистів, ми перейдемо тепер до огляду самого київського перепису, вислиного його підготовку, далі переведення і, нарешті, сипнимось на полеміди, яку перепис викликав.

Як ми вже згадували, думка про одноденні переписи з'явилась не в Київі, а ще раніш в Петербурзі. Там в 1869 р. було переведено

<sup>1</sup> М. С. Грушевський, *ор. сій.*, с. 15.

<sup>2</sup> Збірка чорнеток під загальним заголовком «Демографія», р. к. п. № 565.

<sup>3</sup> Правдоподібно, київський університет.

<sup>4</sup> Вираз рецензента.



такий перепис. В Києві приступлено до нього лише в 1873 р. Як зазначає «Кієвлянини», орган київської інтелігентської opinio, почато цю справу з ініціативи тогочасного начальника краю, ки. Дондукова-Корсакова. Але, в дійсності, ініціатива виникла в інших колах, а саме: в колах молодшої революційної, почасти й старшої генерації, української інтелігенції,—в київській «Старій Громаді». Ми маємо про це навіть згадку сучасника—Русова.<sup>1</sup> Що-ж ініціатива в цій справі належала як-раз молодшим, більш поступовим і революційним членам її, а саме Зіберові, Драгоманову та ін., то це являється досить певним, бо, предінь, старші «громадяне» з більш поміркованими, дрібно буржуазними поглядами не могли дуже прихильно ставитися до нової, антиурядової науки—статистики, що її до того провадили в Росії і на Україні революційні, часто навіть марксистські елементи. Як-же-ж могли офіційно цю ініціативу приписати начальникові країни? Думаємо, що це питання можна розв'язати в двох напрямках: по-перше, Зібер міг вплинути на Бунге, щоб той подав цю думку начальникові країни; по-друге, це-ж міг зробити хтось з членів «Старої Громади», що брав участь в праці «Юго-Зап. Отдѣла» (напр., Чубинський, Антонович, або навіть через Галагана). Звичайно цю неофіційну ініціативу замовчували в інтересах справи, щоб не викликати недовіря з боку реакційних адміністративних кол.

Як-би там не було, в середині травня начальник країни запропонував київській міській раді розглянути це питання, бо ця справа торкалася не тільки адміністративних організацій, але й міського самоврядування. В свою чергу міська рада для підготовчого обговорення цієї справи виділила комісію з гласних, в складі: Антоновича, Незабитовського й Мадопа.

Думка про одноденний перепис виникла не тільки в Києві, але й узагалі на Україні, власно на Правобережжю. Здійснено її в Одесі, Миколаєві, Житомирі. Найшвидше справа пішла в Одесі. Надзвичайно швидко виготовили тут форму і самі листки і к початку вересня почали готуватися до самого перепису. Пошукувалося 300 освічених осіб на реєстраторів, яким мали заплатити по десять рублів за їх працю (2-х денну). Що до самої форми одеських листків, то треба зазначити, що вони мали одну хибу, а саме—дуже багато різноманітних граф, що ускладнило працю реєстраторів.

В Києві цей перепис викликав взагалі велику цікавість у громадянстві. Зокрема ми весь час спостерігаємо увагу з боку «Юго-Зап. Отдѣла Рус. Географическаго Об-ства», який спеціально призначив комісію, щоб виробити план переведення цього опису. Це й не дивно: «Юго-Зап. Отд.», органічно зв'язаний з «Старою Громадою» більшістю своїх членів, мусів дивитися на перепис, як на свою справу. Відділ рекомендував в першу чергу перевести опис за подвійною системою

<sup>1</sup> Див. в примітках Русова і Вовка до «Свода указаній данихъ нѣкоторыми изъ арестованныхъ по дѣламъ о государственныхъ преступленіяхъ». Изд. Департамента полиціи. «Былое», 1907 р., червень, с. 153.

(листки й картки). Правда, це тягло за собою збільшення персоналу (до 500 реєстраторів), себ-то збільшення видатків; але з другого боку виникла можливість дістати даремних робітників, пристосувавши для цього університетську молодь. І дійсно, на третій же день після замітки в «Кієвлянинѣ» про цей план ми знаходимо на його сторінках звістку (№ 129), що в його редакцію з'являються в значній кількості студенти, заявляючи від свого імені, а також від імені своїх товаришів про бажання даремно працювати в перепису й прохаючи направити їх куди слід. За цей спосіб переведення перепису говорило ще тодішнє спостереження, що платні робітники в більшості ставляться до свого діла дуже недбало, як-будь, аби скінчити скорше свою справу й одержати гроші (це помічено в Одесі).

Головні питання, які мала розв'язати комісія, були: 1) які мають бути розпорядчі й господарські сили для переведення перепису; 2) як саме перевести й розробити його.

Комісія взялася ретельно за цю справу і з початку жовтня виробила вже проєкт, який було подано до «Юго-Зап. Отд.». Полягав він коротко от у чому:

1) Необхідно ознайомити мешканців з завданнями перепису; треба виготовити: домові списки, листки для перепису домів, помешкань і мешканців; роздати ці листки по домах і помешканнях; обрахувати видатки по переведенню та обробці перепису. Для цього необхідно утворити комісію: з начальника краю (з ініціативи якого почато справу), з представників міста (що асигнує засоби для переведення) і представників «Юго-Зап. Отд. Географического Об-ства».

2) Щоб швидко і добре перевести перепис, необхідно в першу чергу, щоби провадила його одна інстанція. Перепис має бути одинотайний, але всебічно розроблений; це останнє має бути доручено Відділу. Відділ міг би утворити певний комітет, що мав би доглядати за переведенням і обробленням перепису.

Перепис необхідно вести, як вже зазначалося, рівночасно на листках і на картках. Для переведення його можна вжити безплатно кадри студентства вищих шкіл Київа, як-то університету, духовної академії, а також службовців урядових і громадських установ. Для розробки перепису можна найняти окремих рахівників, по одному для кожного кварталу.

Що до терену міста звернено увагу:

1. Де-які місцевості, що входять в черту міста Київа (напр., Горянка і Котурські хутори), своїм віддаленням і заняттям мешканців не мають вигляду міського поселення, не зв'язані органічно з міським життям.

2. З другого боку, де-які місцевості не входять в черту міста, але, по роду занять мешканців і по своєму зв'язку з міським життям, мусять розглядатися разом з містом. Такі місцевості: військова гімназія, вокзал залізниці, Шулявка, Деміївка, Солом'янка, Протасів яр і поселення коло цвинтаря на Байковій горі.

А тому: «за межу для одноденного перепису в Київі не можна прийняти міську черту в строгому розумінню, тому що вказані



сцевості, себ-то Горянка і Котурські хутори, що входять в черту міста, мусять бути виділені з меж перепису, а з місцевостей, що не входять в черту міста, мусять бути внесені в межі перепису: військова гімназія, вокзал залізниці, Шулявка, Деміївка, Солом'янка, Протасів яр і поселення коло цвинтаря на Байковій горі».

Що до самих листків, то вони мали бути на два взірці, як і під час перепису в Петербурзі. Одні мали давати відомості про самі доми, другі про мешканців. Графу про письменність рекомендувалося поділити на дві: 1) вміє читати, 2) вміє читати й писати, а також додати графу про закінчення освіти.

Листки першого типу має роздати поліція домовласникам за де-який час до перепису і зібрати принаймні за 6 день до нього. Листки другого типу має також роздати поліція домовласникам за п'ять день до перепису; вони мають бути заповнені, а реєстратори лише зберуть, перевірять і внесуть на картки. Ці всі листки і картки потрібно було здати певним квартальним доглядачам о 8-й год. ранку, а через три дні, виправивши помилки і пропуски, передати на оброблення.

Поліція має всіляко сприяти роботі, доставляти своєчасно всі матеріали, а також у глухих районах проводити реєстраторів по домах.

Такий був проєкт «Юго-Зап. Отд.». Як ми побачимо пізніше, він в значній мірі був використаний під час остаточного вироблення плану перепису.

1-го листопаду в «Кієвлянині» ми знаходимо звістку, що «высочайше разрѣшено» зробити перепис в Києві і в Житомирі. В Києві справа стояла не зовсім добре. Хоч з одного боку вона дуже цікавила освічені кола, але з другого боку серед мало інтелігентних шарів вона викликала тривогу і незадоволення. Пішли різні чулки, які хвилювали населення. Говорилося, що це початки реформи військової повинности, перевірка паспортів, вияснення прибутків для податку, обчислення євреїв і т. и. Щоб по можливості заспокоїти публіку, а також поставити справу на більш певний ґрунт, «Кієвлянин» містить в № 131 від 3/IX (в самий день, коли мала рішатися в раді справа асигнування на перепис коштів) велику передову статтю з увагами до перепису, даючи, власне, навіть певний проєкт переведення його. Оскільки стаття ця дуже цікава, дає вказівки про діяльність розпорядчого комітету (що заснувався приблизно в цих часах і про якого мова буде пізніш), а крім того передає відголоски думок тогочасної інтелігенції, ми наведемо зміст її.

Одноденний перепис, на думку «Кієвлянина», мусить переводитися вдень (як показує й сама назва), як провадився він в Петербурзі та Одесі. Але оскільки вдень важко застати все населення вдома,—то увечері. Це і зробив розпорядчий комітет, який призначив час переведення перепису в околицях, де населення закінчує працю раніш,—з 5 годин вечора, а в центрі—з 10-ої год. Але все-ж-таки перепис викликав певну тривогу поміж населенням. Причина цього, на думку автора статті, певне недовір'я до реєстраторів. В Англії, напр., перепис переводять священники, учителі і констеблі, що дає населенню

певну гарантію за спокійне переведення його. У нас же переводити його буде університетська молодь, яка береться за цю працю з любови до науки, це люди освічені й інтелігентні, але вони не мають ще певного громадського становища, а тому дійсно можуть викликати в мешканців певне недовір'я.

Що до самої техніки перепису, то розпорядчий комітет пропонував такий план: в день перепису реєстратори мають одбирати по помешканнях готові листи, перевіряти і в разі потреби доповнювати, складати там, де їх зовсім немає, або вони занадто неповні, а потім перенести їх на картки. Бажано-б було, щоб реєстратори перед переписом ознайомилися з своїм районом. В додаток до цих планів розпорядчого комітету, «Кієвлянини» вважає, що праця може проводитися в одних будинках вдень, а в других вночі (з бажання власників помешкань).

Ранком реєстратор має обійти свій район і одібрати готові листки, якщо вони повні, коли-ж ні, заповнити їх після певного опиту. Ввечері й уночі провадиться опис на листки поміж тих мешканців, що цілком не подали листків, або дали їх невірними, чи занадто неповними. Цей спосіб має ту користь, що 1) виліне на самих мешканців, щоб вони склали списки як-найповніше (щоб уникнути пізнього візиту), себ-то виграє мета і якість перепису, 2) усовує тривогу поміж населенням, бо від кожного господаря залежатиме, чи прийдуть до нього вночі, чи ні, 3) улегшує і скорочує працю реєстраторів, а також зменшує кількість їх.

Де-хто буде заперечувати, каже «Кієвлянини», що тоді не буде контролю над свідченнями мешканців. Але ми («Кієвлянини») вважаємо, що не повинно бути якогось контролювання, коли мешканець дав усі повні відомості. В опросних листках є графи, які торкаються виключно сторін особистого (інтимного) життя, їх мусять заповняти самі мешканці, без реєстраторів, щоб не турбувати населення. Бо в иншому разі, зазначає «Кієвлянини», розпорядчий комітет мусить взяти на себе відповідальність за безпечність 500 реєстраторів і спокій населення. Ми вважаємо, каже він, що одноденний перепис мусить бути у нас тим, чим він є на заході Європи: не державним переписом фінансового характеру, але вільним самообчисленням мешканців. В цьому відношенні перепис—корисна, добра річ, звичайно, з умовою правдивості і повноти здобутих даних. Важно також, щоб населення поставилося до нього прихильно, щоб легше було повторювати його в пізніші часи (отже перепис думали повторювати періодично); так закінчується ця стаття.

Між тим міська рада на засіданню 3/IX ухвалила асигнувати на одноденний перепис 3.000 карб. Але, видно, цих коштів було мало, бо генерал-губернатор додав ще 1.500 карб. до асигнованих радою. Вирішено це на засіданню розпорядчого комітету 4/IX, що провадилося під головуванням самого генерал-губернатора і на якому він затвердив детальні правила про переведення перепису. Був призначений також і термін переведення—2 березоля 1874 р. Всі необхідні відомості й правила перепису мали бути оголошені для публіки на початку 1874 р.



Справа, як видно, зустрічала в Києві певні труднощі і йшла дуже поволі. Невідомо, що впливало на це: чи великість терену міста і кількість мешканців, чи недовіря з боку де-яких шарів населення, чи якась канцелярська тяганина. Але в кожному разі ми бачимо, що в Житомирі, де за цю справу взялися пізніше за Київ, перепис був переведений значно скоріше. На початку листопаду волынський губерніяльний статистичний комітет (що недавно заклався) оголосив до відома мешканців Житомира, що в цьому-ж місяці мають бути зібрані статистичні відомості через домовласників про дворові участки міста, щоби полегшити переведення одноденного перепису в Житомирі. 18 грудня (з де-яким запізненням) там був переведений губерніяльним статистичним комітетом і самий одноденний перепис. Провадився він вдень і пройшов цілком добре. Відомості про нього вже з'явилися 14-го лютого 1874 року.

В Києві-ж незадовго перед цим був лише організований розпорядчий комітет (про який уже згадано), що мав керувати переписом. Входили в нього: В. Б. Антонович, Ю. І. Мацон, В. А. Незабитовський, Н. К. Ренненкамф—від міської Ради; протоієрей В. П. Каменський—від духовництва; генерал-майор Шміт—від військового відомства; стат. совіт. А. Ф. Воронін і підполковник кн. Ф. А. Куракін—від начальника краю; К. Е. Козловський і В. К. Штам—від київського губернатора; В. А. Беренштам, М. П. Драгоманов, С. В. Завойко, О. О. Русов, П. П. Чубинський і В. Я. Шульгин—від «Юго-Зап. Отд.». На голову цього комітета був призначений начальником краю Г. Гагаган (президент «Юго-Зап. Отд.»), на заступника його—Борисов (віце-президент цього т-ства).<sup>1</sup>

В № 21-му «Кієвлянина» ми знов знаходимо повідомлення про те, що всі непорозуміння мають рішати, а також давати всілякі інформації та сиривки уповноважені по кварталах. В списках цих розпорядчиків ми знаходимо прізвища багатьох визначних українських діячів, членів «Юго-Зап. Отд.». Ось прізвища розпорядчиків:

Дворцова частина міста: 1-ий квартал—Рубинштейн і Воронін, 2-ий квартал—Ушинський.

Старокиївська частина: 1-ий кв.—Антонович, 2-ий кварт.—Микола Віталієвич Лисенко, 3-ий кв.—Михайло Петрович Старицький, 4-ий квартал—В. Борисов.

Печерська частина: 1-ий квартал—Богданов, 2-ий квартал—Степан Васильович Завойко.

Либедська частина: 1-ий кв.—Володимир Боніфат'євич Антонович, 2-ий кв.—Данило Олексієвич Синицький, 3-ий квартал—Михайлов, 4-ий квартал—Беренштам.

Подільська частина: 1-ий кв.—З. Г. Грабовський, 2-ий квартал—М. М. Левченко, 3-ий квартал—О. Т. Білоусов.

Плюська частина: 1-ий кв.—Федір Кондратьєвич Вовк, 2-ий кв.—Касіян Миколаєвич Жук, 3-ий кв.—Костянтин Петрович Михальчук.

Дукіянівська частина: Павло Платонович Чубинський та Іван Петрович Новицький.

<sup>1</sup> Див. додаток I.

Куренівська частина: Цвітковський і Ліндфорс.  
 Байкова гора: Микола Васильович Ковалевський.  
 Деміївка і Саперна слобідка: Ільницький.  
 Солом'янка і Протасів яр: Клосовський.

Підписане це розпорядження головою розпорядчого комітету Г. Га-  
 лаганом.

Як ми бачимо, значна кількість розпорядчиків була з Українців. І серед реєстраторів велику частину мусіли також складати Українці, головним чином студенти університету св. Володимира (взагалі студентів було  $\frac{2}{3}$  з загальної кількості 450 реєстраторів, що запропонували свої послуги). На це вказує, по-перше, присутність тут проф. Антоновича, слухачі якого, будучи під його великим впливом, мусіли, звичайно, піти за прикладом свого вчителя. По-друге, це зазначають також і сучасники цієї справи. Як видно, Українці вносили щось національне, або революційне в переведення цього перепису, ставлячися до нього чи то як до антиурядового виступу, чи як до народньої справи, чи як до розв'язання наукової проблеми, яка могла принести користь науці про український нарід.

Самий опис було переведено 2/III 1874 року. Почато його в різних районах міста з 5—8 год. вечора і майже всюди закінчено на 12 годину. Хоч населення відчувало певну тривогу і було занепокоєне, перепис пройшов досить спокійно. Правда, «Кієвлянин» (№ 131 від 1874 р.) містить згадку про те, що був певний опір і як-раз з того боку, з якого не передбачалося. Але який саме опір і з чийого боку—невідомо: вказівка дуже неясна.

Так закінчено одиноденний перепис 2-го березоля 1874 р. Після цього ми довгий час не знаходимо жадних відомостей про перепис та його наукове розроблення. Лише в кінці року подано звітку про нього в № 131 «Кієвлянина», в якій наведено де-які відомості про Київ з цього перепису. Тут ми маємо лише кількість будівель, помешкань і мешканців м. Києва.<sup>1</sup>

Дальші, вже досить повні відомості ми знаходимо в докладах Завойка і Чубинського, членів розпорядчого комітету, що зачитали їх 23-го березоля 1875 р. на річному засіданні «Юго-Зап. Отд.». Ці відомості остільки цікаві і характерні, що ми вважаємо за потрібне подати їх зміст, тим більше, що він трохи (правда в дрібницях) різниться і від тих даних про Київ з цього перепису, що їх було пізніше видруковано окремо книжкою. Треба думати, що це були не зовсім ще перевірені відомості, які за пізнішим переглядом, як видавців книги, так і докладчиків, що подавали свої доклади окремо для друку (в «Записках Юго-Зап. Отд.»), були трохи виправлені.

Огляд почнемо з забудування міста. Всього будівель в Києві, по цих даних, було 19868; з них жилих 10669, або 53,7%. З них: дерев'яних будівель було 64,61%, змішаного матеріялу (дерево і цегла) 14,75%, кам'яниць 12%, мазанки 1,57%.

Застраховано було 2166 будівель, за 22908925 рублів. Одна будівля пересічно 11038 рублів 26 коп.

<sup>1</sup> Див. додаток II.



Виходять на вулицю: цілком заможнену—490 дворів, або 9,11%  
 „ „ „ заможнен. лише по середині 1256 дв., або 23,30%  
 „ „ „ цілком незаможнену—решта, або 67,59%

Як вже згадувано, жилих будівель було 10669, помешкань 21203. На 1 будівлю припадало пересічно 2,05 помешкання; на 1 помешкання—6,2 мешканця. Кімнат було 62197; на 1 помешкання пересічно—3,15 кімнати, в околицях—1,97. На одну кімнату—2,05 мешканців; в околицях—2,51.

Зі всіх помешкань мають вікна на вулицю або садок—46,73%  
 „ „ „ „ „ „ „ двір . . . . . —39,19%  
 „ „ „ „ „ „ „ в замкнені приміщення—14,08%

Пересічна ціна за помешкання з 4,82 кімнати—410 рублів на рік. Пересічна ціна за кімнату 85 крб. на рік.

В околицях: помешкання в 2,03 кімнат—104 р. 38 коп. Одна кімната—39 р. 35 коп. Місячні помешкання в центрі з 2,12 кімнати—7 р. 80 коп., 1 кімната 3 р. 78 к. В околицях: помешкання з 1,54 кімнати—3 р. 37 коп.

Перейдемо тепер до людности. Мешкало всього в Києві 127251. З них чоловіків 71848, жінок 55403. Або чоловіків 56,47%, жінок 43,53%.

Цікаво одмітити, що в Києві перевищує чоловіче населення, в той час як в інших містах—жінки (в Одесі, напр., 50,86%). Пояснити це лише присутністю військової залоги, безперечно, неможливо; приходом до Києва робітників, з огляду на те, що промисловість лише зароджувалась, можна пояснити лише почасти. Взагалі-ж цей факт пояснити вповні ми не можемо.

Що до релігії населення поділялося так: православних—77,18%,<sup>1</sup> євреїв—10,25%, католиків—8,18%, лютеран—2,15%, інших—2,24%. Треба зазначити, що євреїв в Києві порівнює досить мало, лише одна десята частина всього населення, проте в інших містах значно більше: наприклад, в Житомирі по перепису, що відбувся в кінці 1873 р.,—44,84%.

Що до соціального розподілу найбільшу частину населення складали міщане, коло одної третини зі всіх мешканців; нижчі чини (жовніри)—коло одної чверти, селяне—одна шоста. Населення з інших верств складало значну меншість (1/12).

Як ми бачимо, панує в Києві простий люд: міщане, селяне і т. п. 1 духовна особа припадає пересічно на 36,28 душ інших верств. 1 дворянин — на 6,45; купець—на 28,11.

Що до мови поділ був такий:

російською мовою говорять . . . . .	80% <sub>0</sub>
єврейською „ „ . . . . .	10% <sub>0</sub>
польською „ „ . . . . .	7,7% <sub>0</sub>
німецькою „ „ . . . . .	2% <sub>0</sub>
іншими „ „ . . . . .	2,3% <sub>0</sub>

<sup>1</sup> В групу православних були зараховані уніяти, а також вірмени і інші народності, що близькі вірою до православних.

В групу тих, що говорять російською мовою, зараховано також Українців і Білорусів. Ця графа поділяється в свою чергу на рубрики:

українською (малорус.) мовою говорили . . .	39,26 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
російською (великорус.) " " . . .	9,91 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
білоруською " " . . .	1,51 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
літературною " " . . .	49,82 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>

Треба зазначити, що група осіб, що говорили по-українському, в дійсності була значно більша: значна частина її мусіла потрапити в групу тих, що говорять літературною мовою. На це вказує і перепис в інших містах, де <sup>0</sup>/<sub>0</sub> тих, що говорять по-українському, був значно вищий (напр., в Житомирі—50,14<sup>0</sup>/<sub>0</sub>).

Взаємовідношення між кількістю осіб по вірі й кількістю по мові було таке:

Загальна кількість по вірі	Загальна кількість по мові
Православні . . . . . 78,48 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	По-російськи . . . . . 80 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Католики . . . . . 8,48 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	По-польськи . . . . . 7,72 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Євреї . . . . . 10,85 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	По-єврейськи . . . . . 10 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>

Отже російську мову зазначили, як свою, частина Поляків та Євреї в

Письмених в Києві було: чоловіків 45,22<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, жінок 27,4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>  
 Напівписьм. і неписьмен. " 44,78<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, " 62,6<sup>0</sup>/<sub>0</sub><sup>1</sup>

Найбільша кількість письменних поміж лютеран (4 письменних на одного неписьменного). У православних неписьменних більш половини. Ще гірш справа стоїть у Євреїв, де на одного письменного припадає 4 неписьменних.

По верствах найбільше письменних, як і треба було чекати, у дворян. Найменше у селян.

Це були перші більш-менш певні дані про перепис, що з'явилися в друку, тим більше—в формі наукової статті. Решту-ж відомостей було опубліковано значно пізніше, в другій половині 1875 року, коли з'явилися всі матеріали про перепис, видані в одній великій книзі, яку видав «Юго-Зап. Отд.». Ми не будемо торкатися інших груп даних: для їх найкоротшого оброблення треба багато місця. Тут же ми не маємо на меті вдаватися в широкі огляди—наше завдання лише оглянути саму підготовку до перепису і ту громадську боротьбу, що розвинулась довкола нього, і оглянути це не по офіційних лише документах того часу,—це зроблено почасти у вступі до зазначеного видання: «Київ и его предметъ», а по тих замітках і статтях, які відбивають самий хід справи, відношення громадянства, його настрої і т. н.

Одноразовий перепис, його переведення і розроблення, як вже зазначено, викликав велику цікавість громадянства. Спочатку ми

<sup>1</sup> Про решту відомостей немає.



бачимо виключно цікавість, але потім починають звучати нотки незадоволення в де-яких колах. Це були російські урядовницько-поміщицькі кола, що спочатку, видно, не зовсім розібрали, звідки йде ініціатива перепису, його плани і т. н., себ-то не з'ясували його мети,—певної демонстрації протиурядової, демонстрації з боку революційних українських елементів, що вели, можна думати, в цій справі перед і на чолі яких ми бачимо соціаліста Драгоманова і марксиста Зібера. Але, як тільки консервативні групи встановили мету переведення перепису, вони зараз же змінили тон, і на сторінках «Кієвлянина», їх органа, де раніш ми бачимо дуже прихильні замітки й уваги що до перепису, тепер з'явилися суворі критичні статті про його переведення і найсуровіші вирoki що до його науковости.

До виходу в світ праці «Юго-Зап. Отд.» з результатами про перепис нападів з боку «Кієвлянина» майже не було. З критичних статтів що до перепису ми бачимо лише одну—Новицького, що її було надруковано в № 139 «Кієвлянина» (від 21-го листопада 1874 р.).<sup>1</sup> До неї додано примітки редакції, де вона дуже різко нападає на де-які хибні в перепису і робить таким чином першу спробу нападу на праці «Юго-Зап. Отд.» і тим самим, фактично, і на «Стару Громаду», якій належав провід. Що до самої статті Новицького, то вартість її не дуже велика. Новицький сам був учасником перепису і міг дати, звичайно, більш цікавий та повний матеріял; до того стаття написана досить суб'єктивно і являється, до певної міри, афішуванням перепису, зі значною долею фіміяму,—поруч з досить малою кількістю фактів. Але вона цікава, як перша спроба критичної статті про перепис, яка до того ще й розпочала собою досить гостру боротьбу між двома таборами.

Розпочинається стаття зазначенням, що план розроблення перепису Київів буде чи не перша, в такому розумінню, спроба в Росії,—«опреділити по змозі точно, в зв'язку з розподілом по місцю народження, народності, мові і т. н.» населення Київів. Ця «першість» спроби могла-б, на нашу думку, виявитися в двох напрямках: в опрeдeлeннi українського елемeнтy (на що вказує само це речeння авторa «мови народности»...) і в новому підході до опрeдeлeння людности, який надав Зібер, а саме: у висуненні на перший план київського пролетаріату, його процентовости, економічних умов життя, освіти і т. н. Далі автор зазначає, що розроблення матеріялу зустрічало багато труднощів,—зокрема тому, що треба було так розробити матеріял, щоб він одночасно відповідав і потребам сучасної науки і не дуже ріжнився від інших подібних праць, з якими-б його можна було порівняти. Потім автор подає план розроблення матеріялів. Головні на його думку таблиці такі: 1) поділ по місту народження, 2) по полу та віку, 3) по семейному стану. Крім того, ще п'ять таблиць були, на його думку, дуже важні, але які саме—не зазначено.

<sup>1</sup> Ще до кінця розроблення результатів перепису.

Далі автор переходить до розподілу по мові. Він пише: «таблиця, що показує рідну мову мешканців кожної релігії зокрема, має такі рубрики: православні, старообрядці, католики, протестанти, євреї й інші віри;<sup>1</sup> потім особи, що належать до них, поділені по мові на тих, що говорять по-російському, по-польському, по-єврейському і на всіх інших разом». Такий спосіб не являється, звичайно, досконалим, та й навіть правдивим і вносить певну мішанину, бо за таким розподілом українське населення зникає. Але Новицький цього не помічає, чи навмисне замовчує, і з задоволенням констатує, що така система дала добрі результати, бо російську мову визнала за рідну дуже невелика кількість Поляків та Євреїв. Та й це, каже він, є власне цілком вірно, бо вони говорять постійно по-російському. Означити приблизно кількість Українців являється все-ж-таки можливим з дальших рубрик. А саме, в рубриці осіб, що говорять по-російськи, є такі мови, або «паріччя», як вони названі в перепису: загально-російська (общерусское нарѣчіе)—літературна, великоруська—простонародня, українська (малоруська) і білоруська.

В кінці своєї статті-інформації Новицький подає відомості про письменність київських мешканців, а також про соціальний поділ населення; зокрема тут є маленька новина: з'єднання селян—власницьких, державних і козаків в одну групу.

До цієї статті, як вже згадувалося, додані досить великі примітки редакції, в яких вона нападає на де-які неясні і хибні сторони в статті Новицького. А саме, редакція бере як-раз найбільш неясне питання, розподіл по мові, графа, яка внесла, на думку редакції, багато плутанини. Новицький пише, що «терміном рідна мова, за браком кращого, названа мова, яку вживає певна особа в своїй мововому ужитку (langue parlée)». Редакція вважає, що це є невірне обозначення. Мова, якою розмовляють постійно, є «разговорный язык», що цілком не припадає до рідної мови. Через цей невірний термін вийшло, що, напр., чужоземець, який вже давно живе в Києві і розмовляє, звичайно, по-російському, пише, що його рідна мова—російська. Дивно також опреділення літературної мови, як наріччя загально-російської (общерусской). Та й коли літературна мова названа «разговорною», то й це невірно, бо вона властиво є мовою книжною. Дивно буде, коли напишуть, що рідною мовою є літературна. (Вийде, гостро зазначає редакція, що дитина, яка тільки починає говорити мовою своїх освічених батьків, говорить літературно від народження, або, правдоподібно, пройшла свій літературний розвиток в утробі матери). Підемо далі, пише редакція, і дійдемо до логічного абсурду: комітет називає літературну мову загальноросійською і в той же час ставить її як частину російської мови. Виходить, що частина рівна своєму цілому. Треба було додержати загальноживаного розподілу на великоруську, малоруську й білоруську мови. Наприкінці. «ми певні, пише редакція, що рєс-

<sup>1</sup> При чому уп'яті зараховані до православних.



стратори, які строго дотримувалися інструкції комітету для догляду, могли не раз своїми питаннями про літературне—загальноросійське паріччя, ставити багатьох в становище Мольєровського bourgeois gentilhomme<sup>а</sup>, який з здивуванням довідався на сороковому році життя, що він живе і розмовляє весь час прозою. Другого наукового результату від такого прийому для збирання відомостей про рідну мову, який засвоїв собі комітет, ми, признаємося, не бачимо». Врешті, редакція висуває не зовсім вірне твердження, що треба було-б всіх, що говорять літературною мовою, зарахувати в групу, що говорять по-російському. Безперечно, цього зробити вповні не було можливо, бо значна частина Українців: інтелігенції, урядовців і т. и., які говорили вдома по-українському, але на службі по-російському, могли заявити, що вони говорять на літературній мові.

Другою критичною статтею на київський перепис була стаття, вміщена в «Кієвлянинѣ» в 1875 році в №№ 116, 117, 120, 122. Ця стаття була неподібна до попередньої. Досить солідно, хоч подекуди тенденційно, написана, вона детально і змістовно, правда, часом занадто гостро і дріб'язково, розглядала здобутки перепису, що недавно перед тим вийшли окремою книжкою під назвою: «Кієвъ и его предметы: Шулявка, Соломянка съ Протасовымъ Яромъ, Байкова Гора и Деміевка съ Саперною Слободкою, по переписи 2-го марта 1874 года, произведенной и обработанной Юго-Западнымъ Отдѣломъ Русскаго Географическаго Общества» (Київ, 1875 р., с. LI+402, in 4<sup>о</sup>). Хто був автором цієї статті, нам, на жаль, не пощастило довідатись. Підписана вона була лише ініціалами: Ф. П. Ш.<sup>1</sup> Ми знаємо, що він не був статистиком з фаху, бо сам він зазначає в тексті, що не є спеціаліст в цій галузі. Але солідні знання в економіці і певна наукова ерудиція, що, не дивлячись на де-які різкості й особисті (може й партійні) напади, помічаються в рецензії, дають привід думати, що то була людина високоосвічена, правдоподібно, економіст. Тут цікаво одмітити одну річ: як зазначає автор рецензії, він є великий прихильник марксієвської науки. Виникає питання, чи дійсно Ф. П. Ш. був марксист, чи, принаймні, великий прихильник цієї теорії, чи це була певна іронія, бажання поглузувати з Зібера, одного з ініціаторів перепису і марксиста. Ми думаємо, що перша гіпотеза правдоподібніша. Річ у тому, що де-які висновки в марксієвському дусі в рецензії, а також повна серйозність у виразах про прихильність до теорії «цього великого економіста», дають нам підставу думати, що Ф. П. Ш. дійсно ставився вповні прихильно до марксизму. Як же тоді могло бути, що марксист стоїть на боці «Кієвлянина», органа російської консервативної поміщицько-урядовницької групи, виступаючи проти результатів певного антиурядового акту, який провадили в значній мірі соціалісти і навіть, в особі

<sup>1</sup>З прізвищ співробітників «Кієвлянина» за 1876 рік, на своїх ініціалах лише (бо нам невідомий фах автора) відповідає тільки одно ім'я Шульц Фр., але ручитися за його авторство звичайно не можна.

Зібера, марксист? Це, звичайно, питання важке. На нашу думку, це можна розв'язати в двох напрямках: або він виступав проти перепису з причин непогодження з його планом розроблення, себ-то з причин науково-принципових; або з причин особистих, ненависті чи заздрости до когось зі складачів перепису.<sup>1</sup> Що-ж до «Кієвлянина», то цей орган в боротьбі з революційними елементами прибігав до всіх засобів,<sup>2</sup> і міг прибігти навіть до використання марксиста, який до того міг, через те що був знайомий з марксизмом, легше, звичайно, знайти хибі в розробленню перепису, що переводився в значній мірі під орудою марксиста—Зібера.

Починається стаття зазначенням автора, що він пише цілком об'єктивно, в інтересах лише науки. Далі він висуває думку, що праця про перепис, яка що-йно вишла, мусить бути дуже солідною; не дурно вона підготовлялася і розроблялася два з половиною роки. Крім того вона була добре забезпечена матеріально начальником краю. Отже, на думку Ф. П. Ш., до неї можна ставити солідні вимоги.

В своїй статті, зазначено далі, він буде вказувати два менти: перший—висновки перепису, другий—їх плюси і мінуси.

Розпочинається праця про перепис вступом, на думку рецензента, занадто детальним і великим. Окрім цієї зайвої детальності рецензент висуває другу хибу перепису—хаотичність і неточність. Напр., майже після кожної таблиці стоїть рубрика «не ввійшли в таблицю». Чому не ввійшли,—невідомо. Крім того, в цю рубрику де-коли попадають великі цифри: напр., в одну таблицю не ввійшло 9449 душ, або 80% цілої кількості київського населення. Отже головні хибі, на думку рецензента, є дві: 1) зайві подробиці, 2) недогляди, що вказують на спішку й неохайність в розробленню матеріалу.

Далі подано детальний розгляд поодиноких таблиць в окремих частинах праці.

I. Розподіл чоловіків і жінок по кварталах. II—III. Місце народження. II таблиця—стенографічна область, III—губернія. Рецензент вважає, що II таблицю можна-б було опустити, бо вона являється лише скороченням III. Відносно цієї таблиці рецензент пише: «Дарма, що III таблиця дуже повна і навчає нас навіть того, що 2-го березня 1874 року в Києві було 2 африканці, 5 американців, 1 голандець і т. н., вона має дуже велику хибу, а саме: в ній немає розподілу населення на полі. Відсутність такого розподілу не дає нам змоги визначити, оскільки вказана пропорційність притоку населення з інших місцевостей» між чоловіками і жінками (№ 116). А це, додає він, значно цікавіше, аніж відомості, скільки нас відвідало персів, африканців і т. н.

IV і V таблиці дають розподіл населення що до полу та віку.

VI—VII—семейний стан мешканців. Тут ми маємо великі пропуски

<sup>1</sup> Можливо, це був т. зв. легальний марксист, що ставився до Зібера вороже, як до марксиста революційного.

<sup>2</sup> Згадаємо хоч би ті брехливі і часто безпідставні напади на осіб польського походження і католицької релігії, що ми зустрічаємо часто в цих роках на сторінках «Кієвлянина».



(нежонаті і незамужні—5792, жонаті—3346, вдовді й у розводі—311, разом пропущено—9449).

Найбільш цікавою для рецензента є таблиця VIII,—розподіл на мови. Ця таблиця поділяється на рубрики: 1. російська мова, якою говорять 98205 душ; 2. польська мова—7863; 3. інші слов'янські мови—156; 4. інші європейські мови—663; 5. єврейська мова—12917; 6. решта—273.

Є інші дрібніші підрозділи, часто занадто дрібні. Напр., рубрика шоста: решта мов, поділена на 14 підрубрик. З цього приводу рецензент пише: «Ми рішуче не можемо досягнути думки складачів VIII таблиці й були б дуже вдячні Відділу, якби він пояснив нам, яке наукове, або практичне значіння може мати повідомлення публіки про те, що 2-го березня 1874 р. в Києві мешкало 4 араби, 1 перс, 1 мордвин, 1 чуваш, 1 черемис і т. и.» (№ 117). І далі в примітці зазначає: «дивність такої точності в номенклатурі народностей, в котрій міститься до десятка окремих рубрик для якого-будь півтора десятка осіб, тоді як в інших категоріях, з невідомої причини, опускається десятків тисяч народу,—примушує нас навіть гадати: чи не обдурили фіктивні черемиси, чуваші, мордвини реєстраторів, видаючи себе за «чудь бѣлоглазую» (№ 117).<sup>1</sup>

Трохи далі рецензент пише: «Ми одверто визнаємо, що дивна далматська мова,<sup>2</sup> що процвітала в Персії, досить таки збентежила нас. Але це збентеження було пішло в порівнянні з тою перешкодою, перед якою ми опинилися, дійшовши до нашої батьківської мови—російської» (№ 117). Відділ поділив зазначену рубрику (російська мова) на кілька підрубрик; перша з них є підрубрика «общерусов». Ця назва викликає справедливе здивування рецензента, по-перше (як він зазначає), тому, що такої мови власне не існує, по-друге,—російська мова і загальноросійська (общеруська) є власно ідентичні, але чому-ж тоді мова загальноросійська определена як частина російської? Нарешті мовою, як сказано в передмові, определяється народність; отже, за існуванням «загальноросійської» мови, мусить існувати і «загальноросійський» (общеруський) парід. «Ось цієї останньої гіпотези, пише рецензент, ми ніяк припустити не можемо, бо ледве хто-небудь у світі бачив хоч одного конкретного «загальнороса» (общеруса), і, сміємо думати, складачі перепису, не дивлячись на всю свою вченість, несподівано винайшовши новий парід «загальноросів», зробили велику помилку (сильно дали маху), яка може лише рівнятися з перенесенням

<sup>1</sup> Серед всього цього рецензент зазначає іронічно один цікавий погляд: серед 14 азійських народностей, що занесені в перепис, знайшлося троє осіб (два чоловіки й одна жінка), що говорять далматською мовою. В примітці Відділ пояснює, що це «перські піддані родом з Персії, магометане» (с. 23). Виникає питання, як могли Перси назвати своєю рідною мовою далматську; бо-ж той факт, пише рецензент, що Відділ вмістив в рубрику цих осіб, свідчить, що він не визначає це помилкою реєстратора, незнайомого з лінгвістикою. Цей дріблячковий факт, хоч звичайно досить курйозний, але який являється безперечно помилкою, яскраво показує нахил автора (на жаль, досить частий) до нападів на досить дрібні промахи складачів перепису.

<sup>2</sup> Див. попередню примітку.

слов'ян далматських до Персії і від якої, чого доброго, може постраждати репутація, що «Юго-Зап. Отд.» придбав собі в «Англій» (№ 117). Всього в цю графу (загальноросійська мова) записано 48437 душ, або 30% усього населення. Така велика цифра примушує рецензента спинитися на розв'язанню питання, звідки взяли ці «загальнороси», з зазначенням, правда, що ледве чи йому вдасться це зробити задовольняюче, бо питання це складне, складніше навіть ніж знамениті досліді про варязьке походження Руси. Оскільки важко припустити, що хоч один мешканець відповів сам, що він «загальнорос», доводиться гадати, що цю назву вигадали складачі з «Юго-Зап. Отдѣла».

Спочатку рецензент висуває відносно цього питання ту думку, що ця «загальноросійська» мова є власне літературна російська мова і що в цю графу попали всі освічені люди.

Але в Києві не тільки не було сорока восьми з половиною тисяч освічених людей, але й просто письменних було, — з тими 4089, що було пропущено, — всього 47679. Отже, за такою гіпотезою довелось-б припустити, що не тільки всі письменні говорять літературною мовою, але говорять нею ще 759 людей напівписьменних і зовсім неписьменних. «Ми не палежимо, пише він, до любителів абсурдних висновків і тому тут не зробимо такого висновка» (№ 117).

Повстає нове розв'язання питання: в інструкції до перепису сказано: реєстратори питають у домовласників: якою говіркою: великоруською, малоруською чи білоруською говорять особи з просто-народа, що вказали своєю рідною мовою російську. «Певно, каже іронічно рецензент, реєстратори брали відомості лише від міщан і селян, і не питали купців і «потомственных граждан», які й опинилися в рубриці тих, що говорять «загальноросійською» мовою. Попали сюди також і хорі з лікарень, бо для них була лише одна графа: «для скількох хорих російська мова являється нерідною». Так само відносно жовнірів, бо для них показана лише кількість, що говорять на російській мові (без підрозділу на великоруську, українську і білоруську).<sup>1</sup> З цих всіх груп певно і повстав цей парід «загальноросів». «Виходить, закінчує рецензент розгляд VIII таблиці, що записування начальника краю і членів відділу, що поділяли його думку, про те, що внесення в перепис рубрики про «рідну мову» може привести лише до неправдивих висновків, вповні виправдані VIII таблицею перепису. Дані про рідну мову, що він подає, дійсно не тільки для науки, але й для публіцистики, виявляються ледве чи придатними» (№ 117).

Переходячи далі до розгляду таблиць IX, X, XI, які являють розподіл населення за релігією з підрозділами за родинним станом і за мовою, рецензент спиняється на термінах «єдиноверцы», «старообрядцы», «раскольники». Він вважає такий поділ не зовсім вірним, бо «єдиноверцы» й «старообрядцы», на його думку, те-ж саме. Підкреслює він теж, що дані про родинне життя в різних національностях теж

<sup>1</sup> Себ-то значна частина мешканців Києва — Українців (більшість жовнірів) відпадає, бо по мові вони залічені до російської народності.



не можна вважати за вповні вірні, бо в цю таблицю не увійшло 10402 душі, які складають 10% всього населення робочого віку.

Таблиці XII, XIII, XIV, XV присвячені освіті. Тут виражає страшна неписьменність, особливо між місцевим населенням. Всього письменних було 37%, напівписьменних — 7%, неписьменних — 56%, хоч взагалі (знов підкреслює рецензент) довіряти цим даним цілковито не можна через значну кількість помилок. Напр., в фундуклеївській гімназії записано 202 учні, замість 600; а в жіночій міністерській гімназії 662, замість 200. Подільську жіночу гімназію пропущено цілком, а натомість винайдено якусь «жіночу духовну семінарію».

В таблиці XIII, розподіл населення за освітою (ступень письменності), пропущено також 9344 душі.

Закінчуючи розгляд I частини оглядом таблиць XVI—XX (розподіл по верствах), рецензент зазначає, що він навмисне так детально спиняється на її оцінці, щоби виявити справедливості і підстави критики. Далі-ж він буде розглядати лише в загальних рисах, не спиняючись на деталях. В II розділі (розподіл по заняттях) є також де-які дрібні неточності. Відділ «промисли і ремесла» має хаотичний характер. Пропущених 1568 з 15853 загальної кількості, або 10%. В тому-ж розділі в рубрику «державна служба» зарахована частина арештантів. Це дає привід рецензенту зробити знов іронічний випад на адресу відділу: «Від цього часу, пише він, кожен жулик, копокрад і т. п., спираючись на вчений авторитет перепису, може запевняти, що він, гуляючи по чужих кишеньках та стайнях, підготовлюється до вступу на державну службу; а коли попаде в мертвий будинок (тюрму), то може виниувати себе з придбанням посади (звання) урядовця» (№ 122).

Друга частина арештантів (разом з 123 жінками) попали в графу «піжиків чінов». Складачі в примітці зазначили, що це зроблено для рівноваги підсумків і за відсутністю відповідної графи (с. 207). Рецензент, в свою чергу, іронічно пропонує всіх арештантів внести в рубрику «учащих і учащихся», мотивуючи це тим, що тюрма є фактично школою, де є навчителі й учні.

До V частини II відділу занесено відомості про школу. Тут, на думку рецензента, один хаос. Можна видерти лише де-які відомості, та й то неправдиві: «жіноча духовна семінарія», «церковна школа з 8 учнями і без учителів» і т. п. «Зате, втішає рецензент, нам відомо, що в Києві 2-го березня 1874 року був один ліцеїст, один технолог і повні прикмети їх» (№ 122).

В таблиці XXV, — «народное здравіє» (лікарі, фельдшери і т. п.), є дані про 126 людей, немає про 1690.

Цікаве явище сталося в частині 7-ій II відділу. Сюди у відділ «благодійности» (благотворительности) зараховані, між жебраками, приживалками і т. п., особи, що одержують державну пенсію.

Стаття закінчується коротеньким оглядом IV і V відділів, які рецензент визнає досить добрими.

Як ми бачимо, рецензент вказав дійсно кілька слабих сторін в обробленню перепису. Але часто також він спинявся на дрібницях

і помилках, які власне не мали великого значіння, вміло і зло, хоч і дотенно, висміюючи складачів відділу. В кожному разі, ми мусимо визнати, що частина його закидів дійсно вірна, хоч вона торкається здебільшого питань другорядних.

До останньої статті додано (в № 122) відповідь одного зі складачів—Новицького. Пояснення, що знаходяться в ній, треба визнати за досить слабкі й непевні.

По-перше він пояснює причини, що через них з'явилися такі значні кадри осіб, що не ввійшли до таблиць. Полягали вони в самій системі перепису. Річ у тому, що поіменно списували лише мешканців помешкань, решта-ж подавалася в загальних сумах. Наприклад, касарня: стільки-то жовнірів, стільки-то православних, стільки-то католиків, стільки-то холостих і жонатих. Але, напр., взаємовідношення між цими окремими графами встановити здебільшого неможливо, а тому вони йдуть під рубрикою «не ввійшли». Це є головне пояснення Новицького.

Тут-же є примітки редакції, де вона каже, що автор спростовання власне пояснює один пропуск (в 10 тисяч), відносно одної таблиці, між тими в кожній майже таблиці, навіть там, де можна було-б підрахувати всіх, ми зустрічаємо подібні пропуски. Це і потягло за собою напади й порівнюючи нерівний (навіть різкий) тон рецензії. Автор її, зазначає редакція, підходить до розгляду праці серйозно, відповідно до серйозності предмету, який в ньому викладено,—але постійно бачить, що все зводиться до помилок, неточностей, пропусків, що ні на одну вказівку не можна покластися, і з двох шляхів, що залишалися йому: сердитися над профанацією науки і загублений ним час на розгляд, чи сміятися над декоративною вченістю,—він вибирає другий. Признаємося, нам важко обвинувачувати його за вибір: принаймні, ані собі, ані читачеві не поспує крові («Кієвлянина» № 122).

Як ми бачимо, тон цієї останньої замітки менш гострий, ніж в рецензії. З'являється вражіння, мов би самій редакції стало ніяково за занадто різкі і, почасти, безпідставні напади, і вона намагається згладити вражіння. Причини цього відшукати важко. Можливо, що рецензія викликала погану опінію серед ширшого київського громадянства, і редакція відчула потребу трохи виправдати свої вчинки. Це встановити важко; в кожному разі, треба сказати, що лагідні тони ми чуємо лише в цій одній замітці редакції. Зараз же, після відповіді складачів, редакція знов вертається до свого різкого тону, якого і тримається вже до кінця цієї полеміки.

Але повернемося до огляду дальшої боротьби. Відповідь на напади «Кієвлянина» з приводу перепису швидко з'явилась в друку. Старіші «громадяне» ставились до нападів, як видко, спокійно; тим більш, що під час цілої полеміки їх персонально ніколи ніхто не зачіпав. Але молодші члени, очевидно, не могли це так спокійно прийняти. Відповісти за них взявся Зібер, один з головних творців перепису: він не міг стерпіти нападів на перепис, хоч би вони майже виключно зачіпали частини, які найменш належали до його авторства (напр., розділи про мову),



Його відповідь вийшла окремою брошурою, на 24 сторінки невеликого формату (in 24<sup>o</sup>), дрібного шрифту; вона мала заголовок: «По поводу рецензії «Кієвлянина» на переписъ 2-го марта 1874 г.». Була підписана вона, як і рецензія, не повним прізвищем, а лише ініціалами: Н. З—ръ (Николай Зиберъ).

В значній своїй частині ця брошурка Зибера науково розбиває головні поправки рецензента; зустрічається також багато дуже гострих нападів на самий «Кієвлянинъ», в яких помічається, що не сама рецензія, а взагалі політика пануючої класи, допікла йому до живого серця. І це не дивно. Як ми вже наводили, ті умови, що утворилися в ці часи, як взагалі в Києві, так зокрема в університеті, не могли не хвилювати революційні кола «Старої Громади» і поступової професури; все це закінчилося, як ми знаємо, виходом, як-раз в цьому році, з лав професорів університету Драгоманова і Зибера.

Ця нервовість і хвилювання і викликали, безперечно, різкі вирази брошури та її загальний тон, який, треба визнати, часто далеко більш нестриманий, первовий і різкий, аніж в рецензії «Кієвлянина».

Ми наведемо тут зміст цієї цікавої брошури, подаючи головним чином поважні зауваження. Менш обгрунтовані зауваження, а також де-які пропуски ми подамо пізніше, коли будемо наводити відповідь рецензента на цю брошурку. У своїй вступі автор зазначає, що не буде спинятися на самому переписі, а лише на рецензії Ф. П. Ш., що була вміщена в «Кієвлянині», себ-то на тому прийомі, який зробила йому місцева преса. Бо, як зазначає автор, «Кієвлянинъ» є орган київської громадської opinii (с. 3). Далі він зазначає, що перепис не являється цілком досконалим, але заявляє, що коли й є помилки та пропуски, то немає «недобросовістности», в якій обвинувачує складачів його рецензії. Потім, підкресливши той факт, що складачі перепису («Юго-Зап. Отд.») працювали дурно, автор каже, що рецензія має тенденційний характер і підкреслює, що «Кієвлянинъ» взагалі ставиться дуже вороже до відділу, бо всі ще пам'ятають, «скільки найгіршого бруду було виллято на протязі останнього року «Кієвляниномъ» на його голову» (6—7 с.)<sup>1</sup>. Далі Зибер каже, що взагалі дивно з боку «Кієвлянина» сердитись «на профанацію науки», коли пригадати, скільки несерйозних, безглузвих статтів друковано там за останні роки; при цьому він подає приклади цих помилок.

Нарешті автор переходить до самої критики рецензії. Зайві подробиці (напр., адреси складачів) він пояснює тим, що відділ хотів полегшити цим техніку переведення опису, який має бути періодичний, себ-то надалі ці подробиці не будуть зайві. Далі він спиняється на «мертвих душах», себ-то на особах, що «не ввійшли» в таблиці, і дає досить вичерпуючі і цікаві подробиці, що до техніки перепису, про перелікові відомості (про систему яких згадував вже Новицький) і т. п., зазначаючи, що рецензент цілком не

<sup>1</sup> Безперечно, тут Зибер має на увазі, до певної міри, й ті різкі нападки «Кієвлянина», в дих роках на Драгоманова, як і взагалі, звичайно на «Юго-Запад. Отд.».

зрозумів плану перенесу, що має на меті йти від простих таблиць до складніших.

От-же, більшість питань розв'язав Зібер цілком задовольняюче, ґрунтовно і солідно. На жаль, в питаннях про рідну мову і в деяких інших, ми знаходимо лише досить різкі напади на рецензента і пропуски; треба зазначити, що ці пропуски торкалися питань, в розробленню яких Зібер брав найменшу участь (напр., про мову).

В кінці подається кілька дрібних уваг, більш або менш справедливих, які не мають великої цікавості, після того автор перелічує деякі справедливі, на його думку, зауваження рецензії. А саме: він визнає такі хиби: 1. Неповнота відомостей про школу, 2. Великі упушення в III таблиці, 3. Недогляд про персів, що говорили далматською мовою, 4. Залічення арештантів в рубрику «державна служба», 5. Зайве заведення рубрики «техники і вчені спеціальісти». Але зараз після цих заяв автор знов різко нападає на рецензента, закидаючи йому й взагалі «Кієвлянину»—«необ'єктивність»; закінчує він свою брошуру цитатою з Щедрина про «короткохвостих сорок», з якими, видно, рівняє співробітників «Кієвлянина».

В своїй брошурі Зібер вносить такий вирок рецензії: <sup>1</sup> «Такое въ общихъ чертахъ содержаніе тѣхъ возраженій «Кієвлянина», которыя имѣють въ виду поразить составителей «холостыми зарядами». Все это уснащено массою остротъ, игривостей, дихиканъ, подсиживаній, передержекъ, подмигиваній и т. п., которые сдѣлали бы честь любому клоуну и которые приводитъ намъ нѣтъ ни желаній, ни пужды». На цьому закінчується гаряча, хоч і різка, відповідь одного з організаторів перенесу і діяльного члена «Старої Громади»—М. Зібера.

У відповідь на цю брошуру, а також на статтю Новицького, з'явився нова стаття Ф. П. III. (в «Кієвлянині» від 8-го листопаду 1875 р.) під заголовком: «Розгнівана декоративна вченість». Хоч ця назва відноситься, як зазначає автор, лише до брошурки Зібера, не торкаючись Новицького. Ця стаття теж написана дуже різко, хоч часто й дотепно. Ми беремо з неї лише суть, з деякими досить різкими, але цікавими цитатами; більш різкі-ж місця, які не зачіпали суті й були часто особисті випадки на деякі «лайки» (по його словах) Зібера, ми опустили.

Перша, коротка, частина статті присвячена відповіді Новицького. Автор зазначає, що виправдання Новицького, що пропуски сталися не завдяки «неуважності», а з умов технічних,—а саме тому, що складачі не могли користуватися перечневими таблицями,—не все цілковито розв'язує. Напр., хоч би такі таблиці: розподіл населення по релігії з підрозподілом по родинному стану (X) і мові (XI). В обох не можна було користуватися перечневими відомостями, бо таблиці складні. Але кількість тих, що не увійшли, в 2-ій таблиці мусить бути

<sup>1</sup> Ми наводим її не перекладаючи, щоб показати той першовний тон і стиль автора, яким написано майже цілу брошуру.



значно більша, аніж в першій: в першу-ж (X) могли увійти учні закритих навчальних закладів, бо в них вчать лише нежонаті, в другу-ж (XI) таблицю їх внести не можна. Решта умов для обох однакова. Між тим вийшло навпаки: в X таблиці пропущено 10402 душі в XI—6023. Подібне явище ми спостерігаємо і в інших таблицях (напр., в XIII і XV). В таблицях XVIII і XIX теж великі пропуски, між тим вони досвідом не складні: релігія і мова (східних чинів). Таблиці IV і V обидві дають однакові відомості,— поділ мешканців по роках і полу. В першій таблиці поділ дрібніший: по п'яти роках; в другій—крупніший (до 15, 15—20, 20—60, більш 60). Коли роки відомі, то населення мало потрапити й туди і туди однаково. Між тим в таблиці IV пропущено 127 душ, в V немає пропущених. Не дає також Новицький відповіді про «загальноросійську» мову.

Далі автор статті переходить до розгляду брошури Зібера. Він подає коротенько зміст брошури, наводячи навіть цитати з неї, але схиляється переважно на пропусках і різких випадках Зібера і дає на них не менш різкі відповіді. Починається стаття досить дивним зазначенням, що власне на неї не варто-б було і відповідати і, коли автор це робить, то тільки для того, щоб нагадати «Юго-Зап. Отд.» басню про пустельника і ведмедя.

Після цього він дає конкретні відповіді на уваги Зібера. Зібер покликається на те, що не можна було користуватися переліченими відомостями. Але в такому разі треба було вказати, скільки душ рахувалося по цих перелічених відомостях, бо інакше цілком неможливо перевірити перепис. Зібер цього не дає. Далі Зібер зазначив, що невдячно нападати на «Юго-Зап. Отд.», який дурно витратив 2000 робочих днів. Але важно те, відповідає рецензент, що нічого не зробили. Як пише Маркс, тільки необхідна для суспільства праця кристалізується у вартість. Рецензент зазначає, що він є великим прихильником економічних теорій К. Маркса, і рекомендує Зіберові, як видно іронічно, звернутися до його праць. Відносно «загальноросів» Зібер характеризує їх так: «загальноросійська (общеруская) мова є така, яка обіймає почасти літературну, почасти жаргоні, про які не можна сказати, що воно таке». Таке опріділення не досить певне. З приводу зайвих подробиць (напр., про 4 перса, 4 арабів і т. п.) автор відповідає так: «На це можна відповісти лише одно: вам, наповне, непотрібно таких даних, то й дайте їм спокій. Ось коли-б ви могли вказати на істотні пропуски в перепису, а то скаржитися на його подробиці». Але-ж, відповідає рецензент, як-раз і вказувано, що ці дрібниці і подробиці є зайвими в порівнянні з істотними пропусками і прохано пояснити їх. Відносно промислів і ремесел (в плані яких Ф.П.П. відзначив новий в науці розподіл, якого до цього часу не вживалося) Зібер пише: «Для пояснення, чому в даному разі Відділ допустив окремих план, прийшлося-б написати досить велику статтю, а тому ми залишимо всі ці запитання без відповіді». Ця відповідь, взагалі досить вірна, в даному разі не цілком була у місці, бо при дріб'язкових закидах рецензента Зіберові треба було хоч коротенько пояснити причини цього.

Нападаючи на рецензію, Зібер зазначає у автора її велику неясність викладу. У відповідь останній наводить цитату із брошури Зібера, запитуючи, чи ясно з неї, якої думки тримається автор. Щоб показати, що рецензент був не завжди об'єктивний, ми навмисне наведемо цю досить ясну цитату: «Рецензент, пише Зібер, незадоволений тим, що в відділі «благодійність» внесені особи, що дістають державну пенсію. Для нас особисто це цілком не є питанням, хоч не можна не признатися, що до перетворення свого в емеритуру державна пенсія була й досі лишається в певній своїй частині не чим иншим, як державною благодійністю, для якої у сербів є навіть окрема технічна назва «благодѣяніе». Між тим, відповідає рецензент, немає сумніву, що пенсія є: 1) виноградом за службу, 2) страхування з боку влади осіб службовців та їх родин на випадок хвороби і смерті.

Далі йдуть відповіді на кілька дрібних закидів Зібера (напр., про банки і т. н.), які нічого цікавого не дають.

В брошурі Зібера ми маємо таку цитату:

«Кажмося, але для кращого навчання публіки ми не могли втриматися від одної великої й складної статистичної операції. Рядок за рядком прослідкували ми цілу рецензію і, тримаючись тих даних, що були в нашій статті, вираховували, яка доля цілої рецензії чому присвячується. Отже, всіх рядків в рецензії 1140, з них 36% витрачено на виклад фактів; 12% на правдиві відносно і цілковито уваги та на глузування з дійсних промахів складачів; 29% на дрібні уваги та глузування, що відкинені в минулій статті; 14% на повторення казки про білого бика, чи то... про мертві душі, і 8% на лайку, попередження, на повчання і т. н., що базуються переважно на мертвих душах, хоч їх видано за щось більш значне».

Ця досить справедлива цитата дає змогу Ф. П. Ш., хоч дотепно, але дріб'язково, причепитися до Зібера; він каже, що оскільки язык у Зібера працює дуже добре, то він буде наслідувати йому.

«Кажмося, говоримо ми (пише він), але для кращого навчання публіки ми зробили одну дуже легку і нескладну операцію, а саме склали число відсотків, вирахованих п. Зібером. Як ви гадаєте, читачу, що у нас вийшло? 99% замість 100%. Ми цілою душею жалкуємо.—гай-гай, це так, пане Зібере. Ви так мабуть звикли до прийома «не вийшло в таблицю», що й тут, у власній праці, у вас з 100% один не понав на своє місце» («К.», № 122). «А між тим, уїдливо додає він ще, погодьтеся з нами, що обчислити до 100 значно легше аніж пові вчені класифікації вигадувати» («К.», № 122).

Так закінчується ця стаття анонімного автора, стаття цікава і поде куди небезпідставна, хоч в цілому завданням якої, треба визнати, був не серйозний науковий аналіз, а дешевий, поверховий ефект, пристосований до смаку міщанської публіки.

На цьому припиняється полеміка про перепис в «Кієвлянині». Але ми маємо ще одну рецензію на нього,—це в «Кієвських Епархіальних Вѣдомостях». Вона передрукована була також в «Кієвлянині» (№ 140 від 25 листопада 1875 року).



Ця рецензія наводить факти відносно невірної обчислення шкіл, наводячи майже ті-ж приклади, що її рецензія Ф. П. Ш. Закінчується вона так: «Що сказати відносно такої статистики?! Якщо й усі цифри, що є в книзі, такі-ж вірні (як і відносно шкіл), то залишається гірко пожаліти про 4500 рублів сріблом, що були асигновані на переведення перепису, і про 3 рублі, які цікавий киянин заплатив за таку статистику». Як ми бачимо, ця рецензія є надзвичайно однобічною і, мн-б сказали, ненауковою. Автор її розглядає лише одну слабку частину перепису і на підставі її виносить суворий вирок цілій роботі.

На цьому закінчується обговорення перепису. Він викликав багато більш або менш справедливих нападів на себе, обговорень та суперечок. В значній частині він був, як ми вже зазначали, лише прецедентом до зведення рахунків між де-якими організаціями («Кієвлянинъ» і «Юго-Зап. Отд»), або вірніше групами інтелігенції.

Цей перепис, що мав з одного боку бути антиурядовою демонстрацією, а з другого боку виявити економічний стан київської бідноти, а також той український елемент, який так старанно замовчували урядові кола,—зробив велике діло. Окрім згаданої демонстрації він дійсно виявив, що київський демос, заведбаний офіційною статистикою, широкі маси міщанства, селянства та робітництва (особливо по околицях) були українськими і складали величезні маси, що оточували зі всіх боків невелику групу російської бюрократії. Правда, самі форми перепису не завжди були добрі, а де-які, як, напр., відносно мови, і цілком непридатні і навіть некорисні для Українців. Але знов така повторюємо, це могли бути (йї, правдоподібно, була) помилка не «Юго-Зап. Отд.» чи «Старої Громади», а тих кол, з якими доводилося, правдоподібно, робити останню редакцію планів переведення його, а саме: генерал-губернатора та представників адміністрації.

Боротьба між українськими групами: молодшою, революційною, і—старшої генерації, наміталася в ці часи вже досить виразно. І тому ми не можемо цілковито погодитися з де-якими істориками (як, напр., істориком-сучасником В. І. Щербиню), які змальовують це як боротьбу «Старої Громади» з Росіянами. Той матеріал, що містився в «Кієвлянинъ» в ті часи, статті і оповідання Українців (де-які й українською мовою), співробітництво в ньому членів «Старої Громади», як-раз старшої генерації, а також і «Юго-Зап. Отд.» (напр., Антоновича, Рудченка та ин.), прихильне відношення до де-яких з них, навіть опонентів (напр., Новицького),—все це доводить, що сам «Кієвлянинъ» в той час ще не ставився вороже до українства (етнографічно) в цілому. Ця боротьба була головне не національною, а класовою. Це була боротьба, як ми вже не раз підкреслювали, російської бюрократії і нової земельної буржуазії, себ-то елементів консервативних проти групи української радикальної молоді (частина «Старої Громади»), що об'єднувала в той час всіх українських революціонерів, від радикалів-пародиків до марксистів включно.

Сам же «Кієвлянинъ», який пізніше став органом промислової буржуазії, в ті часи, як ми згадували, обстоював інтереси російської групи землевласників і бюрократії, що повставала в ці часи, після конфіскації маєтків у польських панів по повстанню 1863 року. Цим пояснюється і та ненависть, з якою ставиться весь час «Кієвлянинъ» до Поляків, і широке афішування всього в країні—російським. Сам редактор його, Я. В. Шульгин, одержав маєтку з конфіскованих у Поляків, разом з іншою численною групою урядовців і адміністраторів. Між тим, як ми знаємо, де-які з молодших українських «громадян» ставилися в ці часи з симпатією і цікавістю до польського революційного руху (напр., Драгоманів). До всіх цих причин боротьби прилучилися також особисті (хоч виходили вони з громадських джерел) інтереси: Шульгин належав до консервативної групи професорів київського університету, що весь час боролася з радикальною молодістю професурою, на чолі якої стояли Драгоманів і Зібер.

Така була боротьба, що відбулася в 1873—1875 рр. у Києві. Правда, брак матеріялів<sup>1</sup> не дає нам можливості лясніше освітлити її, але загальне становище і групи малюються досить ясно.

Нам лишається ще додати кілька слів що до самого перепису. Ми мусимо визнати, що переведений в середньому він був досить добре. Не дивлячись на де-які хиби й неохайності, він все-ж-таки дав багато цікавого й цінного матеріялу для історії старого Києва, а також для тих революційних груп, що виступали в ті часи і зокрема початків діяльності перших українських марксистів.

Громадське-ж значіння перепису, повторюємо, надзвичайно велике. Хоч він можливо не виявив де-чого, що бажала «Стара Громада» і складачі його (через зміни в остаточному плані його—представниками адміністрації), але все-ж-таки він яскраво виявив соціальні й почасті національні відносини в місті, виявив і поставив перед очима соціально-економічні відносини між різними класами, а також переважаючу масу українського елементу поміж населення м. Києва 1874 року.

<sup>1</sup> На жаль, архівних матеріялів в цій справі не лишилось. Архів «Юго-Зап. Отд.» згорів, так само загинув під час горожанських війн і архів «Кієвлянина» (за винятком справ за останні роки його виходу). В архіві-ж генерал-губернатора Київського і Волинського, який переховується в Київському Центрально-Історичному архіві, жадних відомостей в цій справі за рр. 1873—1875 ми не знайшли.



## Додаток I.

Основи перепису були такі (в загальних рисах):

1. Перепис провадиться для точного обчислення мешканців.
2. Листки з відомостями ідуть в «Юго-Зап. Отд.» лише для наукової роботи, але в жадному разі не для поліцейських довідок.
3. Переводиться перепис в місті, а також в таких околицях: Шулявка, Солом'янка, Протасів яр, Байкова гора і Деміївка з Саперною слобідкою.
4. Відомості перепис дає такі: а) про дом, б) про помешкання й мешканців.
5. Через це перепис провадиться в два терміни: спочатку по будинках, потім про помешкання і мешканців.
6. Подається відомості про будинок (зовнішній вигляд, власник, кількість помешкань і т. п.).
7. Подається відомості про помешкання і мешканців.
8. Подається відомості про касарні, тюрми і т. п.
9. Для цього всього виготовляється окремі бланки.
10. Засновується окремий розпорядчий комітет для вироблення плану та переведення перепису.
11. Доглядачі по районах, призначені комітетом, розподіляють між собою реєстраторів з-поміж осіб, що виявили бажання працювати дурно.
12. Окремо зазначено про обов'язки реєстраторів.
13. Доглядачі і реєстратори одержують мандати з підписами голови розпорядчого комітету, а також старшого поліцеймейстера, або в околицях повітового ісправника.
14. Відомості про будинки подаються з 18 до 22 лютого.
15. З 8 до 12 лютого розносяться по домах бланкові листи.
16. Домові листки забирає поліція з 17 до 22 лютого.
17. Перепис призначається на 2 березня 1874 року.
18. З 18 до 22 лютого розносять по домах бланкові листки для помешкань і мешканців.
19. Домовласник роздає їх по помешканнях, 2-го-ж березня він збирає й виправляє їх.
20. Від них збирає ці листки реєстратор, в центрі з 8 год. вечора, в інших місцях з 7; в монастирях же з 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> г.
21. На виправлення домових листків дається 5 день.
22. Години для справок у доглядачів будуть подані пізніше.
23. Поліція має всіляко сприяти перепису.
24. Невиконання цих пактів карається по 29 ст. карного закону.

## Додаток II.

Ці дані досить цікаві, і через те, що не всі їх подано в нашій студії, ми вважаємо за потрібне навести їх тут. До речі, треба додати, що вони трохи й різняться від цифр в пізніших матеріалах, які наведено в докладах Завойка і Чубинського. Вони цікаві, як перші відомості, що з'явилися в друку і являють собою перші сліди оброблення перепису.

І Р А Й О Н И.	Кільк. за-буд. садіб	Кільк. жил. будинель	Кільк. помешкань	Населення	
				Чол.	Жін.
Дворцова част. . . . .	147	417	991	3151	3604
Старокиїв. " . . . . .	613	1082	3288	9996	8904
Печерська " . . . . .	645	1058	2416	5676	4271
Либедська " . . . . .	936	2323	4134	10839	9907
Подольська " . . . . .	578	1175	1499	7878	6819
Плоська " . . . . .	1149	1802	3372	10592	10169
Лук'янів. окрем. квартал . . . . .	537	840	1537	4571	3830
Куренів. " " . . . . .	693	867	917	2320	2121
Разом . . . . .	5298	9566	19154	55003	49625

Всього мешканців . . . . . 104628



Іван Щітківський

«ИСТОРИЧЕСКИЙ ПУТЬ» У КИЇВІ

У березні місяці цього року Комувальний Відділ м. Київа зробив розпорядження остаточно зняти бетонові фігури, що стояли на Михайлівській площі, проти колишньої реальної школи і що в населення мали назву пам'ятника «святій киягині Ользі».

На превеликий жаль, п'єдестал цих фігур для чогось оставлено, і таким чином він і надалі буде нагадувати про ганебну діяльність чорносотенних кол, яка, за піддержкою місцевої вищої адміністрації, настирливо провадилась всупереч з постановами міської думи та бажанням громадянства.

При цій нагоді не зайвим буде згадати історію будови цієї групи тим більш, що не тільки, як я сказав, між населенням вона звалася пам'ятником, а навіть у київських путеводників, як, напр., А. П. Іконнікової та її пісних, лічилася під цим ім'ям, але такого ймення не заслуговувала і пам'ятником в розумінні цього слова не була, що буде видно з дальшого.

Як це не дивно, а історія будування цієї групи має тісний, закусний звязок з історією будування пам'ятника Т. Шевченкові у Київі, через що змістом своїм вона становить для українського громадянства особливу цікавість.

Ще в 1905 році київська дума, визнавши за необхідне спорудити у Київі пам'ятник Александру II, постановою своєю 13 травня призначила місце для цього пам'ятника—сквер біля реальної школи, на Михайлівській площі. Але потім, в засіданні 3—7 жовтня того-ж року скасувала цю постанову, призначивши місце для нього на так званій тоді «Царській» площі; таким чином місце біля реальної школи залишилось вільне.

І от через чотири роки після цього, а саме в травні 1909 р. зазначене місце, на прохання об'єднаного комітету по збудуванню пам'ятника Т. Шевченкові, було відведено постановою думи для цього пам'ятника.

Дізнавшись про цю постанову, попечитель київської шкільної округи Зілов звернувся до генерал-губернатора Тренова з конфіденціальним листом, де висловився, що «противъ русскаго правительственнаго учебнаго заведенія» не слід-би ставити пам'ятника Т. Шевченкові, а «необходимо было-бы соорудить памятникъ одному изъ дѣятелей русской исторіи».

Звідси і починається ідея збудування у Київі «историческаго пути».

Це була одна з цеглин загальної кампанії проти пам'ятника Т. Шевченкові і першою за одібрання одведеного місця під той пам'ятник.

В реєстрах справ генерал-губернаторської канцелярії, що переходять в Губархіві, я найшов справу № 353—1910 р. «по вопросу объ устройствѣ въ Кіевѣ историческаго пути», але, на жаль, адміністрації архіву не вдалось її розшукати. Тому я й не міг всебічно з'ясувати історію будови «историческаго пути», тим більш інтересну, що на чолі організованої для цього комісії стояв сам генерал-губернатор Тренов.

З справи «Кіевскаго Отдѣла Военно-Историческаго Общества», що залишилася в розбитому вигляді (майже все майно цього «Общества»,



за часу революції, було понищено), в Губерніяльному-ж архіві і яку я розглянув, видно, що першого доклада про «исторический путь» склав секретар того товариства, полковник Стелецький 7 квітня 1910 р., але цей доклад мав, так-би мовити, лише теоретичну основу для будови «исторического пути», а не практичні заходи для його утворення. Між иншим він каже: «Київ является начальнымъ исходнымъ пунктомъ сложенія нашего великаго государства. Почти втеченіи пяти столѣтій здѣсь сосредоточивается вся политическая, военная и экономическая жизнь и управленіе Русью. Исторія полна описаніемъ великихъ дѣяній Правителей и князей, мудростію которыхъ во многомъ обязаны мы в настоящее время». Він гадає, що пам'ятники слід було поставити такі: княгині Ользі, віщому Олегу, Ярославу Мудрому, Володимирі «Красное Солнышко», Володимирі Мономаху, Святославу, «доисторическому Києву» та літописцеві Нестору, всього пісім монументів, а місцем пропонує Бібиковський бульвар.

Таким чином, щоб з'ясувати історію будови «исторического пути», за відсутності инших джерел, я мушу скористатися лише протоколами засіданьв київської думи та своїми особистими, як колишнього гласного думи, згадками, з чого буде видно, як дивилась на «исторический путь» київська дума і чого саме добивалось «Кіевское Военно-Историческое Общество».

9 березня 1911 року назване товариство увійшло до київської думи з доповіддю такого змісту: «По всестороннемъ обсужденіи вопроса объ устройствѣ «Историческаго пути», Комиссія пришла къ заключенію, что единственнымъ мѣстомъ по всей Россіи для сооруженія «Историческаго пути» является «Кіевскій Кремль» — площадь между Михайловскимъ монастыремъ и Софійскимъ Соборомъ, каковое мѣсто и дожио быть украшено памятниками тѣхъ лицъ, дѣятельность которыхъ послужила основаніемъ могуществу Русскаго государства и жизнь которыхъ протекала въ древнемъ Кіевѣ. Далѣе Комиссія, соглашаясь, что первымъ желательно поставить памятникъ Княгинѣ Ольгѣ Св., и признавая, что этотъ памятникъ долженъ занимать центральное мѣсто въ предполагаемомъ «Историческомъ пути» и что такимъ мѣстомъ можетъ служить площадка передъ главными воротами Михайловскаго Монастыря и что это мѣсто, по своему топографическому положенію, не нуждается въ особой планировкѣ и измѣненіи при дальнѣйшей разработкѣ вопроса объ «Историческомъ пути», — постановила: войти съ ходатайствомъ въ Думу о предоставленіи площадки между Софіевскимъ Соборомъ и Михайловскимъ монастыремъ подъ устройство «Историческаго пути» и, въ частности, площадки предъ Михайловскимъ монастыремъ для памятника Княгинѣ Ольгѣ Св. Наконецъ, принявъ къ свѣдѣнію докладъ О. С. Бурчака о томъ, что сооруженіе «Историческаго пути» имѣетъ государственное значеніе и что для разработки этого вопроса слѣдовало-бы пригласить видныя ученыя силы изъ другихъ городовъ и что средства для этой цѣли должны быть собираемы по всей Россіи, Комиссія постановила: возбудить ходатайство о передачѣ капитала, имѣющагося въ С.-Петербургскомъ

Комитетъ на сооруженіє пам'ятника Княгині Ольгѣ Св. въ Київській Комитетъ, такъ какъ, по частнымъ свѣдѣніямъ, предполагавшася постройка пам'ятника Ольгѣ Св. въ г. Псковѣ не будетъ осуществлена.

Зважаючи на те, що одні з гласних, а саме прихильники бажаннів вищої київської адміністрації, боялись, щоб не був провалений «історическій путь», а інші добивались, щоб обов'язково було одведено нове місце для пам'ятника Шевченкові, коли буде прийнятий «історическій путь», на засідання думи 15 березня (день розгляду зазначеної доповіді Військово-Історичного Товариства) прийшли майже всі гласні, тоб-то 68 членів з 72-х. В такому великому складі Дума, після гарячих дебатів, особливо з приводу місця для пам'ятника Шевченкові, бачучи з одного боку, чого добивається Військово-Історичне Товариство, а саме: одібрання місця, одведеного під пам'ятник Шевченкові, а з другого, знаючи, що у Товариства на будову чогось путнього належних грошей немає та навряд чи й буде, зробила таку постанову:

«Привѣтствуя возникшую въ Киевскомъ Военно-Историческомъ Обществѣ идею сооруженія въ Киевѣ «Историческаго пути», Дума опредѣлила: 1) подѣ устройство «Историческаго пути» предоста-вить мѣсто отъ Софійскаго собора до Михайловскаго монастыря, съ тѣмъ, чтобы памятники на сказанномъ пути сооружены были художе-ственно-монументальныя и для разработки проектовъ были-бы приглашены не только мѣстныя, но иногороднія ученыя и художе-ственныя силы, для сооруженія же памятниковъ былъ бы въ свое время образованъ смѣшанный строителный комитетъ изъ представи-телей городского общественнаго управленія, Военно-Историческаго Общества и жертвователей (подано 46 голосів проти 22); 2) ходатайствовать о разрѣшеніи всероссійской подписки на сооруженіе въ Киевѣ «Историческаго пути», а также о передачѣ на сооруженіе въ Киевѣ пам'ятника Св. Ольгѣ капитала, имѣющагося въ С.-Петербург-скомъ Комитетѣ на сооруженіе такого же пам'ятника въ Псковѣ; 3) отвести подѣ пам'ятникъ поѣту Т. Г. Шевченко мѣсто въ центрѣ площади, образуемой пересѣченіемъ Караваевской, Пушкинской и Б.-Васильковской улицъ и по утвержденіи настоящего по-становленія,<sup>1</sup> считать постановленіе думи отъ 19 марта 1909 г. обѣ отводѣ подѣ означенный пам'ятникъ мѣста на площади у сквера передъ реальнымъ училищемъ—отмѣненнымъ (подано 41 голос проти 24); 4) признать возможнымъ приступити въ августѣ сего года къ закладкѣ пам'ятника Св. Ольгѣ на предположенномъ мѣстѣ противъ Михайловскаго монастыря по одобреніи думой проєкта сего памят-ника и по разрѣшеніи постановки пам'ятника Т. Г. Шевченко<sup>2</sup> на указанномъ въ п. 3 мѣстѣ; 5) поручити Комисіи по устроюству «Историческаго пути», при участіи приглашенныхъ ею техниковъ и свѣдущихъ лицъ, разработать вопросъ о переустрой-

<sup>1</sup> Підкреслення моє. Ів. III.

<sup>2</sup> Підкреслення моє. Ів. III.



ствѣ улицы, площадей и скверовъ въ направленіи «Историческаго пути», а равно намѣтити самый путь, расположеніе на немъ памятниковъ и ихъ желательные размѣры».

З цього видно, що Дума ставила солідні і серйозні вимоги до будування «історическаго пути».

Але, звичайно, не того хотілось Київському Військово-Історичному Товариству та його інспекторам. Їм бажалося яко мога скоріше і назавше закріпити за собою місце проти реальної школи. Через це, в протилежність постанові про необхідність художнього монументального пам'ятника, по скількох днях після такої постанови, назване товариство звертається до Думи, «чтобы въ цѣляхъ возможно скорѣйшаго осуществленія постройки памятника «Историческаго пути», Дума розрішила поставити пам'ятника з «искусственного камня» — попросту з бетону — за проєктом скульптора Балавенського.

Таке прохання воно вносить до Думи, не дивлячись на те, що сама будівельна комісія висловила чомусь проти проєкта Балавенського. Чи не через те, може, що його компанував Українець. Дума, розглянувши прохання, висловила так: «раздѣляя доложенное заключеніе комиссіи и подтверждая постановленіе свое отъ 15 — 17 сего Марта о томъ, чтобы памятники на «Историческомъ пути» сооружены были художественно-монументальные, Дума опредѣлила: предполагаемое Военно-Историческимъ Обществомъ сооруженіе памятника Княгинѣ Ольгѣ святой изъ искусственного камня и по проєкту художника Балавенского отклонить».

Висловлену мною гадку про мотив усунення проєкту Балавенського засновую на тому, що тижнів за два, а саме в кінці того-ж березня, назване Товариство, поспішаючись із справою, знову звертається до Думи з проханням розрішити спорудження пам'ятника Ользі з того-ж-таки бетону, але за иншим проєктом, проєктом, як то відомо тепер всім, теж дуже й дуже невдалим.

Через те, що в цьому проханні ясно було бачити пастирливість тутешньої вищої адміністрації, з якою не можна було боротись, Дума, бажаючи одначе не допускати, щоб улицы міста були засмічувані всякою антихудожньою бутафорією, 19—21 квітня винесла таку, я-б сказав, влучну постанову:

«Признавая желательнымъ устройство «Историческаго пути» въ Кіевѣ, съ постановкою памятниковъ первымъ создателямъ Русскаго Государства, изъ матеріала, вполнѣ отвѣчающаго величію ихъ роли въ исторіи, и потому, подтверждая свои постановленія отъ 15—17 марта и 29 марта—5 апрѣля сего года, а также имѣя въ виду, что въ настоящее время еще не собраны необходимыя средства для постановки постоянного памятника Княгинѣ Ольгѣ Святой, дума опредѣлила разрѣшить Военно-Историческому Обществу поставить временно въ садикѣ возлѣ реального училища модель выработаннаго названнымъ Обществомъ проєкта памятника Княгинѣ Ольгѣ Святой съ тѣмъ, чтобы: 1) модель ата охранялась Военно-Историческимъ Обществомъ, 2) была

убрана съ отведеннаго мѣста, когда она начнетъ приходить въ разрушеніе или когда понадобится это мѣсто въ городѣ<sup>1</sup> и 3) чтобы эта модель памятника не могла служить свѣщеніемъ при дальнѣйшей разработкѣ вопроса о сооруженіи памятника Книгинѣ Ольгѣ Святой и созданія соотвѣствующаго проекта памятника».

На цьому засіданні навіть такий відомий прихильник адміністрації, як гласний П. Добришин, і той гаряче протестував проти запроєктованого пам'ятника, остільки він всім здавався невдалий.

Маючи дозвіл і одержавши від царського кабінету 10000 карб., від київського купця Могілевського 1000 карб. та зібравши дрібницями до 2000 карб., Військово-Історичне Т-во і почало будувати якесь сміховисько, бо дійсно ні з історичного боку—сполучення різних епох на одному постаменті, приймання легенди про перебування Андрія Первозванного у Києві за історичний факт, притягнення Кирила та Методія до Києва,—ні з художнього воно не заслуговує ніщої назви. Між тим у Полтаві за ті-ж 12—14 тисяч карбованців громадянство зуміло поставити Котляревському дійсно художній пам'ятник. Так витратила гроші адміністрація, щоб показати силу своєї влади.

Здавалось-би, що на цій моделі буде й кінець, але Військово-Історичному Товариству хотілось продовжувати справу, підготовляти місце для «исторического пути», для чого треба було зруйнувати всі садки, що між Софійським собором та Михайлівським монастирем. До такого руйнування садків пристали й домовласники з своєю агітацією (Позняков, Захарієвський, Карвовський та інші, садби яких прилягають до тих садків), бо після зруйнування садків у їхніх садбах одкрився-б новий фронт.

І от в кінці 1912 року знову підіймається питання про підготовку місця під «исторический путь», і розробку такого проєкту було доручено мостовій та земельній комісіям міської управи.

Земельна комісія, розглянувши 31 жовтня 1912 р. справу, склала для думи такий ґрунтовний і вичерпуючий доклад:

«При обсужденіи вопроса объ устройствѣ въ г. Киевѣ Историческаго пути и при ближайшемъ ознакомленіи съ обстоятельствами дѣла, земельная комісія, рассмотрѣвъ проєктъ земельныхъ работъ, составленный мостовымъ отдѣленіемъ, констатировала, что помнящія работы должны были бы быть произведены въ грандіозномъ масштабѣ, а именно: пришлось бы для новой улицы вдоль частновладѣльческихъ усадебъ произвести выемку земли глубиною въ три и болѣе аршина. Столь значительное пониженіе является неизбежнымъ въ виду необходимости проложить новую улицу въ одной горизонталі съ устьями примыкающихъ Софійской, Мало-Житомирской и въ прошломъ году пониженной Михайловской улицы, затѣмъ должна быть произведена подсыпка площади проєктируемыхъ новыхъ скве-

<sup>1</sup> Щікреслення моє. Іа. III.



ровъ, для устройства таковыхъ въ одной плоскости съ мостовой противъ присутственныхъ мѣстъ. Независимо сего представляется совершенно необходимымъ произвести сръзку площадей между Софійскимъ соборомъ и Михайловскимъ монастыремъ и при томъ сръзку значительно большую, чѣмъ предположено Мостовымъ Отдѣленіемъ, такъ какъ иначе образовался бы спускъ значительной крутизны на новую улицу, примѣрно какъ на Фундуклеевской улицѣ или въ точныхъ цифрахъ по 0,6 на погонную сажень. Комиссія также должна указать на необходимость въ упорной стѣнѣ по линіи новой улицы и предположеннаго нового сквера, а также фундаментовъ подъ ограду сквера и сооруженія самой ограды.

«Производство вышеозначенныхъ работъ повлечетъ за собою уничтоженіе всѣхъ городскихъ скверовъ, на устройство которыхъ затрачено было много усилій и матеріальныхъ средствъ со стороны городского управленія; скверы эти въ осеннее и лѣтнее время являются мѣстомъ отдыха и развлечения какъ для взрослого населенія, располагающаго среднимъ достаткомъ, такъ и въ особенности для дѣтей, во множествѣ посѣщающихъ эти скверы и находящихъ пріютъ съ утра до вечера; уничтоженіе этихъ скверовъ съ богато развитѣйшей растительностью и заключающихъ рѣдкіе экземпляры насажденій явилось бы, по мнѣнію комиссін, чрезвычайно тягостнымъ для горожанъ. Комиссія не можетъ не указать, что вновь проектируемый скверъ не можетъ замѣнить уничтоженнаго даже въ отдаленномъ будущемъ, такъ какъ площадь новаго сквера будетъ значительно меньшей, должна быть прорѣзана многочисленными аллеями, а главное новый скверъ, будучи со всѣхъ сторонъ окруженъ шумными и пыльными улицами, потеряетъ все значеніе, какъ мѣсто отдыха, гдѣ можно было-бы подышать свѣжимъ воздухомъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ комиссія представляется нецѣлесообразнымъ устройство узкой улицы, шириною отъ 5 до 6 саж. между скверами и присутственными мѣстами. Последніе, какъ центральное учрежденіе для г. Кіева и всего юго-западнаго края, привлекаетъ значительную массу лицъ не только горожанъ, но и провинціальнаго населенія, чѣмъ, въ свою очередь, обуславливается большое движеніе около Присутственныхъ мѣстъ.

«При осуществленіи Историческаго пути, по проекту Мостового Отдѣленія, является необходимымъ переносъ памятника Богдану Хмельницкому въ другое мѣсто, такъ какъ историческіе эпохи Богдана Хмельницкаго і великокняжескаго періода Руси являются совершенно самостоятельными.

«Наконецъ, комиссія остановилась на вопросѣ о суммѣ затратъ на осуществленіе «Историческаго пути» по проекту Мостового Отдѣленія. Въ послѣднемъ они исчислены въ 96862 р. 50 коп., но сюда не внесены работы по планировкѣ площадей передъ Софійскимъ соборомъ и Михайловскимъ монастыремъ, по устройству упорной стѣны и фундаментовъ подъ ограду, а также и стоимость самой ограды. Затѣмъ потребуетъ значительная сумма на переносъ памятника Богдана Хмельницкаго, при чемъ въ данномъ случаѣ Думѣ надлежитъ

указати і саме місце переноса; в особенности же придется произвести значительныя затраты, если принять во внимание стоимость существующих скверовъ, а также расходъ по устройству новыхъ. Въ общемъ, по мнѣнію Земельной Комисіи, городу придется израсходовать на всѣ упомянутыя работы и устройства минимумъ 200 т. р.

«Изъ заявленій, поданныхъ домовладѣльцами Позняковымъ, Захарьевскимъ и Карвовскимъ, видно о готовности этихъ лицъ внести въ городскую кассу 16 т. р. Такимъ образомъ участіе города въ расходахъ по предложенному проекту устройства «Историческаго пути» все-же выразится в суммѣ около 185 т. р.»

Вислухавши такий доклад, Думі, здавалось-би, нічого не оставалось, як відмовити в проханні Військово-Історичного Товариства, але умови життя були такі, що не можна було перечити вищій тутешній владі. Крім того, Дума добре розуміла, що з цього мильного пухиря нічого не вийде і от вона винесла таку політичну постанову: «въ дополнение къ постановленію своему отъ 15—17 марта 1911 г., единогласно опредѣлила: подѣ устройство «Историческаго пути» предоставить существующіе между Софійскимъ соборомъ и Михайловскимъ монастыремъ городскіе скверы».

Цим я й кінчу свою доповідь про модель пам'ятника Ользі, що була тимчасовим, але дійсним пам'ятником свавільства чужого Київу вищого адміністративного уряду і що, простоявши коло 12 років, тепер знесена, а тим виконано історичний присуд над витівкою «историческаго пути» в розумінні централістичних змагань колишнього царського уряду.

Додам тільки, що навіть Микола II, перебуваючи 1913 року в Київі, одмовився бути на посвяченні тієї сміховинної моделі.



Осип Гермайзе

З РЕВОЛЮЦІЙНОЇ МИНУВШИНИ КИЇВА

Конференція Українського студентства  
у Київі в 1911 р.

Український студентський рух на початку XX ст. безперечно становить собою цікаве й важливе явище в історії українського громадського руху взагалі. Студентський рух був об'явом ширення ідеї національного відродження в масах, знаменував цей рух зростання популярності української ідеї та формування свідомості й хотіння до творення української культури. Рух українського студентства цієї доби підготував кадри громадських та революційних діячів на Україні.

Що до ясності політичних вимог, студентський рух відбив на собі всі впливи загального політичного розвитку на Україні. Ми бачимо, як увесь час українське громадянство борсається в путах культурництва, аполітизму й літературного лібералізму. На то були об'єктивні умовини, тут не місце про них багато говорити, але ті самі об'єктивні умови, що творили ідеологію українського руху, часто вибираючи її в шати романтичного безспілля або аполітичного, і через те мало-життєвого, культурництва, — відбилися й на характері студентського руху.

В ньому бачимо ми і яскраво виявлене культурництво, що часто собою затемнювало бажання й порив до політичної акції й боротьби, і невиразне співчуття, мало виявлене на ділі, всім «ліберальним» та «опозиційним» групам. Але студентський рух мав усі дані виявляти свої прагнення більш радикально, аніж могло і хотіло це зробити «старе громадянство». Поскілки студентство в дореволюційний (1905 р.) період і після революції грало ролю найбільш неспокоїної інтелігентської групи в Росії і поскілки саме в студентській масі формувалися головним чином нові радикальні, соціалістичні теорії й організувалися революційні заходи, — українське студентство також ішло попереду, в авангарді всього українського громадянства, різко пориваючи із пережитками громадських настроїв, що створювались в тихих, бездіяльних закутках старого українофільства або на «консервативно» одмежованій від живого діла патріотичній українській «печі», що про неї уціпливо писав ще Вол. Самійленко (Сивенький). Згадаємо хоч би відомий розрив кінця 90 р., що зробило українське студентство із старими українофілами.

Студентство в ту пору стало групою, де з'являлись нові ідеї, творились нові організації, починалось нове діло й нова робота.

Наприкінці XIX ст. українське студентство доходить сталих форм організації. Студентські «громади» одбувають в 1898 р. свій перший з'їзд і в наступному 1899-му з'їздяться на другий. Завдання на цих з'їздах висовуються цілком культурницькі і заявляються симпатії до боротьби за «вселодські ідеали», то-що. Але кількома роками пізніше українське студентство втягується в потужний соціалістичний рух, що починається на Україні і прибирає організаційні форми Революційної Української Партії. Цілі громади українського студентства, як от приміром київська, пристають до Р. У. П., являючись її партійною організацією.

Це не значить, що в громадах не лишилось культурницьких елементів; вони ще оставались, але провід переходив до соціалістичних елементів, і ці елементи старались поєднати політичну роботу на



соціалістичному ґрунті з роботою українського культурницького характеру.

По революції 1905 року бачимо, що в студентських українських громадах так само, як і раніше, в попередні роки, провід належить соціалістичним і навіть соціал-демократичним елементам. Обсерватор українського життя журналу «Україна» в 1907 р. (кол. «Кіевская Старица») ось що писав про рух українського студентства:

«Українське студентство скрізь виявляє певні ознаки рухливості і тенденції до організованої діяльності в межах університету. Засновуються і партійні студентські громади і безпартійні. Одні ставлять своєю метою культурні і національно-просвітні завдання. Інші, не обмежуючись цим, хотять розширити межі своєї діяльності і провадити її в певному програмному напрямку, відповідно до того чи іншого світогляду. За останній рік... українське студентство починає відігравати досить поважну роль в житті університетському. Особливо це треба сказати про українських студентів київського університету. І як серед політичних партій ледве чи не найбільш організованою й діяльною партією являється партія українських соціал-демократів, так само організовано й найбільш активно виступають вони і в мурах університету. Власне кажучи, коли й можна говорити про якусь українську студентську організацію міцну і впливову, то доведеться говорити тільки про укр. соц.-дем., інші організації або незначні кількістю своїх членів, або перебувають ще в процесі ембріонального існування, або роблять перші кроки до того, щоб із стадії ембріона стати справжньою організацією»<sup>1</sup>. І далі: «найбільше життя, ініціативи і інтересу до національних українських справ, а також і наукової підготовки до розв'язання національної проблеми помітно в українських соц.-демократичних студентських організаціях. Це видно хоч би з того, що найбільшого з ініціативи укр. соц.-дем. відбуваються по університетах зібрання, реферати і доклади по питаннях національного характеру. Щасливими дискусантами на них виступають також члени цих організацій, як це було, напр., в Петербурзі, Дорнаті, Харкові і останніми часами особливо успішно в Києві. В загально українських справах, як, напр., в справі про заснування українських катедр при київському університеті, ініціаторами і проводирями українського студентського руху явилися також українські соціал-демократи, поставивши це питання на цілком демократичний ґрунт і зв'язавши його з інтересами української продукції, класової боротьби українського пролетаріату та політично-національної свідомості українських народніх мас»<sup>2</sup>.

Автор цитованих рядків був правий, констатуючи як інтенсивність українського студентського руху, так і провідну роль в цьому соціалістичних, зокрема—соціал-демократичних груп.

Українське студентство саме в ці роки починає велику акцію за введення українських катедр в університеті.

<sup>1</sup> «Україна», 1907, кн. IV, «З українського життя», с. 30.

<sup>2</sup> Ibidem, с. 31.

Помалу намічається потреба і в організаційному усталенні життя студентських організацій. Резолюції студентських з'їздів 1898 і 1899 рр. були занадто старими, мало підходящими для нових умови роботи, до того-ж за десяток років їх успіли ґрунтовно позабувати. І от р. 1908 в Київі складається нова перша, як вона себе звала, конференція українського студентства, що піби наново розпочина організацію, надаючи українським громадам певної програмовості і їхній, переважно національно-культурній роботі.

Історія скликання цієї конференції знаходиться в тісному звязку з боротьбою за українські катедри, що її розпочинає студентство київського університету з осені 1907 року.\* Ця боротьба, маючи завязки своєї організації в конспіративних студентських угрупованнях, виводиться на легальний ґрунт. Студентство подає відповідні петиції до університетського начальства; разом з тим в пресі цей рух піддержується підписами студентства, що збираються не тільки в Київі, а й по всіх університетських містах Росії, де тільки було українське студентство. Боротьба за катедри звязала київське студентство з українськими групами академічної молоді в інших містах, і ці звязки дали змогу київському студентству скликати оцю першу конференцію українського студентства. Її організаторами, активними учасниками і керівниками були тодішні київські студенти: С. Т. Веселовський (голова конференції), А. І. Лещенко. З інших учасників конференції треба згадати Товкача, Котеленець та інших.

Наведемо резолюцію цієї, мало знаної української студентської конференції, яка розпочинає собою нову сторінку українського студентського руху.

«Перша... українська конференція,—читаємо ми в постановах її,—вислухавши звідомлення делегатів що до діяльності українського студентства на місцях і з'ясувавши на підставі цього матеріалу, а також оцінки моменту сучасне становище українства, намітила чергові завдання української молоді і винесла такі резолюції:

І. Перед Українським народом і найбільше перед шкільною його молоддю стоїть ще не вирішена справа з націоналізацією школи. Така справа не може бути вирішена на користь недержавних націй без пайзавзятісної і може довгої боротьби. Неминучий хід історії вимагає від українців як-найенергичніш готуватись до неї і зробити все залежне від їх, щоб вийти з цієї боротьби переможцями.

Але-ж українське студентство тільки тоді може сподіватись на успіх своїх названих домагань, коли само буде політично і національно свідомим і організовано буде боротись за них, раціонально використовуючи всі події життя в своїх цілях—тому-то перша загально-студентська конференція визнає необхідність провадити політику, спільну всім недержавним націям, але, звичайно, цілком пристосовану до місцевих умов, до потреб українського народу і з одного боку, що до українського студентства, визнає за потрібне перш за все:

1) поставити як-найширше справу з рефератами (рефератні комісії, гуртки для вивчення мови, бібліотеки і т. ин.);



2) організувати бюро, яке по змозі інформує окремі громади про життя других громад і подає відомості що до рефератів;

3) концентрувати українські студентські сили на території України (агітація в цьому напрямкові серед учнів вищих і середніх шкіл, а особливо організація матеріальної заемоги по вищих школах на Україні);

4) організувати при громадах як-найкраще матеріальну заемогу (позичкові каси, добродійні товариства, стипендії, премії і т. и.), щоб таким робом притягти до себе ширші маси несвідомого українського студентства;

5) організувати українську молодь середніх шкіл, засновуючи відповідні гуртки по всіх середніх школах на Україні, які-б об'єднувались в загально-українську спілку учнів середніх шкіл (тут слід за перший крок вважати відозву);

6) заснувати окремий студентський орган, але тим часом визнати можливим обмежитись організацією окремого відділу при існуючих українських часописах.

З другого боку, що до політики серед загалу студентства, конференція зазначає конче потрібним:

1) брати як-найжвавішу участь в житті студентства (його центральних органах і т. ин.), щоб, обстоюючи його інтереси, здобувати собі в очах студентства (як це роблять інші організації) як-найбільший авторитет, і, таким чином, мати змогу оперти свої домагання на сили всього студентства (виступи, забастовки);

2) при всякій нагоді виносити і принципіально обстоювати свої домагання (особливо що до національної школи взагалі, і введення катедр з українознавства зокрема), виставляючи відповідних промовців, а також як-найчастіше вряжувати перед широкою аудиторією реферати з дискусіями по національному питанню;

3) одріжнити свої домагання від домагань загально російських і витрачати свої сили по змозі на свої справи;

4) дбати про те, щоб українці зайняли по вищих школах на Україні те місце, яке їм належить, зважаючи на етнографічний склад населення;

5) звернути особливу увагу на ті недержавні нації на території України, які можуть бути вашими співниками.

II. Зважаючи на тяжке становище української преси, котра мало поширюється завдяки легковаженню українським громадянством, і визнаючи надзвичайну вагу преси в житті і культурному розвитку кожного народу, а нашого особливо, через що і у нас преса не може бути ділом тільки окремих одиниць, а мусить бути справою всього суспільства, конференція вважає необхідним вжити рішучих засобів для її поширення, а власне:

1) заснування відповідних гуртків серед учнів вищих і середніх шкіл для ширення української преси (відповідні реферати, плано-мірне ширення української преси в народі, відомості про «товариство заемоги» українській пресі у Києві).

2) ширення преси за певний % на користь позичкової каси громади;

3) кожен громадянин мусить придбати принаймні трьох передплатників.

III. Визнаючи, що тільки власна національна культура може цілком забезпечити всякому народові всесторонній і гармонійний розвій всіх його духовних і матеріальних сил—бо лише тоді можна уникнути того ненормального стану речей, при якому культура пануючих націй розвивається в значній мірі коштами і силами пригноблених націй, і підкреслюючи, що головною підвалиною великої культури являється наука, де українцями майже нічого не зроблено, конференція визнає необхідним як-найширшу організацію наукової праці по всіх паростях сучасної науки, а саме:

1) організувати наукові гуртки під проводом свідомих преподавательських сил і по їх спеціальності;

2) закласти по російських наукових гуртках приватно філії з українців, щоб використати вищу школу і пануючі там наукові організації в цілях рідної науки;

3) скласти по всім галузям сучасної науки бібліографічні показники тих праць, що так чи інакше торкаються України;

4) систематизувати українську наукову термінологію;

5) науковій праці писати по українському і друкувати насамперед в українських наукових видавництвах.

IV. Позаяк інтереси широких народніх мас вимагають як-найкращої демократизації освіти і популяризації науки, щоб освіта і наука перестали бути якимось виключним привилеєм пануючих верств і, з одного боку, дали-б змогу народнім масам опертись на наукові дані в боротьбі за краще існування, а, з другого, в значній мірі піднесли-б і національну самоповагу—то конференція визнає систематичну популяризацію науки і особливо прикладних знань (серії популярно-наукової літератури) найголовнішою потребою часу і одним з найважливіших обов'язків шкільної молоді.

V. За-для того, щоб український нарід, виборовши собі українську школу, мав змогу скористуватись з свого права,—конференція визнає необхідним:

1) підготовляти свідомий педагогічний персонал з самих себе;

2) завчасне впровадження шкільної термінології, підготовку відповідних підручників та інших педагогічних засобів, а також

3) підготовку спеціальними курсами до праці в рідній школі тих учителів, які цього бажають.

VI. Зважаючи на те, що конференції являються одним з найкращих способів обміну думками і досвідом окремих громад, що тільки на них при сучасних умовах може одверто і безпосередньо виявитися воля всього українського студентства в його цілому, і що на таких конференціях можуть спільними силами памічатися надалі шляхи спільної діяльності—перша українська загально-студентська конференція визнає необхідною організацію чергових конференцій.



а також екстрених. Що до останніх, то вони скликаються або-ж з ініціативи Центрального Бюро, або-ж з ініціативи кожної громади. В тім разі, коли бюро не погоджується з пропозицією громади що до скликання екстрених конференцій, воно мусить запитати всі громади».

Такі були постанови цієї, так званої першої студентської конференції. В р. 1909 у Львові знову скликається конференція. На неї прибули делегати від українських громад, як з міст на Україні, так і з міст по-за українських.

Буде до речі пригадати тут імена делегатів цієї конференції. Від київського студентства на конференцію приїхали С. Веселовський, В. Гришинський, від харківського—М. Гладкий, від українського студентства в Москві—М. Токаревський, від петербурзького—Вал. Садовський, Сингалевичева, Євген Неронович, Християновський та інші.

Конференція в результаті своєї роботи ухвалила такі резолюції:

«Друга загальна студентська українська конференція, вислухавши звіт про діяльність делегатів що до діяльності українського студентства на місцях і з'ясувавши на підставі цього матеріалу, а також оцінки моменту сучасне становище українства, намітило чергові завдання української молоді і внесла такі резолюції:

Конференція визнає, що громади, як організації, що об'єднують на міжпартійній основі демократичні елементи українського студентства, повинні керуватись в своїй діяльності такими принципами:

1) об'єднуючи демократичні елементи українського студентства, громади встановляють політичний мінімум для вступу в свій склад;

2) звертають найбільшу увагу на національно-просвітну роботу;

3) в національно-просвітній і науковій роботі окрім історії і літератури українських найбільше зважають на економічні й соціальні науки і на ознайомлення з економікою України;

4) полем діяльності громад повинно бути насамперед студентство даної вищої школи;

5) в культурно-просвітній роботі по-за даною вищою школою громада зв'язується з відповідними інституціями;

6) з огляду на диференціацію українського студентства, конференція вважає необхідним існування поруч з громадами і студентських фракцій революційних і поступово-демократичних партій, і закликає студентство до енергійної участі, до енергійного підтримування українських політичних партій і культурно-просвітних організацій;

7) визнаючи всю необхідність боротися за право нашої мови,—конференція нагадує студентству, що воно повинно:

а) всюди боронити право своєї мови,

б) студіювати українську мову,

в) вживати її по цілому обшарові української території.

8) конференція вважає необхідним чергові конференції громад.

Конференція скликає Ц. І. Б. (Центральне Інформаційне Бюро),

призначаючи їх місце і час. На конференції закликаються представники громад і партійних студентських організацій»<sup>1</sup>.

Ці резолюції обох конференцій вимагають де-яких коментарій. Всамперед, що до організації студентства.

Основною організаційною формою українського студентства визнається й ухвалюється міжпартійна громада, що являється організацією конспіративною і значить нелегальною. Але в багатьох вищих школах, особливо по-за межами України, а часто і в Києві, і в Харкові, студентство діставало змогу легалізувати свої громади, як організації так званого земляцтва, або установи для взаємної допомоги і т. д. Конференції рекомендували використовувати рішуче всі «легальні можливості» і засновувати громади або українські земляцтва чи навіть наукові українські гуртки всюди, де тільки була на те змога; але по-за легальними формами свого існування громада провадила і оту нелегальну роботу, що в першу чергу виявлялась в організаційному поєднанні всіх громад в даному місті і на території всієї Росії. Конференції лишали за кожною громадою цілковиту автономію, а органам, що поєднували роботу окремих громад, надавалося інформаційне значіння. Тому ці органи навіть називалися скромно: «Інформаційне Бюро». В кожному місті, де було кілька вищих шкіл і в них українські громади чи якісь інші товариства, мало заснуватися також і Інформаційне Бюро з представників кожної громади, спеціально делегованих. Інформаційне Бюро збиралося приблизно раз на тиждень, і тут корегувалася робота кожної громади, тут обмірковувалися спільні виступи, намічалася спільна лінія в загально-студентському і загально-українському житті. Розуміється, що фактично Інформаційне Бюро поволи в процесі своєї праці перебирало до себе функції органу керуючого, робилось комітетом організації громад, втрачаючи свій чисто інформаційний характер.

Всі громади об'єднували свою роботу в Центральному Інформаційному Бюрі. Львівська конференція обрала Ц. І. Б. з осідком в м. Києві.

Що до свого змісту, то резолюції обох конференцій тримаються на ґрунті пропаганди ідеї українського відродження та культурницької праці. Але під цими культурницькими вимогами та постановами крився тепер трохи инший зміст, ніж це було в цілком культурницьких постановах студентських з'їздів 1898 і 1899 рр. Там в кінці XIX ст. культурництво виступало, як основна і закінчена мета громадської роботи. Культурництво власне й було там самою громадською програмою, вірніш—заміною цієї програми.

Через десять років культурництво вже виступає тільки як засіб, форма роботи, що має потягти за собою поглиблення й змінення самого змісту її. Народилися й багато років вже досить активно ви-

---

<sup>1</sup> Висловлюю щире подяку шан. В. А. Ігнатієнкові, що зберіг рештки архіву студентських громад і дав таким чином змогу скористуватись текстом цих резолюцій.



являли себе політичні фракції українського студентства. Пройшла й увесь час тривала поміж тими фракціями боротьба за ідейну гегемонію над масою українського студентства. Громада в таких обставинах являлась немов нелегальною ареною для ідейно-політичного змагання й програмових шукань українського студентства. Виразно й цілком реалістично діячі студентських політичних організацій поглянули на роль її завдання діяльності громад. Громада має відіграти роль підготовки, вона формує національну свідомість, провадичи культурно-освітню роботу серед своїх членів та боротьбу за інтереси української культури й науки. Політичні фракції користуються тим людським матеріалом, що пройшов первісну виучку в громаді. Отже при такому погляді на громади не вносились політичні вимоги в постанови громад, натомість вводилось тільки певне обмеження для вступу в громади, куди приймалися тільки «демократичні елементи», причому, крім цього, установлювався й певний політичний мінімум, який заходив на право до «поступово-демократичних партій», беручи одначе в цілому курс на революційність.

Громади ставали немов своєрідним політичним блоком революційних і ліберально-демократичних груп українського студентства, вбираючи в свій склад навіть зовсім необроблений в політичному відношенні матеріал для його виучки й підготовки. І звичайно в такому становищі в діяльності громад багато надibuємо ми такого, що бува і не в'яжеться з тим, що в рядах громад були соціал-демократи і вони часто відігравали головну керуючу роль в організаційному житті. Увесь час доводилось робити уступки загально-українському культурництву, і ця данина мимоволі приймала відтінок націонал-демократичного лібералізму.

Найкращою ілюстрацією фактичних настроїв, що панували в громадах, може служити її нелегальна література, її відозви.

Наведемо дві з цих відозв, що були видані київською університетською громадою на початку 1910—11 академічного року, про який головним чином і буде йти мова в нашій статті.

Перша відозва була видана на самому початку академічного життя в університеті (датована жовтнем місяцем) і звертається до широкого загалу українського студентства.

Ось її текст:<sup>1</sup>

«Товариші! З недобрим передчуттям вступаєм ми в біжучий рік. Утиски і репресії над українським рухом ніколи власне не припинялись, але останніми часами вони все збільшуються, набувають особливої сили. На наші інституції просвітні сиплються заборони за заборонами, на наші часописи все частіше падають штрафи і конфіскації. І мимоволі встають перед нами сумні привиди 70-х, 80-х років.

<sup>1</sup> Правопис оригіналу заховуємо. Гектографовано на одному боці звичайного білого пишого паперу. Під відозвою дата: «10/X 10 р.» і довгаста печатка: «Товариство Студенської Української Громади в Києві». Взято з Арх. Київ. Губ. Жанд. Упр., 1914 р., № 23 т. 2а. «О студенческом украинском кружкѣ, именуемомъ Громада...»

Доводиться ждати найтяжчих утисків над усіма проявами нашого життя. Бо як тоді, так і тепер, панує реакція,—а реакція в нашій державі ніколи меж не знає.

Ми бачили, як широко роз'яснюються «свободи», як циркуляр топче закон, а «крамольним інородцям» доводиться зазнавати тяготу централістичного кулака, цього великого принципа російського урядування.

Між тим в народі і під гнітом правительствених репресій іде своє життя. Народ освідомлюється. Стає можливим заснування кооперативних товариств та інших економічних закладів, народові так необхідна тепер робота інтелектуальних сил, котра-б підняла його економічно і розвинула національно. Потрібна молода інтелігенція, котра помогла-б боротися проти денационалізуючих заходів правительства, допомогла-б йому здобути свою національну школу, котра-б піднесла його добробут економічний.

Товариші! Ми повинні бути такими робітниками. Що-ж ми? Чн прислухаємось ми до голосу народу, чи готові стати в допомозі йому? Ні. Роз'єднані і дезорганізовані, зневірені й розбиті, ми одійшли од потреб живого життя. Охоплені академізмом, ми забули, що наше місце між народом, що нашої праці він вимагає.

Але, щоб бути приготовленим до такої відповідалної місії, нам самим треба самоосвіти, організованости, єднання, офіційна школа засліплена однобокою політичною тенденцією, нездатна допомогти нам в наших пориванні до реальної практичної роботи.

І коли неможлива така самоосвіта в університеті—в тісних товариських гуртках здобуваймо її. Коли не дають організуватись легально—єдинаймося в нелегальну українську громаду.

Не забуваймо про свою повинність перед народом! несім йому світло науки і знання!»

Поруч з цією відозвою до молодих студентів, київська університетська громада видала в тому-ж академічному році відозву до середнь-шкільної молоді, яку ми також наводимо тут. Ось вона:

«Товариші! Якесь гірка іронія чувається в процесі нашого історичного життя. Героїчна минувшість, постійне змагання за волю, інтенсивна невпинна боротьба релігійна, соціальна й політична, за-порожжя, козацтво, гайдамаччина і врешті повна пригнобленість, неволя, повна національно-політична безправність. Сила ворожа подолала героїв, звязала (в тексті тут пропущено слово, *О. Г.*) і стала знищувати все, що витворив могутній дух народу, припинила вільний розвиток літератури, замість рідної освіти накиннула вчення чужою незрозумілою мовою. А інтелігентні круги нації зрадили народ, відшурались від нього, з легким серцем кинули його в темряві та занепаді, найнялися до послуг пануючої нації. Але не вся інтелігенція зрадила. Кращі її сини, що почували свій обов'язок оплатити довг народові, не зреклись його, не вважали на те, що на їх спались репресії за репресіями, що заборонялось українське слово, що нахабно заявлялось, ніби «українського



народа нѣт, не было и быть не может». Кінець XVIII в. був початком народження нової української літератури, в 40-х роках XIX в. повстав на Україні рух громадсько-політичний. Національна свідомість ніколи не вмирала і в 40-ві роки виїхалась в певні форми. В бажанні здобути правди і волі для свого народу злилися нащадок стародавньої старшини і пригнічений селянин, в Кирило-Методіївському братстві поруч Куліша, Костомарова, Білозерського працював і недавній кріпак, велетень нашого відродження, Т. Г. Шевченко. Рух останніх часів втворив народню сільську інтелігенцію і тепер—в результаті важкої певиняної роботи діло національного відродження стоїть на певному шляху. Ми маємо тепер свої газети, журнали, просвітні інституції, а за кордоном в Галичині наші брати вже здобули право вчитися українською мовою в нижчих, вищих і середніх школах.

Товариші! велике діло відродження народу вимагає як-найбільших сил. Ми кличемо вас ставати до праці. Добре пам'ятаючи слова Н. К. Михайловського: «мы вѣчные должники народа», ми можемо відати йому довг тільки, стоячи на національному шляху, несучи йому світло просвіти його рідною мовою і змагаючись за його національні права, які разом з тим стають і соціальними. Лозунгом нашої діяльності повинно бути: Україна.

Тому закликаємо вас, молодших товаришів своїх, до спільної роботи. Єднайтесь в гуртки, навчайтесь рідної мови, історії, готуйтеся до національної роботи. Хай не з пустими руками явитесь ви в Університет, де поруч з нами станете до більш активної праці. Чимало з нас прийшло до Університету зовсім не приготівані, навіть рідній мові гаразд не знаючи, важко було нам відчувати свою (пропущено слово, *О. Г.*).

Хай же не снітка вас така доля, — тому не гайте дорогого часу, вчіться і вчіть других, гуртуйтеся і приєднуйте до гуртків менш свідомих товаришів своїх, пам'ятайте, що в нашої справі дорога кожна жива душа.

Ми чекаємо вас!<sup>1</sup>

Безконечною наївністю одгонить від цих відозв київського студентства. Почувається, що писані вони людьми, що сами недавно зійшли з гімназичної лави. Відозви студентських громад попередніх років, особливо революційних, писані з більшим знанням політичних відносин і на них знати більшу політичну продуманість і вичуку. Справді, писали відозву молоді студенти, бо умови життя громади в

<sup>1</sup> Ibidem. В справі «Київ. Охр. Отд. за 1911 р. (№ 17, т. 2. «Объ арестѣ 3-го апрѣля конференціи представителей украинскаго студенчества») маємо переклад цієї відозви на російську мову, зроблений жандармами. Переклад цікавий тим, що дає курйозні свідчення, як саме жандарські спеціалісти по українству розбиралися в українській мові. В перекладі маємо: «Якась гірка іронія...» передано «какая» (замість к кая то), «в темряві та занепаді...» — «въ омутѣ и рабство...», «національна свідомість...» — «...освѣдомленность», Буковина названа Буровиною і т. д.

ті роки трохи ослабили інтенсивне політичне життя студентських фракцій, особливо в київському університеті.

У. С. Д. Р. П., фракція якої ще рік-два назад відігравала величезну роль в житті студентства київського університету, тепер зенепадала. В Києві лишався гурток робітників і інтелігенти-одиначки. Про це знав навіть і київський охоронний відділ. Взимку 1910 року біля заводу Гретера на Криванека на Шулявці і на Софійській вулиці поліція підбрала прокламації, підписані київським комітетом української соціал-демократичної партії. На вимогу департаменту поліції вказати на осіб, що могли ті прокламації друкувати і розкидати, київська охранка нічого не могла відповісти, і тільки, діставши через кілька місяців знову вимогу конче відповісти про злочинну організацію, охранка, поробивши всякі «справки», дає таку відповідь: «свідѣній... (про життя У. С. Д.) не поступало и по свѣдѣніямъ агентуры названная організація въ настоящее время никакой жизни не проявляетъ, такъ какъ члены центрального комитета студентъ Николай Владимировичъ Поршъ изъ г. Кіева выбылъ 16 мая с. г. на дачу въ Плюты Кіев. губ., Левъ Іосифовичъ Юркевичъ скрылся изъ г. Кіева послѣ ликвидаціи названной организаціи въ г. Полтавѣ и въ настоящее время разыскивается».<sup>1</sup>

Охранка не помилялася, констатуючи досить сильне розбиття партії. В гуртках студентської інтелігенції Москви, Петербурга соціал-демократичні фракції були ще досить сильні, але в Києві, надто в університеті життя їх занедало і допіру відновлялося молодими, ще не вповні досвідченими силами.

Проте, в повідомленні охранки було більш щасливого для неї угадування, аніж справжнього знання. Одночасно із таким точним повідомленням про склад центрального комітету партії, охранка що називається попадає пальцем в небо, ведучи мову про студентський рух і про українських студентів. Напр., в списку арештованих 3 і 5 грудня 1910 р. студентів київського університету разом з іншими студентами зустрічаємо прізвище одного з активних українських соціал-демократів Якіма Міхуру.<sup>2</sup> Міхура грає в студентських розрухах 1910 року визначну роль, всім була відома його політична уєсєдєківська орієнтація, але охранка всіх заарештованих студентів, в тому числі і Міхуру, валить в одну купу. «По негласнымъ свѣдѣніямъ» — писала охранка — всі арештовані студенти «принадлежать къ студенческой фракціи социалистовъ-революціонеровъ».<sup>3</sup>

Про другого молодшого учасника студентського українського руху

<sup>1</sup> Арх. К. Охр. Отд. № 30. О распространеніи въ г. Кіевѣ нелегальной литературы.

<sup>2</sup> Яким Міхура, відомий в нелегальному житті під іменем Федора Кучерявого, — старий український соціал-демократ, що почав нелегальну працю ще з часів Р. У. П. В 1923 році під 1 травня убитий бандитами біля м. Лохвиці на Полтавщині, де на протязі революційних років був народнім суддею, членом президії Мисевої Ради і членом місцевого Виконкому.

<sup>3</sup> Ар. К. Охр. Отд. 1910 р. № 7, т. 2, ч. 1.



О. Гермайзе, покараного за активну участь в студентському зібранні з приводу подій в Зарентуйській каторзі (самовбивство Сазонова) 4 грудня 1910 р. знаходимо в матеріалах охоранки лаконічну і малозмістовну замітку, що він є «український патріот» і разом з своїм товаришем Мих. Заринциним<sup>1</sup> «еще въ гимназін вели противоправительственные разговоры».<sup>2</sup>

Охранка в дійсності мало знала про життя українського студентства, але в київському університеті воно саме через вказані вище причини слабо виявляло себе в політичному житті 1910—11 рр. Цей рік був особливо бурхливим. В-осени студентство робить не дуже велику, але показну, демонстрацію ліберально-конституційного характеру з нагоди смерті голови першої Державної Думи Муромцева, тоді врочисто відбувається традиційний виступ з приводу роковин смертної кари над Ст. Балмашовим, трагедія в Зарентуйській каторзі (самогубство Сазонова) викликає особливо бурхливий протест, а усяд за ним студентство організує низку демонстрацій і виступів, викликаних смертю Льва Толстого.

Українське студентство в усіх цих виступах бере участь, але організаційно воно в тих роках не грає ролі. Навіть в загально-студентській коаліційній раді немає представників ні української громади, ні українських політичних фракцій. Коли названий Я. Міхура брав діяльну участь, як організатор і керівник виступів, то виступав він тут, як особа, що користалась великим особистим впливом на студентські маси, а не як представник українського студентства. Отже загальний стан організації українського студентства 1910 року—це де-який занепад і початок відновлення життя, повільний рух, що знову починав заглиблюватися в культурництво і менше виявляти себе на тлі політичних виступів і змагань.

В наших руках є, захований жандарями, один, надзвичайно характерний для життя студентських громад, документ. Це протокол чергової «збірки» громади київських вищих жіночих курсів від 21 листопада 1910 року. На вищих жіночих курсах українська громада існувала, як цілком нелегальна організація, і її збори мають служити яскравим прикладом «громадського» студентського життя тих організацій, де політичні фракції ослабли в своїй діяльності, і робота звелася на самоосвіту, національне усвідомлення і т. п. Ось цей протокол:

«Початок зібрання був о 7 годині. Членів зібралося 11, решта по невідомій причині не прийшла, але оповіщені були всі.

<sup>1</sup> Михайло Петрович Заринцин—активний соціал-демократ (більшовик) київської організації. В 1912 р. був заарештований в Києві разом з Г. Пятаковим та Євг. Бош. Був на засланні, звідки утік, але потрапив знову, покараний на каторгу, яку одбував в саратовській каторжній тюрмі. В 1917 р. редактор першого більшовицького в Київі органу «Голос соціал-демократа». Надзвичайно інтересні були статті Заринцина в цій газеті по національному питанню. Після першої евакуації Києва попадає на Волгу, де й убитий під час чехо-словацького повстання.

<sup>2</sup> Арх. К. Охр. Отд. 1910 р. № 17, т. 2, ч. 2.

1) Був прочитаний лист до редакції «Діло» з приводу смерті Адама Коцька.<sup>1</sup> Текст запропонували В. Пушкар з його змістом (в жандарській копії це слово прочитано: «зійстоні», *О. Г.*) і він буде відісланий (в жандар. копії: «відоспаний») до Львова 22 листопада.

Далі (жандарі прочитали: «дані») д-ка Пушкар прочитала реферат на тему: «Початок українського руху і перший період до 60 років». Реферат читався на російській мові. Референтка пояснила, що за браком часу перекласти його на українську вона не поспіла. Реферат цей торішній, а тоді д-ка Пушкар не цілком вільно володіла українською мовою. Про це громада знала і раніше і згодилася (у жандарів «згатилася»). Реферат скінчився за годину. Офіційної опонентки не було. Д-ка Кузьмина підкреслила (у жандарів «підхрестила»), що реферат був написаний по російському, але (у жандарів «а не») дя заява не мала рації тому, що про це вже говорилося. Д-ка Масиченко теж (в копії: «тем») зробила де-які уваги. Всі признали реферат добрим. Пушкар дала в короткій формі поняття становища України з історичного боку, і розвиток її літератури. Реферат зацікавив (в копії: «зацінавив») слухачок і д-ка Пушкар обіцяла написати ще доклад про історичне становище України, більш широкий. Потім запропоновані були теми на інші реферати. А саме: «Українські шестидесятники» й «Шевченко й його діяльність». Перший взялась писати д-ка Штанько, другий—Костюченко. Кузьминий поручено питання що до вечірки (в копії «вечірні»), яку повинна улагодити громада, щоб більше з'єднати гурток та нагадати про це загалом. Д-ка Масиченко запропонувала заснувати хор. Вирішено: все, що стосується до улаштування вечірки, робити власними силами. Гроші, що zostаються від вечірки, повинні піти на нашу бібліотеку, яка в цей час міститься на курсах. Питання відносно вечірки ще не певне, все це поки що припущення. Бібліотеку віддала на курси того року д-ка Грушевська тому, що не було помешкання, куди можна було її притулити. Лециус<sup>2</sup> обіцяв дати для неї окрему шафу і теж (в копії знову: «тем») обіцяв поновляти її де-якими журналами. Книги можливо читати тільки в семінарі, але це дуже незручно і д-ка Рая<sup>3</sup> обіцяла поговорити з ним, щоб книги можна було брати додому, і для цього призначити

<sup>1</sup> Адам Коцько—студент львівського університету, забитий польськими шовіністами під час українсько-польської боротьби на львівському університеті. Ось текст листа з цього приводу, київських курєнсток-українок: «Славна смерть звитяга!... Вона надає сили, збуджує кращі поривання. Ім'я Адама Коцька червоними літерами горить на нашому прапорі. Ім'я Адама Коцька—гасло, що кличе нас до боротьби за кращу долю нашого народу... Привіт, товариші львівці, товариші Адама Коцька! Ваша героїчна боротьба за право українського університету і всього пригнобленого українського народу—гарячий докір нашій сучасній байдужності, і цей докір зробить своє діло, розвіє він морок російського туману і знов надасть нам сили до нової боротьби!..

Плачемо разом з матір'ю і родиною о наших незабутніх герої!..

Шана і слава дужим та завзятим!..

Українки Київських Вищих Жіночих Курсів».

<sup>2</sup> Проф. Лециус, тоді декан іст.-філ. факультету К. В. Ж. К.

<sup>3</sup> Ім'я одної з «громадянок»—Раяси Василевської.



всїх дежурних. На це громада згодилася (в копії: «стордилася»). Д-ка Штанько спитала, чи можна буде, коли матимемо помешкання, бібліотеку цю забрати з курсів? певно, що ніхто не міг їй нічого підповісти, і д-ка Рая повинна піти до Ледіуса і вияснити це вже певно, щоб не вийшло яке-небудь потім непорозуміння. На черговій збірці (в копії: «збірні») вона повинна оповістити громаді про свою розмову. Зібратися громаді призначено 23 листопаду».<sup>1</sup>

Найвінний тон і хаотичний зміст протоколу засідання громади К. В. Ж. К. цілком пасують до відозв громади університетської. Минаючи стиль і характер протоколу, мусимо визнати, що опис засідання зроблено удачно. Такими приблизно і бували засідання молодих студентів, що попадали в громаду на виучку і підготовку.

Щоби доповнити наше знайомство з життям, інтересами і роботою українських громад студентських, наведемо ще текст анкет, що їх запроваджували ради громад та Інформаційні Бюра. Напр., анкета цієї-ж громади кийвських вищих жіночих курсів ставила питання головним чином про прочитані громадянками українські книжки, газети та журнали. В анкеті були такі пункти: «Що читали з історії України? З історії української літератури? Чи вивчали українську граматику? Чи читали: Костомарова, Куліша, Драгоманова, Грінченка (публіцистику, белетристику), М. Грушевського, С. Єфремова, М. Порша («Автономія України»), Котляревського, Шевченка, Марка Вовчка, Нечуя-Левицького, Панаса Мирного, Франка, Кобилянської, Винниченка? З поезії: Самійленка, Олеся, Лесю Українку, Кримського? З газет та журналів: Раду, Літературно-Науковий Вістник, Записки Наукового Товариства у Києві, Вільну Україну, Нову Громаду, Українській Вістникъ, Слово?» Зазначити треба було, чи читаються газети та журнали систематично, чи випадково і чи передилася якусь видання. Два останніх питання в анкеті носили инший ніж попередній зміст, а саме: «Чи визнаєте потребу існування громади?» та «В яких формах на вашу думку повинна виявлятися її діяльність (економічна, наукові гуртки, просвітно-культурна праця?»<sup>2</sup> Анкети инших громад та Інформаційного Бюра були краще розроблені. Наведемо дві з них:

І. «1) В якій губернії ви народились (город чи село)? 2) Де живете влітку? 3) Якою мовою балакають жителі цієї місцевости, де ви народились та де ви живете влітку? 4) Чи розуміють по російському там, де ви живете? 5) Де ви вчилися? 6) До якої нації себе причисляєте? 7) Чи признаєте українську націю за самостійну, окрему? 8) До якої племенної групи ви належите? 9) Чи признаєте ви, що для широких народніх мас потрібен розвиток українського сучасного письменства, української науки? 10) Чи признаєте ви українську періодичну пресу потрібною для української інтелігенції? 11) Чи потрібні для українських селян та робітників українські газети?

<sup>1</sup> Арх. К. Охр. Отд. 1911, ч. 17, т. 2.

<sup>2</sup> Ibidem.

12) Чи признаєте ви потрібним існування української штуки (театр, архітектура і т. ин.)? 13) Чи читаєте книжки на українській мові, коли-ж не читаєте і не читали, то через віщо? 14) Чи читаєте ви українську періодичну пресу? 15) Яка українська газета найбільш вам до сподоби? 16) Чи подобається вам українська літературна мова? 17) Чи володієте ви цією мовою? 18) Кого з українських авторів ви найбільш любите? 19) Чи признаєте ви, щоб наука в народній (нижчій) школі, в середній і вищій була на українській мові? 20) До якої української політичної партії ви належите, а якщо ні, то якій найбільше спочуваєте? 21) Чи признаєте ви, що потреби українського народу може задовольнити місцеве самовпорядкування, чи може разом з цим для України потрібна і автономія? 22) Чи належите до студентської української громади інституту? Якщо ні, то через що саме, що вам не до вподоби в громаді? 23) Чи признаєте ви, що мета, за-для котрої засновано громаду, корисна—і якщо ні, то в якому напрямку громаді треба розвивати свою діяльність? 24) Чи здається вам корисною попередня праця громади, як ні, то які ви бачите цьому перешкоди і якої діяльності ви-б бажали?»<sup>1</sup>

II. «1) В якій школі вчилися? 2) Чи були перед цим членом якої студентської організації? 3) На котрому році пробування у вищій школі вступили до земляцтва? 4) Чи балакали по українськи? 5) Чи знали настільки українську мову, щоб свobodно на ній читати? 6) Чи читали українські книжки? 7) Чи читали Шевченка? Коли читали, то в якому виданні (новому чи старому)? 8) Доводилось читати українські газети або журнали? Коли доводилось, то які і чи провадилось це читання систематично чи випадково? 9) Чи читали українську белетристику? Коли читали, то які книжки? 10) Чи читали українську публіцистику? Коли так, то кого? 11) Чи читали белетристику і публіцистику в журналах чи окремих виданнях? 12) Доводилось знайомитись з історією України? 13) Чи читали книжки спеціально присвячені певному питанню, або знайомились з історією України по загальним підручникам? По яким підручникам знайомились з історією України? 14) Мали стосунки з окремими людьми, що інтересувались українським питанням? 15) Мали стосунки з яким-небудь українським товариством чи ні? 16) Який вплив на ваш національний розвиток мали два вище наведені стосунки? 17) Існувала яка-небудь українська організація в тій середній школі, де ви вчилися? Коли існувала, чи були ви в ній членом? 18) Знайомились з українським театром? Які п'єси на вас зробили найбільше вражіння? 19) Чи не пам'ятаєте, в зв'язку з якими обставинами вперше з'явився у вас інтерес до українського питання (читання якої-небудь книжки, розмова по певному питанню з ким-небудь, то-що)? 20) Якими уявляєте собі завдання українського земляцтва? 21) Що уважали ви найбільш важливим: задоволення економічних потреб земляків чи національно-культурних запитів? 22) Чи знали ви, якими способами орудувало

<sup>1</sup> Арх. К. Охр. Отд. 1911, ч. 17, т. 2.



земляцтво для задоволення економічних потреб і національно-культурних запитів своїх членів? 23) Чи мали ви намір звертатись до земляцтва за матеріальною допомогою? 24) Думали прочитати в земляцтві реферат по якому-небудь питанню? 25) Чи керувало вами при вступі в українське земляцтво бажання бути, хоч ніколи, в обставинах, більш звичайних для вас, як для українця?»<sup>1</sup>

Наведені матеріали досить яскраво малюють фактичну роботу, що провадилася по громадах. На жаль, в наших руках немає зібраного анкетного матеріалу, щоб точніше уявити з відповідей, яким саме був той студентський матеріал, що його громади об'єднували, та які безпосередні результати були від роботи в громадах. Де-що з легально і нелегально проведених анкет друкувалося в тодішній пресі, але для нас досить тим часом і того матеріалу, що ми з ним тільки що ознайомились.

Громади провадили жваву і інтенсивну роботу по, так би мовити, первісній «українізації» широких кол студентства, через земляцтва притягаючи його до близької культурно-просвітньої і наукової роботи на національному ґрунті, а тоді, приєднуючи частину студентів до життя політичних фракцій і партій. В де-яких студентських організаціях на цей час потроху уривався зв'язок з попереднім напружено-політичним життям і діло йшло на відновлення й оживлення старої роботи.

## II.

Наприкінці 1910 року Центральне Інформаційне Бюро українського студентства, що пробувало в Києві, заходилося біля скликання чергової студентської конференції. Конференція мала відбутися в Києві, і громади діяльно стали готуватися до її скликання. Було знайдено помешкання на Дачних Лініях за політехнікою в квартирі, де мешкали студенти Чижевські. Найтрудніше було зв'язатися з усіма містами, де були якісь студентські організації. Треба було притягти делегатів не тільки від Києва, Харкова, Одеси, Катеринослава, не тільки від Петербурга та Москви, але і від Дорпата, Томська, Ярославля, Варшави, Риги і т. п. Звичайно, в такій ситуації без конспіративного листування не можна було обійтися, бо посилати для зв'язку з усіма тими пунктами спеціальних людей не було ні коштів, ні взагалі змоги.

Ц. І. Б. доручило перевести скликання конференції спеціально обраному технічному гурткові.

Гурток цей конспіративно зв'язався з де-якими центрами українського студентського життя, напр., Київ мав безпосередньо повідомити про конференцію організації Харкова та Катеринослава і тримати з ними постійний зв'язок, а Москві доручалось повідомити про з'їзд Одесу, Ригу, Варшаву, бо з тими містами у московських студентів

<sup>1</sup> Ibidem.

були різні особисті зв'язки. Конференція скликалась на 1—3 квітня. Делегати мали приїздити до Києва, не знаючи, розуміється, наперед, адрес, де вони спиняться й збиратимуться. «Явка» для приїжджих була установлена в тодішній легальній українській установі—в українському клубі (Велика Володимирська, ч. 42). Там від 12 до 1 дня і від 7 до 8 вечора в читальні, куди вільно було входити всякому, мав сидіти дежурний від технічного гуртка студент, влягнений в студентську тужурку, з кишені якого мав виглядати українофобський «Кієвлянини». Делегат мав підійти до цього студента й запитатися, чи не знає він, під яким девізом дістав 3-тю премію на конкурсі проєкт пам'ятника Шевченкові у Києві. Саме на 1911 рік припадали 50-ті роковини з дня смерті Шевченка; Шевченківський комітет по збудуванню пам'ятника при київській міській управі оголосив конкурс на пам'ятника, і таке запитання в читальній кімнаті українського клубу було цілком до речі і не могло порушити конспірацію. Відповідь на це запитання мала бути: «Граніт і бронза».

Київські адреси для конспіративного листування з приводу конференції були дані такі: Тимофіївська 4, п. 5, де у свого брата офіцера жив бувший студент дорпатського університету Віктор Чеховський. Він належав до активних революційних діячів з часів Р.У.П., але потім відійшов від марксистів, з якими ідейно був зв'язаний багато років, і пристав до шовіністичної, але революційної в методах боротьби Української Народньої Партії (У.Н.П.). В попередні роки своєї діяльності Чеховський «провалувався» і один раз глибоко був загруз з транспортом нелегальної ерунівської (Р. У. П.) літератури. Отже листуватися на його адресу було крайнє необережно, і справді це листування, як ми це побачимо, допомогло прискоренню провалу конференції. Друга адреса, якою користувались для листування, була адреса молодого українського белетриста, спокійного культурника Леоніда Пахаревського (Либедська 12, п. 4). Пахаревський, хоч сам був студентом, до організаційного життя не мав ніякого відношення. Ще більше закопсированими лишилися дві інші адреси: Лідії Пермякової (Підвальна 36, п. 7), молодій дівчині, що тільки скінчила комерційну школу і готувалася на «атестат»; була вона знайомою одного з діячів громади, і той студент скористався її адресою за її згодою, не кажучи їй, в якій саме справі прислатимуться на її ім'я конспіративні листи. Нарешті, останньою київською адресою була адреса далекого від всякої політики студента київського університету Івана Микитенка, що мешкав у власному будинку своєї матери на далекій окраїні (ріг Волоської та Шекавицької вулиць 43/35, на Подолі) і був близьким особистим приятелем учасника громади студента О. Гермайзе.

Хоч де-яка неконспіративність і була допущена при організації листування технічним гуртком, однак все могло-б відбуватися благополучно, якби не те, що конспіративні адреси засилялися з Києва в інші міста людям, політично скомпрометованим перед жандармською владою, за якими стежили по справах студентських та соціал-



демократичних рухів. Отже листи, що йшли на Петербург та Москву, були перлюстровані департаментом поліції, і влада таким побитом узнала про конференцію, і про час і місце її скликання та інші подробиці. Київські жандарми вперше дістали повідомлення про конференцію не від своєї місцевої агентури, а з Петербургу від департаменту поліції. З того часу по вимозі департаменту філери охранки почали стежити за Іваном Микитенком (згідно з телеграфним наказом департаменту поліції) з 31 березня 1911 р. і з того числа за Лідією Пермяковою, а також за Віктором Чеховським та Леонидом Пахаревським.<sup>1</sup> Сама охранка, почавши роботу викриття по наказах з Петербургу, потім всю шпиківську славу брала на себе, важно зазначаючи в своїх писаннях до вищих інстанцій, як то їй удалося викрити злочинну організацію і не допустити антиурядової і, мабуть, як вони гадали, соціал-демократичної конференції. В середині квітня 1911 р. начальник охранки в такому виді малював історію київської конференції: «Независимо организационной дѣятельности—писав він—въ юго-западномъ районѣ мѣстныхъ комитетовъ и отдѣльныхъ членовъ украинской социаль-демократической рабочей партіи (Поршъ, Юркенитъ, Драгомановъ и Галевичъ и друг.) за послѣднее время агентурными свѣдѣніями Отдѣленія было отмѣчено, что часть членовъ названной партіи изъ числа воспитанниковъ высшихъ учебныхъ заведеній, задались цѣлью организовать украинскую молодежь, используя въ томъ случаѣ приподнятое отчасти настроеніе украинскаго населенія въ связи съ юбилейными празднованіями памяти Шевченка и т. п. Изъ тѣхъ же агентурныхъ свѣдѣній было видно, что въ Кіевѣ образовался техническій кружокъ большею частью изъ старыхъ работниковъ этой организаціи, выработавшихъ опредѣленный планъ своей дѣятельности. Планъ этотъ сводится въ общемъ къ тому, чтобы вначалѣ привлечь къ украинскому движенію возможно большее число молодежи и использовать въ другихъ университетскихъ городахъ Россіи съ этой цѣлью украинскихъ землячествъ, какъ сознательные уже ячейки. Въ дальнѣйшемъ дѣятельность этихъ «украинскихъ громадъ» сводится къ внушенію мысли о необходимости добиваться введенія въ школахъ украинскаго нарѣчія, подводя таковое подъ понятіе самостоятельнаго историческаго языка, а затѣмъ перейти къ чисто соціальной работѣ, по программѣ «украинской революціонной партіи»,—основательницы нынѣ существующаго украинскаго революціоннаго движенія. Въ мартѣ сего года—переходивъ до конкретнаго опису начальник охранки—были получены свѣдѣнія, что первымъ активнымъ выступленіемъ «техническаго кружка въ Кіевѣ» была агитація за созывъ въ началѣ апрѣля сего года конференціи украинскаго студенчества, съ присутствіемъ на ней представителей отъ петербургскихъ, московскихъ, юрьевскихъ, харьковскихъ и одесскихъ «студенческихъ громадъ», ознакомленныхъ съ порядкомъ дня на этой

<sup>1</sup> Арх. К. Охр. Отд. Персональні справи під іменними назвами.

конференції разосланими ізъ Кієва, отъ имени технического кружка анкетами.

При разработці вищезгадженихъ, такъ сказати, основнихъ свѣдѣній було учреждено наблюдѣніе за слѣдующими лицами: 1) Студентомъ Юрьевскаго университета Викторомъ Монсевиичемъ Чеховскимъ, проживающимъ въ Кієвѣ по Тимофеевской ул., № 4, кв. 5; 2) Студентомъ Кієвскаго университета Леонидомъ Андреевичемъ Пахаревскимъ, проживающимъ по Лыбедской ул., в д. № 12, кв. 4; 3) Лидіей Ефимовной Пермяковой, проживающей по Б.-Подвальной ул., в д. № 36, кв. 7, przygotowującej къ экзамену на аттестатъ зрѣлости и 4) Студентомъ Кієвскаго университета Иваномъ Николаевичемъ Никитенко, проживающимъ в д. № 43/35 на углу Волошской и Щекавицкой улицъ. Наблюдѣніями за єтими лицами до 2 апрѣля сего года связи ихъ между собою установлено не было.<sup>1</sup>

В кінці березня з Петербурга та Москви стали виїздити делегати на київську конференцію. Петербурзьке студентство послало делегатом курсистку Антоніну Івановну Котеленець, партійного діяча У. С. Д., учасницю першої студентської конференції в Київі р. 1908, так само у. с.-д. був обраний і московськими українськими громадами. Це був Михайло Дмитрович Токаревський, студент московського комерційного інституту, учасник львівської конференції 1909 року.

Але як-раз з наказу департаменту поліції і за Котеленець в Петербурзі, і за Токаревським в Москві уважно й пильно стежили охоронники, маючи вказівки про них з попередніх серед українських соціал-демократів арештів та трусів, а також з адрес у перлюстрованих листах.

Отже у вагон залізниці в Петербурзі та Москві разом з делегатами посідали шпиків, а начальникові охоронного відділу в Київі було сповіщено, щоб він своїми агентами зустрів, або по охоронницькій термінології «приняв» обох делегатів.<sup>2</sup>

2 квітня в 6 годин вечора, коли приїхав московський поїзд (Котеленець з Петербурга заїхала в Москву до Токаревського, і звідтіля вирушили вони разом на Київ), то на вокзалі київські шпиків уже чекали на делегатів і «прийняли» їх від шпиків столичних. Токаревський і Котеленець—писав згодом в своєму звідомленні начальник київської охорани, «были взяты съ вокзала въ неотступное наблюдѣніе, какъ извѣстные активныя работники Украинской соціал-демократической рабочей партіи».<sup>3</sup>

Одночасне стеження за особами, що їхні адреси вказувались в конспіративному листуванні, тим часом дало тільки одне ім'я, яке потім послужило підмогою для жандармів. Пермякова бачилась з київською курсисткою Варварою Івановною Пушкар, і ця курсистка було також взята під догляд.

Агенти в той же час сповіщали про поведження делегатів. Було

<sup>1</sup> Арх. К. Охр. Отд., 1911, № 17, т. II.

<sup>2</sup> Ibidem.

<sup>3</sup> Арх. Охр. Отд., особисті справи, № 1960.



занотовано, де спинилися приїжджі (Токаревський на В.-Підвальный, а Котеленець у своєї сестри на Тургеневській ул.), куди вони ходили і з ким бачилися. Ввечері по приїзді Токаревський і Котеленець були в українському клубі (В.-Володимирська № 42), де, як ми знаємо, була установа «явка», були ще в де-кількох місцях, між иншим заглянули на штаб-квартиру університетської громади (Мар.-Благовищенська, № 145), де мешкали в двох кімнатах студенти-універсанти, члени громади—Микола Зеров, Петро Горещкий та Виктор Романовський. Їхня квартира служила часто за місце зборів, сюди частенько заглядали «громадяне» за всякими довідками й новинами, тут же перебувала й бібліотека громади. Квартира ця містилася в глибині двору, і шинки, що стежили за делегатами, не зважились увійти за ними у двір, бо відразу звернули-б на малолюдному дворі на себе увагу. Отже шинки лишилися на варті біля воріт. Правда, робили вони спроби обережно просовуватися у двір, але їх було помічено. Шинки припинили свої спроби, а у студентів була посіяна тільки тривога і побоювання, проте не було певности, що фізіономія, яка підозріло зазираєла у двір з воріт і швиденько сховалася, справді належала шинкові. Шинкам не пощастило викрити, в яку саме квартиру зайшли делегати («квартира не установа», з сумом писав начальник охоранки); в противному разі ті арешти, що за кілька день розпочалися, дали-б ще ефективніший матеріал, ніж це було в дійсності. На другий день знову почалася робота шинків. Делегати побачилися з студентом київського комерційного інституту Валентином Олександровичем Галевичем, членом технічного гуртка по скликанню конференції (у Галевича делегати були й напередодні, скоро після приїзду, і це було одзначено агентами охоранки), з курєсткою В. Пушкар, тією самою, що про її знайомства охранка знала, стежучи за скомпрометованою Пермською та ще з «неизвѣстнымъ молодымъ человекомъ въ штатскомъ пальто, синнихъ брюкахъ и ученической фуражкѣ». «Личность осталась невыясненной»—з жалем констатується в жандармських про це повідомленнях. Ця «невыясненная личность» був теж учасник технічного гуртка, студент київської політехніки Всеволод Олександрович Голубович, український есер.

О 6 годині вечора всі ці особи, як повідомляли філери, «встрѣтились у трамвайной будки на Еврейскомъ базарѣ, сѣли въ трамвай и доѣхали до Политехническаго Института, затѣмъ, всѣ пять человекъ, пройдя черезъ институтскій садъ, вышли въ Святошинскую дачную мѣстность, гдѣ на 2-ой дачной линіи зашли въ квартиру студента Киевскаго Политехническаго Института Константина Павловича Чижевскаго. Черезъ нѣсколько минутъ всѣ пять вышеназванныхъ лицъ вышли отъ Чижевскаго и направились въ д. № 104 по Боршаговской улицѣ въ квартиру студента Политехническаго Института Сергѣя Феофановича Веселовскаго». <sup>1</sup> Зразу-ж із квартирі вийшла Пушкар і «неизвѣстный молодой человекъ» в отих «синнихъ брюкахъ и уче-

<sup>1</sup> Арх. К. Окр. Отд. 1911, № 17, т. II.

нической фуражкѣ», тоб-то Голубович. Це змішало плани шпиків. Їх було, очевидно, рівно стільки, щоби можна було стежити за цілою компанією, до того-ж мали вони напевно показа «накрити» делегатів на зібранні, і тому кидати вартовий пост, де вже зібралися делегати, і йти услід за двома людьми не було радії. Пушкар і Голубович пішли «безъ наблюденія» в город. Таким чином щасливий збіг обставин допоміг Голубовичу лишитися для охранки тільки «неизвѣстнымъ» молодимъ чоловікомъ, личность коєго не удалось установитъ.

А в квартирі Веселовського—рішили шпик—має одбуватися конференція. Тому моментально запрацював телефон, і з поліцейських участків стали поспішно сходитися паряди поліції, що оточували великою масою тихий будинок на Борщагівській вулиці, де радилося українське студентство.

З цими зборами фактично справа стояла так. Конференція мала розпочатися на другий чи третій день, помешкання для неї було приготоване на цілком окремій квартирі за політехнікою на Дачній улиці, де мешкали брати Чижевські—студенти київської політехніки. Туди зайшли напередодні члени конференції, члени Центрального Інформаційного Бюра та технічного гуртка для того, щоби обдивитися й остаточно умовитися, а заразом, зважаючи на близькість помешкання старого діяча студентських громад і делегата на конференцію, С. Веселовського, рішили зайти порадитися і до нього. Справи уладили дуже швидко, і у Веселовського оставалися тільки члени У. С.-Д. Р. П. (крім самого господаря, ще Токаревський, Котеленець і Галевич). Їм треба було поговорити і умовитися про тактику на конференції, про лінію, ідучи якою можна було-б використати масу студентів-«громадян» для політичної роботи.

Але жандармська влада робила свої висновки, що раз делегати йдуть кудись на далеку Шулявку разом і там остаються, то там одбувається напевно сама конференція. І рішено отже було ту конференцію накрити: «около 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ вечера—доносилъ начальникъ охранного відділу—въ квартиру Веселовскаго былъ введенъ парядъ полиціи, которымъ и были тамъ застигнуты: студентъ Коммерческаго Института, онъ же редакторъ газеты «Рада» Валентинъ Александровичъ Галевичъ, Антонина Котеленець, Михаилъ Токаревскій и Сергѣй Веселовскій...»<sup>1</sup> «Накриті» особи були люди досвідчені і обережні і тому при собі нічого компрометуючого не мали: «при личномъ обыскѣ—писала охранка—у лицъ, застигнутыхъ въ квартирѣ Веселовскаго, ничего компрометтирующего обнаружено не было». Проте всі перелічені особи були заарештовані. Цей несподіваний арешт порушив всі плани, до того-ж одбувся він у надто тяжких обставинах для самого господаря хати, найменш винуватого в порушенні конспірації. Пізніше, коли спеціальна слідча комісія, складена з представників студентських організацій та українських політичних партій, вияснила обставини арешту, вона звернула увагу на те, що порушення

<sup>1</sup> Ibidem.



конспірації було з боку приїжджих і київських делегатів. Коли в буд. 145-му по Благовіщенській ул. з'явилося підозріння, що стежать шпик, треба було подвоїти обережність, переміняти квартиру, не показуватися на вулицях, то-що. Одначе, нічого цього зроблено не було. Так само їхати гуртом на Шулявку було крайнє необережно, тим більш, що українська мова студентів в трамваї зразу видавала їх шпикам, вказуючи, за ким треба було стежити. Нарешті, йдучи політехнічним садом і пустинними закамелками та вулочками Шулявки і дачних ліній, не було зроблено жадних спроб перевірити, чи йде хтось слідом чи ні. Недодержання цих всім відомих правил конспірації пояснювалось молодістю самопадійністю та веселою бадьорістю студентів. Ідучи садом, голосно і весело балакали, співали, і навіть був один курйозний момент, що одна з курсисток-делегаток спіткнулася й мало не впала, але її піддержав якийсь невідомий прохожий, напевно—шпик, як пізніше здогадувались. І вся ця необережність окопилася головним чином на Веселовському, людині до краю конспіративній і обережній. У Веселовського як-раз були тяжко хворі в родині жінка й дочка, тому прикра несподіванка, що скоїлася, особливо тяжко вдарила по ньому. Конференція була заарештована—так думала охранка. Справді тимчасово провалилась тільки частина і при тому частина соціал-демократична.

З інших місць мали з дня на день з'їздитись інші делегати.

Технічний гурток вислав був у Харків і Катеринослав, не бажаючи листуватись, спеціального представника для повідомлення про конференцію. Цей представник (був це автор цих рядків) виконав своє доручення, зв'язався з харківською громадою, а в Катеринославі зав'язав зносини з місцевою українською групою студентів гірничого інституту, що до того не були зовсім зв'язані з загально-студентським українським рухом. І в Харкові жандармам мало не удалось також зловити делегата. Начальник харківського жандармського управління дістав в кінці березня телеграму від департаменту поліції, в якій повідомлялось про скликання конференції у Києві й наказувалося мати пильність що до українського студентства й викрити делегата. Жандармському управлінню пощастило дістати якісь агентурні відомості. «Велѣдствіе телеграммы (від департаменту поліції)....., что въ виду поступившихъ ко мнѣ агентурныхъ указаній на возможность избранія на предстоящую 2 апрѣля с. г. въ г. Кіевѣ «конференцію украинскаго студенчества» въ качествѣ делегата студента Харьковскаго университета Бориса Николаевича Козубскаго, я телеграфировалъ объ этомъ 1-го сего апрѣля начальнику Кіевскаго Охраннаго Отдѣленія подробнымъ описаніемъ примѣтъ его».<sup>1</sup>

Козубський справді був обраний делегатом на конференцію, навіть приїхав до Києва, але, узнавши про провал, подався додому, і жандармерія навіть не дізналася, що він приїздив. Тим часом начальник харківського жандармського управління здобув нові відомості про

<sup>1</sup> Ibidem.

конференцію і сповіщав про них, що до нього поступив «секретний документъ отъ 15 марта, изъ коего видно, что упомянутая... конференція намѣчалась приблизительно 20 апрѣля не позже 2-го мая с. г. и что въ дѣлѣ созыва ее принимаетъ участіе пѣкій «В. Чепелянскій», несомѣнно являющійся... студентомъ харьковскаго университета Василіємъ Андреевымъ Чепелянскимъ, состоявшимъ предсѣдателемъ «Студенческой Украинской Громады» Харьковского Университета». <sup>1</sup> Узнавши про арешт конференції в Києві, начальник харківського жандармського управління запитував у київської жандармерії, чи не попався часом цей Чепелянський, але його в Києві не було. Харківські агентурні відомості не давали бажаних для жандармів результатів.

Зате у Києві справа викриття йшла повним ходом.

О 1/2 на 10-ту вечора, як ми вже знаємо, відбувся арешт соціал-демократичної частини конференції на Борщагівській вул. Перед арештом Пушкар та Голубович повтікали з-під догляду шинків. Але Пушкаревій не щастило до кінця. В 9 годин вечора, тоб-то відразу після того, як вона вирушила без «неотступного нагляденія» філерів із Шувалки, знову попадає вона під їх пильне око. Пішла вона на Малу-Володимирську ул. (нині—ул. Гершуні) до себе на квартиру, де мешкала з курєисткою Вірою Михайлівною Костюченковою, дружиною активного діяча університетської громади Олександра Степановича Попова. Шпиги ще раніше прослідити помешкання Пушкарєвої, дістали відомості про її товаришку Костюченкову і почали стежити за Поповим. Якщо з жандармських рук вислизнула штаб-квартира громади на Благовіщенській ул., то тепер вони підходили до другого дуже важного пункту в житті київської громади, а саме квартирі Попова, що мешкав в своїй квартирі, по М.-Володимирській ул. в д. № 44.

Тут у Попова відбувались часто студентські збори та гуртки, знаходилась в нього часами і нелегальна література. Весною 1911 р. Попов разом з студентом університету Гермайзе заходились з доручення громади коло організації середнь-шкільних гуртків. Ширилась поміж учнів середніх шкіл література, збиралися гуртки, на яких культурницька українська пропаганда переходила часто в пропаганду марксієвських ідей, або дискусія зводилась на жагучі політичні теми. <sup>2</sup> На помешкання Попова ходили і представники середнь-шкільних українських гуртків по літературу і по звязки. Це помешкання попало тепер в сферу жандармського досліду.

Охоронники о 9 год. вечора, стежачи за цими квартирами та за Пермяковою, натрапили знову й на Пушкарєву.

«Около 9 часовъ вечера—читаемо в офіційних повідомленнях,—

<sup>1</sup> Ibidem.

<sup>2</sup> Автор цих рядків пригадує свою працю в одному з гуртків, що збирався в квартирі анархіста Ястребцова, і згадує, яка сила суперечок провадилась в тому гуртку між його керовником—марксистом та господарем—активним і переконаним анархістом (Ястребцов в 1911 р. також був арештований і пішов на заслання).



....курсистка Пушкарь была встрѣчена наблюдениемъ на М.-Владимирской ул. съ Лидіей Пермяковой и Галиной Тимошенко, все трое были проведены в д. № 31 по Б.-Подвальной ул. на квартиру Пермяковой, а около 10 часовъ вечера Пушкарь вышла и была проведена къ себѣ на квартиру по М.-Владимирской ул. в д. № 44». <sup>1</sup>

Для жандарів ставало ясно, що Пермякова має зв'язки з Пушкар. Відразу помітився план: зробити труса в Пушкаревої, але лишити на волі Пермякову, яка можливо буде ще передавати ті листи і доручення, що йшли на її адресу. Ніч з 3 на 4 квітня пройшла для жандарів в напруженій «роботі». Трусили помешкання Галевича, братів Чижевських, квартирі, де спинилися Токаревський і Котеленець, парешті квартирі Пушкар і Попова і де-кого з інших, випадкових осіб (напр., ту саму Тимошкову, що з нею Пермякова та Пушкар ходили по ул.). На квартирі по М.-Володимирській ул. осталася після приходу поліції та жандарів тільки Віра Костюченкова. Попов та Пушкарева були заарештовані. На другий день Костюченкова вважала необхідним піти до Пермякової, сповістити її про події, остерегти і порадитись. Шики, розуміється, стежили за Костюченковою і рішили, бачучи ці зв'язки, довести свою ліквідацію «до кінця». «Когда было зарегистрировано,—писали жандарми—что оставленная на свободѣ Тимошенко, Віра Попова (Костюченко) и Лидія Пермякова на другой день, т. е. 4 апрѣля имѣли между собой свиданіа, то было рѣшено ликвидировать всѣхъ, вошедшихъ въ сферу наблюденія, лишь этой группы». І найкращим способом остаточної ліквідації жандарми визнали несподіваний арешт на вулиці. 4 квітня київські мешканці були свідками дивних подій. Люди «в гороховому пальто» за допомогою поліції спиняли студентів і одводили їх в поліцію. На вулиці арештували Пермякову з її випадковою попутницею, курсисткою Малиновською, так само був заарештований Микитенко теж з своїм товаришем, Андріяшем, ще менш причетним до конспіративних справ, ніж сам Микитенко, тоді Пахаревський і т. д. Малиновську й Андріяша, правда, відразу після допиту й одпустили, а у решти зробили вночі на 5 квітня труса.

Одночасно з цим жандарми рилися в забораних при трусі листуваннях та наперах арештованих. При трусі забирали все, що попадалося під руку, і реєстри забораних речей та книг одгоняли великим курйозом. У Веселовського, напр., забрали під час трусу легальну цілком брошуру «Українці на Кубані» та «тетрадь съ цифровыми данными укоса сахарнаго сорго», у Котеленець «Брошюру—пѣсенникъ: «Ой у лузі та при березі...», у Пермякової: «тетрадь для стиховъ», «Рукопись на четырехъ тетрадкахъ бумаги, посвященная памяти Николая Васильевича Гоголя», брошуру «Избранныя стихотворенія Горация», у Пушкаревої: «Тетрадка съ французскими словами», «гектографированныя лекціи по исторіи философіи на 24 листахъ», «Тетрадь съ латинскими словами и выраженіями на этомъ языкѣ»,

<sup>1</sup> Ibidem.

«Литографированныя записки по греческой литературѣ», «Руководство психологін», «Обзоръ исторіи русскаго права проф. Владимірскаго-Буданова», «Начальное руководство по изученію латинскаго языка М. Михайловскаго» і багато иншої подібної до цієї «революційної» літератури.<sup>1</sup> Але поруч із цими знахідками, поодбирали жандарми й справді компрометуючий матеріал. У О. Попова, що ні в якому разі не сподівався в себе труса, познаходили жандарми кілька гектографованих українських відоziv, виданих від імені студентської громади. «Означенное воззваніе—характеризували його зміст жандарми—заключаєть въ себѣ призывъ украинской молодежи объединиться въ кружокъ съ тѣмъ, чтобы приступить затѣмъ къ національной работѣ и борьбѣ за національныя права, которые «одновременно съ тѣмъ становятся соціальными». Останню перекладену з відоzви цитату жандарми підкреслили і додавали, що «въ началѣ этихъ воззваній обращается вниманіе «товарищей» на «героическую» борьбу украинцевъ за религіозныя, политическія и соціальныя права и на полную въ настоящее время національно-политическую безправность «украинцевъ».<sup>2</sup>

В злосчастний для Попова вечір він писав своїму батькові, старому ліберально-настроєному, навіть з слабеньким соціалістичним відтінком (в бік «трудовиків») одставному урядовцеві, листа, в якому в загальному дусі сповіщав про своє кийське життя й про свою роботу. Цей лист мав бути одісланий на другий день і понав, таким чином, в руки жандармів. «Въ письмѣ этомъ—констатували жандарми—Поповъ откровенно говоритъ: мы организовали все украинское студенчество всей Россіи... мы предлагали командировку въ Харьковъ, Полтаву, Екатеринославъ на громадскій кошт... и т. п.».

Попов допустився необережності, будучи певним, що в нього не може бути труса, але цілком неоправданою необережністю було переховання у себе Пушкаревою таких компрометуючих документів, як протоколи зборів громад, а особливо документи, що жандармами описані так: «Черновикъ записки, содержание которой указываетъ, что она составлялась для разсылки въ другіе города съ просьбою прибыть къ 1—3 апрѣля въ Кіевъ. Въ той же запискѣ указанъ явочный адресъ и пароль». До того всього «въ муфтѣ у Варвары Пушкаръ оказалось только что полученное ею по адресу на Лидію Пермякову письмо изъ Одессы съ уведомленіемъ, что делегатъ изъ Одессы прибудетъ въ Кіевъ во вторникъ».

Жандармам «щастило» по всіх лініях. Вони викривають компрометуючі документи не тільки в таких, як Попов та Пушкар—людей, що не належали до політичних організацій і не мали доброї конспіративної вичухки, але навіть і в Чеховського, що мав за собою роки постійної праці, конспіративного досвіду, що зазнав в минулому низку провалів. Виктор Чеховський починав свою роботу ще в старій

<sup>1</sup> Арх. К. Г. Ж. Упр., 1911, № 22.

<sup>2</sup> Арх. К. Охр. Отд., 1911, № 17, т. II.



Революційній Українській Партії (Р. У. П.), брав діяльну участь в її житті, попадався в руки жандармам і був на приміті, як активний революційний діяч. Людина жагучої влачі, першою й гарячою, він пішов різко вперед по шляху українського націоналізму й перейшов до вузько-націоналістичної, але революційної в формах Української Народньої Партії. Студентом Чеховський був в Юр'єві. Перед тим подіям, що ми їх описуємо, Чеховський скінчив був університета й готувався, живучи в брата в Києві, до державних іспитів. Разом з тим Чеховський увійшов в близькі зносини з своїми однодумцями по партії, українськими націоналістами (пізнішими «самостійниками»). Гуртом вони надумались зайнятись «органічною роботою», покинути сантиментальну балаканину на громадські теми, а зайнятись українізацією... капіталу на Україні. В колах Р. У. П. виискає думка організувати на акційних началах цукроварню на Полтавщині. Це діло до кінця не доводиться, але сам Чеховський продовжує й надалі комерційну роботу. «Познакомившись съ коммерческимъ дѣломъ,—пояснявав жандарській владі згодом брат Віктора Чеховського—офіцер одного з київських піхотних полків—онъ (Виктор Чеховський) сталъ принимать на себя и другія предложенія въ этомъ же направленіи. И тутъ ему счастье улыбалось—мѣсяца черезъ 2 онъ долженъ былъ получить тысячъ 5 куртажныхъ». Всьє заглиблений в свої інтереси організації українського капіталу, розчарований в своїх колишніх соціалістичних та навіть марксієвських захопленнях, Чеховський був у даний момент далеким і фактично і по інтересах від студентського життя. Але, коли юр'євська студентська громада дістала повідомлення про київську конференцію, то студенти, нам'ятаючи недавно діяльність Чеховського, його багатий політичний та революційний досвід, нарешті те, що він однаково жив у Києві і йому і їхати не доводилося, рішили вновноважити Чеховського бути їхнім делегатом на конференції. На адресу Пахарецького Чеховський дістав такого листа: «Віктор! на днях Т-во одержало од Ц. І. Б. предложения прислать своего делегата на конференцію в Київ. Конференція відбудеться через тижнів 5. На жаль Ц. І. Б. раніш нічого про це не повідомило і не відповіло нам на наше запитання (в жандарській копії написано: «залижання»), які доклади потрібні (в копії «порубні») будуть. Тепер мусимо вилайти тільки з сего приводу. Що-ж до делегата, то Т-во просить тебе бути нашим делегатом. Надіємось, що ти згодишся, як тільки маєш можливість бути в Києві під час конференції. А тому просимо тебе сповістити, як-найскоріш, чи є у тебе можливість остатись в Києві до часу конференції і чи є охота прийняти участь в ній. Як згоджуєшся, то ми зараз же сповістимо Ц. І. Б. про твою згоду і дамо твою адресу. Тоді вже ти поміркуєш з ними про все (вони зараз звернуться до тебе). Як же ти зрічешся, то ми не думаєм посилати иншого делегата, бо і грошей немає і людей немає таких, які би мали можливість їхати до Києва». <sup>1</sup>

<sup>1</sup> Ibidem.

Діставши листа, Чеховський не зиндив його відразу, і лист був захоплений жандарми. Провалювався не тільки сам Чеховський, але й автор листа, підписаний: «Дмитро Зау...», як потім виявилось, студент дорпатського університету Дмитро Олексійович Заушкевич, який і був по наказу з Київів заарештований в Дорпаті.

Із трусів та арештів жандарми вивили ще одне ім'я. У Попова на столі лежала книжка М. Драгоманова: «Шевченко, українофіли й соціалізм». Жандарми забрали її, маючи на оці і її підозрілий заголовок і те, що вона була закордонного видання (у Львові). На книжці стояв підпис: «О. Гермайзе», як власника книжки. Жандарми запотували це ім'я. Тут же в записках Пушкарєвої знайшли жандарми знову це прізвище, при чому було зазначено і адресу Гермайзе. А тим часом арештований на вулиці Іван Микитенко, переляканий прикрою несподіванкою і доведений до сліз, на допиті по ширості оповів, що листи, що він їх діставав на своє ім'я з підкресленим двічі на конверті своїм прізвищем, він, не розпечатуючи, односив до свого близького товариша Гермайзе, який, не пояснюючи йому, для чого це треба, просив його так робити. Отже, писали жандарми, що «в'я виду обнаруженної... книжки є надписом «Гермайзе», адреса студента Гермайзе в'є перенискі Пушкар, а также показаній студента Никитенко, было выяснено, что Гермайзе есть студентъ Кіевскаго Уннверситета». <sup>1</sup> Про Гермайзе жандарми взнали трохи запізно. Він уже був попереджений. Гермайзе був обраний делегатом від університетської громади на конференцію. 4-го квітня він вранці мав бути в квартирі Галєвича, щоби піти удвох на конференцію, бо з конспірації місце зборів (квартира Чижевських на Шулявці) було відоме обмеженому числу людей. Обставини на цей раз склались трохи щасливіші, ніж увесь час, бо Гермайзе не попався в поліцейську пастку, що звичайно влаштовувалась після трусів та арештів на потрушеній квартирі. На квартирі в Попова довгий час сиділи схованими поліцаї, і, коли прийшов до Попова молодий хлопець—учень комерційної школи Максим Романенко, його схопили і допитали, але нічого тільки не вдалося їм узнати, хоч Романенко приходив в справі середнь-шкільних українських організацій, <sup>2</sup> а на квартирі у Галєвича такої варті не знати вже з якої причини не було. Гермайзе взнав від господаря квартири, що Галєвича арештовано. Не гаючи часу, з усіма потрібними обережностями, повернувся він додому і кардинально почистився. На другий день надій-

<sup>1</sup> Ibidem.

<sup>2</sup> Романенко дав такі зізнання на допиті: «Пришелъ узнать, гдѣ продаются такъ называемые «рушныкы», т. е. вышитые полотенца, употребляемые, какъ украшеніе. Познакомился съ Поповой (насколько помню) въ театрѣ б. Грамотности. Послѣ этого былъ одинъ разъ, чтобы идти на панихиду по Шевченкѣ. Пошли или нѣтъ не помню. По выходѣ изъ церкви (Софійскаго Собора) послѣ панихиды по Шевченку познакомился со студентомъ Гермайзе. Какъ произошло это не помню. Кажется, что я видѣлъ его нѣсколько разъ на Дѣлѣ при прогулкахъ на лодкѣ и теперь я узналъ его. Пришелъ къ Поповой 8 апрѣля въ часовъ 5—6 вечера. Засталъ тамъ полицію и былъ арестованъ. У Гермайзе не былъ ни разу».



шла звістка, що арештовано Микитенка, і для Гермайзе стало ясним, що або Микитенко все розповість і тоді арешт неминучий, або, якщо він не говоритиме правди, самому Гермайзе доведеться йти в охранку і рятувати пі в чому певного товариша. Вночі Гермайзе був арештований. Нічого, розуміється, не знайшли жандарми у нього, але все-ж-таки позабирали рукописи та більш 60 брошур політичного змісту «тенденціознаго направлення». Охранка триумфувала. «Таким образом — писала вона в звідомленні своєму про ці трусів та арешти, — отобрания у обысканных лиц переписка въ достаточной степени свидетельствует о противоправительственной деятельности и, какъ членовъ Украинской социаль-демократической рабочей партіи и что главными руководителями образовавшагося въ Кіевѣ «техническаго» кружка украинской студенческой громады, являются Пушкаръ, Поповъ, Веселовскій, Антонина Котеленецъ, Гермайзе, Михаилъ Токаревскій, Чеховскій, Лидія Пермякова и невыясненный пока молодой человекъ, вышедшій одновременно съ Пушкаръ съ конференціи украинскаго студенчества 3 сего апрѣля. Остальные лица... являются исполнителями порученій технической группы, которая для своихъ инородныхъ сношеній, пользовалась конспиративными адресами на имя Лидіи Пермяковой и студента Никитенко, при чемъ на конвертахъ, съ партійною корреспонденціею, адресуемой на этихъ лицъ, не указывалось, кому такую слѣдовало передать, а лишь условно подчеркивалась фамилія адресата двумя чертами».

Масові арешти викликали великий переполох серед української революційної інтелігенції в Києві, з другого боку, на ці арешти звернуло увагу і широке громадянство не тільки саме українське, але й російське. В числі арештованих були люди, що підписували, являючись відповідальними особами, легальні періодичні видання: Галевич підписував «Раду», а С. Веселовський являвся відповідальною особою за «Літературно-Науковий Вістник». Отже одночасний арешт двох редакторів звертав на себе увагу. Охранка нервово поспішила похвастатись, що арештовано конференцію, і тут же додавалося, що то конференція не студентська безпартійна і у великій мірі національно культурницька, а партійна конференція українських соціал-демократів. Усюди полетіли в газети телеграми іменно про арешт у Києві соціал-демократичної конференції, а опозиційна київська преса використовувала ситуацію, вказуючи в замітках на масові арешти, особливо на арешти на вулиці, як на непотрібну і недопустиму систему адміністративного терору, підкреслюючи особливо убогі результати трусів. Під тиском газетної опозиції київський губернатор змушений був навіть запитати охранку, щоб вона дала відповідні пояснення з приводу газетних заміток. 16 квітня, мало не через два тижні після арештів охранка послала губернаторові «маловразумительні» пояснення й спростовання: «Представляя при семъ вашему превосходительству — писала охранка — вырѣзки изъ кievскихъ газетъ «Кіевской Мысли», «Кіевской Почты» и «Послѣднихъ Новостей», имѣю честь доложить, что помѣщенные тамъ вырѣзкахъ замѣтки не вполне соответствуютъ действительности, а именно:

1) Въ № 95 газеты «Кіевская Мысль» помѣщено, что по распоряженію Охраннаго Отдѣленія былъ произведенъ обыскъ въ редакціи газеты «Рада». Дѣйствительно распоряженія о производствѣ обыска въ редакціи газеты «Рада» дѣлаемо не было, а былъ лишь произведенъ осмотръ рабочаго стола редактора Галевича, арестованнаго въ ночь на 4 сего апрѣля на конференціи «Украинской студенческой громады» в д. № 104 на Борщаговской улицѣ.

2) Въ той же замѣткѣ помѣщено, что Галевичъ арестованъ на своей квартирѣ; это сообщеніе совершенно ложно.

3) Въ томъ же номерѣ въ замѣткѣ, озаглавленной: «Массовые обыски и аресты», сообщалось, что число арестованныхъ дошло уже до 15—20 человекъ. Таковое сообщеніе также не соответствуетъ дѣйствительности, такъ какъ въ ночь на 4 апрѣля было арестовано всего 8 человекъ.

4) Въ № 96 той же газеты помѣщена замѣтка, что по распоряженію Охраннаго Отдѣленія арестована Варвара Кудряшъ. Такового распоряженія отъ Охраннаго Отдѣленія не исходило.

5) Въ той же замѣткѣ было помѣщено, что «безрезультатные» обыски были произведены у Тимошенко, Пушкаръ и Поповой. Обозначеніе этихъ обысковъ «безрезультатными» совершенно не соответствуетъ дѣйствительности.

6) Въ № 657 газеты «Кіевская Почта» помѣщена замѣтка, что по распоряженію Охраннаго Отдѣленія были арестованы Розенфельдъ, курсистки: Пермякова, Романовская и В. Кудряшъ. Распоряженія объ арестѣ означенныхъ лицъ отъ Охраннаго Отдѣленія не исходило.

7) Въ № 658 той же газеты было помѣщено, при обыскѣ у студента О. Гермайзе ничего «компрометирующаго» (правописание сохранено, какъ въ газетѣ—з призракомъ підкреслювала охранка газетну помилку) не найдено. Таковое сообщеніе совершенно не соответствуетъ дѣйствительности»<sup>1</sup> і т. д.

В ренті пунктів приводились аналогічні спростовання. Нічого й казати, що ці «спростовання» нічого по суті не спростовували. Те, що репортер чомусь Варвару Пушкар назвав Варварою Кудряш, зовсім не означало, що не було арешту на такій то вулиці курсистки, або писати, що звістка про арешти Галевича у себе на квартирі є «ложна», тоді як ця звістка не точна тільки що до того, де саме Галевича було арештовано, все це означає тільки охоронницьке і то не дуже удачне крутіство.

Начальник в своїму допiру наведеному «спростованні» додавав: «Къ сему имѣю честь присовокупить, что опубликованіе въ газетныхъ замѣткахъ о томъ, было ли найдено при обыскахъ что либо компрометирующее, или обыски оказались безрезультатными, является крайне нежелательно, такъ какъ занесенные въ протоколъ обыска свѣдѣнія о результатахъ таковыхъ составляютъ секретную переписку, а во вторыхъ, чины полиціи, отбирая у обыскиваемыхъ переписку согласно ордеровъ для просмотра—есть ли среди нее что либо компрометирующее или имѣющее существенное значеніе для дѣла».<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Арх. К. Охр. Отд., 1911, № 17, т. II.

<sup>2</sup> Ibidem.



Преса заваджала охранці в її махінаціях, і звідділя жандарми робили висновок, що пресу треба вкоротити. Але діло вже було зроблено, і преса використала всі помилки жандармів, поставивши, так би мовити, всі крапки над і.

Всі арештовані були розміщені по різних київських «участках». Веселовський пробував в Либедському, Галевич—в Лукіянівському, Токаревський—в Старо-Київському, туди-ж на другий день були доставлені Попов і Пушкар, Котеленець—в Бульварному, Гермайзе—в Подільському. З участків нарізно арештованих водили на допити в охранку (Рейтерська вул.), при чому на допитах жандарми (діло вів підполковник Латухін) намагалися ріжними способами виклякати арештованих на «щирість» та добитися від них роз'яснень. Так, напр., з Пушкаревою, у якої найдено було реферата про українських шестидесятників, Латухін пробував завести піби теоретичну розмову про «драгоманівство» з приводу реферата і під час розмови виставляв несподівані питання: «Значить, ви драгоманівці чи соціал-демократи?» Пушкар, як і інші, досить щасливо лавірувала на небезпечному допиті.

Незабаром всі арештовані були переведені до Лукіянівської тюрми. Пушкар і Чермякова зайняли одну кімнату в жіночому корпусі, одного тільки Галевича якось відокремили і зразу відіслали в камеру на політичному корпусі, а решту всіх помістили у великій камері в коридорі, де сиділи «уголовні» для того, щоб одбути потрібний карантин. Не арештованим лишився Кость Чижевський, у якого мала одбутися конференція. Він виїхав на Полтавщину і його вже через кілька місяців заарештовано було в с. Цінках, Гадяцького пов. на Полтавщині і перевезено до Кітїва в Лукіянівську тюрму.

Ми вже казали, що харківському делегатові пощастило втікти. Те саме сталося мабуть і з делегатом одеським. Одеські жандарми, маючи наказа від департаменту поліції стежити за українським студентством, пильнуючи, щоб викрити делегата на київську конференцію, ще 2 квітня телеграфували київській охранці: «Проходивший по наблюдению по связи съ одесскимъ студентомъ украинцемъ Владимиромъ Красовскимъ студентъ Всеволодъ Загоруйченко выѣхалъ сегодня кiev. поѣздомъ... сопровожденіи филеровъ. Примите наблюдение, филеровъ верните, результатъ наблюдения сообщите». Але услід за тим з Одеси було телеграфовано: «Студентъ Загоруйченко измѣнилъ маршрутъ, Кіевъ не приѣдетъ». <sup>1</sup> Не знати, чи цей Загоруйченко справді був делегатом на конференцію і чи мав він намір простувати на Кіїв. В усякому разі, одеський, так само як і харківський, делегат не був арештований.

В результаті в шостому коридорі в карантинній камері № 1 були уміщені—член Ц. І. Б. С. Веселовський, що до того ще мав мандат делегата на конференцію від У. С. Д. Р. П., делегати київського студентства—Гермайзе та Попов, делегат дорпатської громади—Чеховський та делегат московського студентства—Токаревський. Розуміється, що опинив-

<sup>1</sup> Арх. К. Охр. Отд. 1911, № 17, т. II.

пились в тюремній камері, всі ці делегати не бралися до діла. Навпаки, удавали з себе незнайомих людей, говорили попервах з обережності по-російському і т. д. Річ у тому, що в камері, крім зазначених осіб, були ще й «сторонні» люди—робітник з криворізьких шахт, що одбував кару за ширення анархістичних відоzw серед робітників, та молодий хлопець—рос. еседек, що був заарештований теж за ширення соціал-демократичних відоzw на Подолі. Коли остаточно виявилося, що сусіди не являються підсланими агентами, а тільки «товариші по нещастю», з'явилась думка скористатися цими своєрідними обставинами і тут в тюрмі обміркувати ті справи, за-для вирішення яких власне й з'їхалися. Одбулася мабуть єдина в історії революційного руху в Росії справа. «Провалена» конференція дістала змогу одбутися свої наради в умовах, позбавлених будь-якої небезпеки—в тюрмі. Вирішено було, що це буде нарада делегатів, постанови якої можна буде потім ствердити референдумом або якимсь иншим способом. Робота конференції розпочалася. Вже зарані намітився поділ на групи і течії. Більшість була соціал-демократична, але проти неї поставив скептичний і різкий Чеховський, що в приватних розмовах громив марксизм, називав дитячими іграшками всяку роботу на зразок дрібної пропаганди серед робітництва соціалістичних ідей. Чеховський марив про велику організацію мас або згуртування якоїсь матеріальної сили, озброєння, утворення військових серед селянства відділів і т. д. На роботу серед студентської інтелігенції в формах ширення ідей він дивився також скептично і призириливо. Отже в його особі вставала нова течія, що мала в цій оригінальній конференції відігравати певну роль. На першому засіданні конференції було обрано головою наймолодшого, і тому—думали—більш безстороннього, учасника її—О. Гермайзе. Першим пунктом стояло: «Оцінка сучасного моменту», докладчиком мав бути Веселовський. До цього доклада С. Веселовський готувався заздалегідь і, будучи вельми конспіративною людиною, уникав записувати свої думки на папері; тому нетрудно було йому і тут, в умовах повної відірваності від нормального життя, від книжки, газети, справочника, зробити свого доклада, багатого на цифри, спостереження і тактичні висновки. Основна думка доклада про сучасний момент в розвитку українського громадянства зводилась до того, що активна роль, роль організаторів всього руху, одводилась українській молоді. Цифрами, взятими з газет про склад тих, хто підписувався під заявами з приводу боротьби за українські катедри, відомостями про фактичну роботу в українських революційних групах і навіть легальних українських установах, докладчик доводив, що українська молодь, власне, українське студентство веде перед в українському русі, і що головним чином, коли не виключно, серед студентства формуються ідеї революційної боротьби і готується план української політики в соціалістичному дусі. Під ці революційно-політичні прагнення молоді підпорядковується й національно-культурна праця молоді. Продукція фахово освіченої, політично свідомої і революційно настроєної української інтелігенції—ось основна задача в праці сту-



дентських громад. Як треба було сподіватися, Чеховський різко повстан проти таких поглядів. Жовчно, різко і лайливо висміював він соціалістичну прекраснодушність і провадив до того, що основну увагу треба звернути на запровадження справжньої масової і озброєної боротьби в студентську масу, одкидаючи мало не зовсім форми праці підготовчої, пропаганду, роботу культурно-освітню, то-що.

Сунеречка прийняла дуже гострий і напружений характер, з уст зривались образливі, навіть особисто-образливі вирази її характеристики. Ображені дискусанти вимагали сатисфакції, протестували проти того, що ідейні противники користуються прийомами політичної полеміки, запозиченими з практики «Союза Русского Народа» і т. д. Молодий голова не міг дати ладу цим бурхливим зборам і довелося їх кінчити для того, щоб без кінця, в одній замкненій хаті пробуваючи, люди сперечалися на політичні теми, добираючи різних планів для розвитку революції і українського руху.

Чеховський довго не сидів в тюрмі. Його брат, офіцер одного з київських полків, написав начальникові різкого доклада, де оправдував в'язня. «Въ комнатѣ Виктора—писав він—при обыскѣ нашли немного переписки чисто коммерческой съ адресами разныхъ капиталистовъ или ихъ знакомыхъ, а также и письмо изъ Юрьева, въ которомъ студенты предлагаютъ ему быть делегатомъ на конференціи, такъ какъ онъ, Викторъ, живетъ въ Киевѣ, у нихъ же нѣтъ средствъ посылать спеціальнаго делегата. На мой же вопросъ, былъ ли Викторъ на засѣданіи конференціи, производившій обыскъ отвѣтилъ, что нѣтъ. Отсюда по моему выводъ одинъ,—значить Викторъ предложенія не принялъ. Спрашивается, за что же его держать? почему не освободить? А еще пугаютъ, что если прямыхъ уликъ не будетъ обнаружено, то сошлютъ по внутреннему убѣжденію».<sup>1</sup> Цей лист з його ясною і різкою аргументацією, а також мабуть і інші впливи вплинули позитивно на підполковника Латухіна, і 12 травня він робить постанову: «принимая во внимание, что въ отношеніи студента... Виктора Чеховскаго въ перепискѣ имѣется лишь одно письмо за подписью: «Дмигро Зауш...» съ предложеніемъ быть делегатомъ на конференціи въ г. Киевѣ отъ Юрьевской украинской громады, что свѣдѣній о томъ, принялъ ли такое предложеніе Чеховскій, не имѣется, что письмо не можетъ служить доказательствомъ принадлежности Чеховскаго къ означенной организаціи функционирующей въ г. Киевѣ, и что о дѣятельности его въ г. Киевѣ никакихъ свѣдѣній перепиской не добыто,—... названнаго Виктора Чеховскаго, содержащагося въ Киевской тюрмѣ, немедленно освободить изъ подъ стражи».<sup>2</sup>

Чеховського було визволено, натомісць склад українців-в'язнів поповнився арештованим Костем Чижевським. В'язнів попереводили вже в політичний корпус. Тут продовжувалась розмова на теми «кон-

<sup>1</sup> Арх. К. Охр. Отд. 1911, № 17, т. II.

<sup>2</sup> Арх. К. Ж. Упр., 1911, № 22.

ференції» й помітилася та лінія, по якій визнано було прямувати в житті громад. Стара організація громад визнана була доцільною, її існування визнавалось і надалі потрібним. Ще твердіше був означений політичний мінімум, потрібний для вступу в громаду. Демократичність політичних переконань і визнання прав національних меншостей—це були основні вимоги для одбору потрібного студентства. Багато так само говорилося про потребу планової підготовки в громадах революційної української інтелігенції і людей, твердо вихованих в атмосфері української культури. Отже громади немов би заміняли школу та університети для Українців. В громадах молодь мала набувати національну та революційну виучку. Так само продумувались шляхи, по яким треба йти, щоби завоювати поволі вищу школу для української культури: боротьба за катедри українознавства, термінологічні гуртки (гуртки для збирання народньої термінології), наукові студентські товариства з українознавчим ухилом і т. д.

Займаючись справами, в'язні разом з тим,—дарма, що над головами тяжіла повна невідомість за майбутнє,—з головою пірнули в тюремне життя і можливості тюремної роботи. Робітника з шахт, що сидів за анархізм, намагалися зробити есеком, пропагували його з усієї сили, також доводили йому, що український пролетаріят має провадити класову боротьбу в українській національній формі, з хлопцем—російським есеком так само сперечались і виховували його в своїй душі. В тюрмі сиділи студенти, що їх вислали в північні губернії за приналежність до студентської Коаліційної Ради, тоді гурт робітників, арештованих за Дніпром на соціал-демократичному зібранні, тоді гурток інтелігентів з селян есерів із Звенигородського повіту, засуджених за вбивство шника, і багато інших. Все це оживляло монотонне життя тюрми, давало теми для розмов, суперечок. Нав'язані були регулярні зносини з жіночим корпусом. Вікна мужького політичного корпусу, що займав праве крило збудованої покоем тюрми, вилазили у двір проти вікон жіночих камер. І от установлена енергійна сигналізація хусткою під загрозою пострілів тюремних вартових, що забороняли виглядати у вікна. Пізніше почали обмінюватися листами, заціплюючи клаптики паперу в хлібну м'якину та лишаючи це в умовлених місцях в лазні, куди по черзі водили митися в один і той же день в в'язнів з обох корпусів. Крім того студентство багато читало, і з приводу прочитаного велися великі суперечки й дискусії. Багато розмов велося, напр., з приводу Ленінського «Матеріалізму й емпіріокритицизму», що викликав так багато думок. Нарешті, бавилися на всякі лади. Студенти з Коаліційної Ради, напр., організували «Общество разумных и полезных тюремных развлечений», вигадуючи всякі фокуси і реалізуючи їх під час коротких тюремних прогулок, видавали свою газету на якихось диких обривках обгорткового паперу, що його якось ухитрялись невідомими способами роздобувати. Українські в'язні писали сатиричні вірші «на конкурс», перекладали ліричні поезії Міцкевича, один із в'язнів складав надзвичайно дотепні акафісти, напр., бороді другого товариша, що кумедно одростала



в тюрмі у нього і непокоїла свого власника. У нас заховалася частина тюремної поеми, і для характеристики тюремних настроїв ми її наведемо. Поема мала виспівуватись на мотив: «Зібралися всі бурлаки...»

Ось вона:

Зібралися всі студенти  
До їної хати;  
Тут нам любо, тут нам мило  
В журбі заспівати.  
«Граї, Михайло,<sup>1</sup> на бандуру:  
Сумно так сидіти.  
Ой, що буде нам нещасним  
Охранка чинити.  
Ой, панове, шкода, шкода,—  
Бандури немає!  
Нехай Йосип<sup>2</sup> безголосий  
Пісню заспівас.  
А Олесь-правник<sup>3</sup> піддерже  
Голосом патхненням  
І від співів стане страшно  
Всім катам скаженим.  
Гайдамака безголосий<sup>4</sup>  
І правник завзятий  
Враз схопилися із місця,  
Почали співати:  
«Ой, панове, горе, горе  
Присно і вовіки,  
Од шників нема де дітись.  
Хоч світ і великий.  
У весняну тиху нічку.  
Як зорі засяли,

Січ Шулявську<sup>5</sup> знамениту  
Шники облягали.  
І шановні редактори  
Органів українських<sup>6</sup>  
І не-київські студенти<sup>7</sup>  
Сіли в бест російський.  
А за ними українське  
Молоде лицарство  
Без борні пішло нещасне  
В сліз і суму царство.  
Отаке, панове-браття,  
Шники нарobili.  
Зараз нам Арон<sup>8</sup> розкаже,  
Як його схопили..  
А тим часом пропонуєм  
Хором заспівати:  
«Смерть і кара недолюдам.  
Всім шникам проклятим!»  
«Смерть і кара!» залунало  
В шостім коридорі,  
І могутнє линуць звуки  
В безмежні простори..  
Всі співали, тільки Виктор<sup>9</sup>  
Лаявся противно  
Та Сергій<sup>10</sup> промовив стиха:  
«Неконспіративно».

<sup>1</sup> Михайло Токаревський мав хорошого голоса й добре грав на бандуру.

<sup>2</sup> Йосип Гермайзе.

<sup>3</sup> Олександр Попов. Був студентом юридичного факультету, але принципово вживав замість «юрист», «юридичний»—правник, правничий.

Отже на зборах Ради дотепний Мик. Зеров пропонував, коли доручалося Попову писати відозву, фіксувати ту постанову в дактилічному гекзаметрі: «Олександр Поповий, товариш-правник відозву написав».

<sup>4</sup> Гайдамакою звали знову-ж Гермайзе за те, що він ввесь час наспівував марш: «Ми гайдамаки, всі ми однакі».

<sup>5</sup> Натяк на Борщагівську вулицю на Шулявці, де була арештована парода.

<sup>6</sup> Редактор «Ради» В. Галевич та редактор «Літ.-Науков. Вістн.» С. Веселовський.

<sup>7</sup> М. Токаревський з Москви та А. Котеленець—з Петербургу.

<sup>8</sup> Арон Шейнін—отой молодий російський есеєк, що про нього була мова в тексті. Шейніну було доручено подільським комітетом ширити прокламації і вести агітацію. Молодий і наївний хлопець, він почав агітувати невідомого чоловіка, і всі були переконані, слухаючи його оповідання, що він взяв на себе невідомо героїчну, але невдячну роль загітувати шника. Це давало привід для товариської іронії над безконечно милим Ароном, якого дуже полюбила вся камера.

<sup>9</sup> Виктор Чеховський. Він не обмежував себе у виразах і любив різкою лайкою зміднювати свої думки.

<sup>10</sup> Сергій Веселовський надзвичайно обережний і конспіративний чоловік. Його конспіративність стала притчею во язицех.

Далі поема обривається. Але і цей початок її яскраво передає настрій в'язнів.

Правда, під іронією та гумористикою заховувалась турбота що до майбутнього. Жандармська влада передала справу прокуророві, але, ознайомившись з матеріалами, прокурор не знайшов даних, щоб можна було вчинити процесу. Отже справа мала бути розв'язана шляхом адміністративним.

В середині липня київський генерал-губернатор, керуючись думками, просив міністра внутрішніх справ вислати «въ отдаленную мѣстность имперіи подъ гласный надзоръ полиціи»—Веселовського, Галевича, Котеленець, Попова, Пушкар, Токаревського, Чижевського, а решту (Гермайзе, Пермькову, Чеховського й Заушкевича) «подчинить... надзору полиціи въ мѣстахъ ихъ жительства». Така кара мотивувалась тим, що «поименованныя лица по свѣдѣніямъ кіевского охраннаго отдѣленія принадлежатъ къ мѣстной организаціи украинской соціалъ-демократической рабочей партіи. Крімъ того, Веселовскій, Галевичъ, Котеленець, Поповъ, Пушкаръ, Токаревскій и Чижевскій являются главными руководителями образовавшагося въ Кіевѣ «техническаго кружка Украинской Студенческой Громады», остальные лица—исполнителями порученій этого кружка».<sup>1</sup>

Але в міністерстві внутрішніх справ департамент поліції вирішив інакше долю заарештованих. Найвища кара мала впасти як-раз на Виктора Чеховського, якого влада у Києві була зовсім визволила. Департамент поліції постановив його ізнову арештувати й вислати на три роки в Архангельську губернію. Чижевського, Галевича, Токаревського, Попова, Заушкевича, Котеленець, Пушкар та Пермькову наказано було «подчинить гласному надзору полиціи въ избранныхъ ими самими мѣстахъ жительства, кромѣ столицъ, столичныхъ, юго-западныхъ, Черниговской, Полтавской, Херсонской, Екатеринославской и Харьковской губерній, на три года каждого». Іншими словами кажучи, українську молодь виганяли на три роки з України. Справу Веселовського і Гермайзе велено було припинити й визволити їх з-під арешту.<sup>2</sup>

«Особое совѣщаніе» при департаменті поліції зробило своє розпорядження ще 2 вересня, але до Києва постанова йшла півтора тижня й допіру в середині вересня ст. ст. 1911 р. стала відома в'язням їхня доля. Чижевському удалося через родину нажати якісь кнопки і йому вислали з України замінили висилкою до батька на Полтавщину. Чеховський, що почував себе зле фізично, так само використовує всі можливості, щоби не їхати в далеку Архангельську губернію. Арештований знову, він тільки в грудні 1911 року доби-

<sup>1</sup> Арх. К. ген. губ. 1911, № 52. Дѣло по представленіи Кіевского генералъ-губернатора о высылении въ отдаленныя мѣста Сергія Веселовскаго, Валентина Галевича, Іосифа Гермайзе, Константина Чижевскаго и другихъ въ томъ числѣ 11 лицъ, изболѣченныхъ въ принадлежности къ мѣстной организаціи украинской соціалъ-демократической партіи.

<sup>2</sup> Ibidem.



вається, що висилка в Архангельську губернію на три роки замінена була йому висилкою на південь—в Астраханську губернію на 2 роки.

Решта, основне, так би сказати, ядро, рішила триматися гурту і вимудрувати щось таке, щоби лишитися на Україні. Жандармів перехитрили. Жандарми не включили Курської губ. в склад губернь українських, а в'язні прекрасно знали, що частина Курщини—українська, і тому обрали місцем свого осідку на три роки м. Острогозьк на Тихій Сосні, колишній центр полкового острогоського управління на Слобожанщині. Фактично засланці провели на Слобожанщині менше трьох років, бо амністія 1913 року дала їм змогу виволитися раніше.

Наслідком перебування колонії інтелігентних Українців в глухому Острогозькому було між иншим опублікування дуже цінних матеріалів з архіву відомого хлопомана Бор. Ст. Познанського, родина якого мешкала як-раз в Острогозьку. Цікаві матеріали з того архіву разом з поясненнями і статтями Мих. Токаревського появились на сторінках московської «Украинской Жизни».

На цьому можна було-б і скінчити знайомство з цією конференцією українського студентства в добу між двома революціями. Додати тільки варто, що ця конференція, що провалилась і все-ж-таки відбулась, була останньою всеукраїнською студентською конференцією. Після неї не вдавалося аж до самої революції скликати конференції, хоч були спроби і робилися вони весь час, хоч форми організаційного існування українського студентства зміщалися, і робота по громадах давала блискучі наслідки.

Одною з важливих постанов тюремної конференції була передача функцій Ц. І. Б. київському Інформаційному Бюро. Таким чином зберігається центр організації. І жандарми, будучи певні, що адміністративною карою вони дезорганізують українське студентство, справді нічого не досягли. Робота провадилась з новою силою, і моральний авторитет постанов конференції, юридично не вповні правомочний, був дуже високий і твердий, зважаючи на своєрідне оточення, в яких ухвалювались ті постанови.

Микола Боровський

НАЦІОНАЛЬНО-СОЦІАЛЬНІ  
ПЕРЕГРУПОВАННЯ ЛЮДНОСТІ МІСТА КИЇВА  
В ПОРЕВОЛЮЦІЙНИХ ЧАСАХ

(1917 — 1923)



Вересня 16-го 1917 року київське міське Статистичне Бюро зробило перепис людини міста Київ. Для характеристики всіх сторін життя киян цей перепис повинен був дати величезний матеріал, в якому цікавлять нас головні національна та соціальна сторони складу людини. На жаль, далеко не всі дані цього перепису вдалося нам обробити як треба, а тим більш опублікувати.

А тим часом вони надзвичайно, виключно цікаві, бо характеризують національну й соціальну структуру суспільства за місяць до соціальної революції, ще й до того вони є чи не єдиним матеріалом цього роду, щоб порівняти їх з даними останнього перепису київського населення, що було зроблено 15-го березня 1923 року, себ-то через 5½ років після Жовтневої революції. В результаті такого порівняння ми можемо зробити висновок про ті зміни в соціальній структурі головних національностей Київ, що були наслідком нового політичного та соціального ладу.

Опубліковані матеріали перепису 1923 року відносяться головні до соціального складу людини міста Київ без уваги на національність її. Авторів цих рядків пощастило, дякуючи ласкавій допомозі завідуючого відділом демографії київського Губстатбюро М. Р. Ходоса, ознайомитися з неопублікованими матеріалами цього перепису, що відносяться до національного складу населення.

Дальше розроблення цих даних, в межах питання, що ми його собі поставили, дає змогу порівняти аналогічні дані переписів 1917 та 1923 рр., отже ближче підійти до того питання, що нас цікавить,— а саме про зміни в соціальній структурі головних національностей міста Київ в пореволюційний період 1917—1923 років.

## І. Національний склад та взаємовідношення між чоловіками та жінками людини в 1917 р.

З перепису 1917 р. виявилося, що цивільної людини було в місті Київі всього 467.591, з них 209.086 чоловіків і 258.505 жінок. Головні національності розмістилися в такому порядку: Росіян 231.379, з них 94.496 чоловіків і 136.883 жінок, Українців 76.784, з них 34.873 чоловіків і 41.911 жінок, Євреїв 87.237, з них 40.389 чоловіків і 46.848 жінок, і Поляків 42.819, з них 19.256 чоловіків і 23.563 жінок. З усіх інших національностей ні одна не становить окремої значної величини, а разом вони, додавши сюди й тих, що своєї національності не зазначили, виносять 29.372, з них 20.072 чоловіків і 9.300 жінок.

Отже на кожну тисячу мешканців (цивільного стану) припадало 500 чоловіка Росіян, 164 чоловіка Українців, 186 чоловіка Євреїв, 91 чоловіка Поляків і 60 чоловіка інших і невідомих національностей.

Відношення між чоловіками та жінками в Київі в 1917 році було зовсім інше, ніж воно було в довоєнний період.

В умовах мирного часу в Київі,— як і в інших значних містах кол. Російської держави,— кількість чоловіків помітно перевищувала кількість жінок. Напр., за переписом 1874 року в Київі було 61.448

чоловіків і 55.403 жінки, себ-то на кожную тисячу чоловіків і жінок разом припадало 526 чоловіків і 474 жінки. В 1897 році цивільна людність Київа дала однакову кількість—чоловіків 113.058 і жінок 112.600, себ-то на кожную тисячу чоловіків і жінок разом припадало 501 чоловік і 499 жінок.

В момент перепису 1917 року кількість жінок—258.505 значно перевищує кількість чоловіків—209.086; на кожную тисячу чоловіків і жінок разом припадало 447 чоловіків і 553 жінки.

Таке виключне взаємовідношення між чоловіками й жінками пояснюється з одного боку тим, що велика кількість чоловіків пішла на фронт, а з другого боку тим, що до міста понаїхало багато жінок, які замінили чоловіків-службовців у багатьох установах та канцеляріях, а також у торговельних і промислових підприємствах.

Цю думку потверджує розгляд складу чоловіків та жінок що до їх віку в 1917 році. У віці до 15 років кількість чоловіків була майже однакова з кількістю жінок; у віці з 15 до 40 років кількість жінок у півтора рази була більша за кількість чоловіків; у віці з 40 до 60 років рівновага повстає знову і, нарешті, в осіб старших за 60 років ми спостерігаємо знову значне підвищення кількості жінок.

Війна відтягла чоловіків на фронт,—як розглядати з боку національного,—не однаково рівно. Коли міркувати з взаємовідношення чоловіків та жінок, то війна відтягла на фронт найбільшу кількість чоловіків Росіян, бо в момент перепису чоловіків Росіян було всього 40,8%, а жінок 59,2%. Серед української людности було 43,3% чоловіків і 56,7% жінок. У Поляків було 45% чоловіків і 55% жінок і в Євреїв 46,3% чоловіків і 53,7% жінок. Отже з київської людности світова війна відтягла найбільш чоловіків у Росіян і найменш у Євреїв.

## II. Національний склад людности м. Київа і взаємовідношення між чоловіками й жінками в 1923 році.

В 1923 році перепис нарахував усього 398.886 осіб цивільного стану (без групи «армія та флота»), з них чоловіків 183.675 і жінок 215.211. Кількість людей у головних національностей була така: Росіян—144.160, з них 63.445 чоловіків і 80.715 жінок; Українців—101.493, з них 49.328 чоловіків і 52.165 жінок; Євреїв—128.262, з них 58.793 чоловіків і 69.469 жінок; Поляків—12.127, з них 5.151 чоловіків і 6.976 жінок; інших національностей—12.844, з них 6.958 чоловіків і 5.886 жінок.

Виходить, що в 1923 році на кожную тисячу мешканців цивільного стану в Київі випадало: Росіян—362, Українців—254, Євреїв—322, Поляків—30 і інших національностей—32.

В умовах нового політичного й соціального ладу, за 5½ років по Жовтневій революції ми бачимо чималі зміни в складі людности Київа. Справді, порівнявши дані останніх 4-ох переписів: 1917, 1919, 1920, 1923 років, дістаємо таблиці №№ 1 та 2. Їх цифрові дані



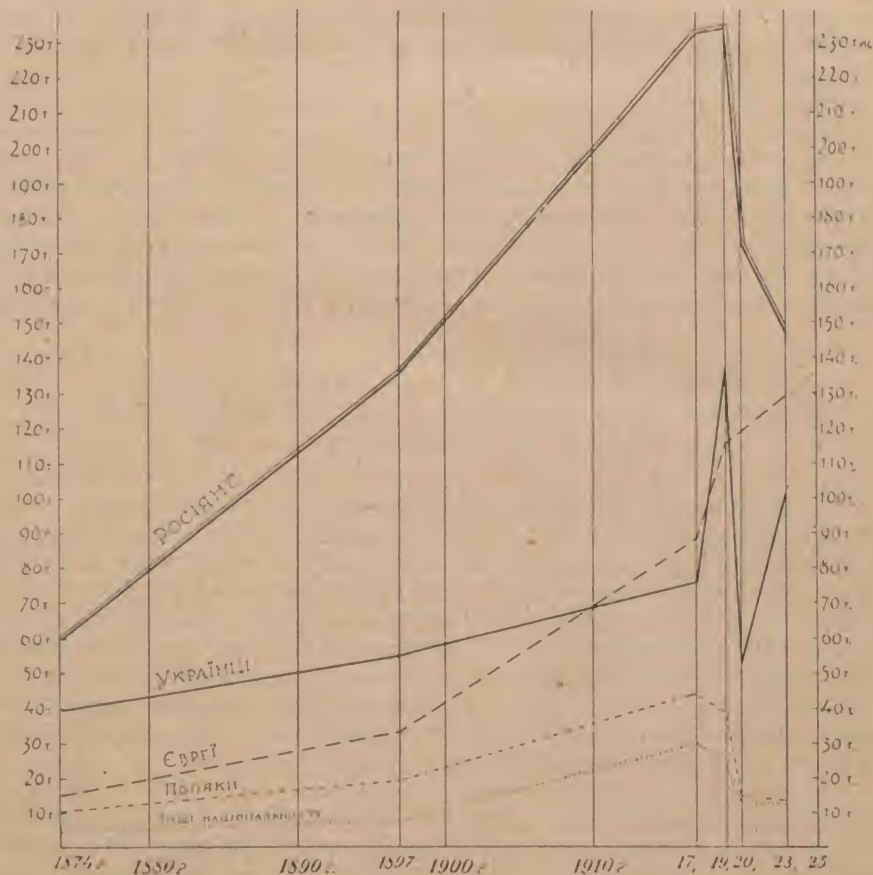
Таблиця № 1.

Р о к и	Українці	Росіяне	Євреї	Поляки	Інші	Всього осіб цивільного стану
1874	38.553	59.652	13.957	10.409	4.524	127.251
1897	54.674	135.096	32.093	19.233	6.627	244.723
1917	<b>76 784</b>	<b>231 379</b>	<b>87.237</b>	<b>42.819</b>	<b>29.372</b>	<b>467.591</b>
1919	136.923	232.148	114.524	36.828	23.946	544.369
1920	52.443	171.655	117.041	13.820	12.430	366.396
1923	<b>101.493</b>	<b>144.160</b>	<b>128.262</b>	<b>12.127</b>	<b>12.844</b>	<b>398.886</b>

Кількість  
жителів

Діаграма 1.  
Приріст людуности м. Київ по національностях  
(в абсолютних числах)

До табл. 1.

Кількість  
жителів

Таблиця № 2.

Роки	На 1000 осіб чоловіків і жінок разом припадало					
	Українці	Росіяне	Євреї	Поляки	Інші	Разом
1874	303	470	110	82	35	1000
1897	221	544	130	80	25	1000
1917	164	500	186	91	59	1000
1919	251	427	211	68	44	1000
1920	143	456	319	38	34	1000
1923	254	362	322	30	32	1000
Різниця між 1917 і 1923 рр.	+90	—138	+136	—61	—27	—

До табл. 2.

Діаграма 2.

Зміни в національному складі людности м. Київ за останні 50 років (1874—1923)



повинні освітлити докладніше це питання, особливо коли взяти їх у звязку з попередніми переписами 1897 та 1874 рр.

В результаті політичних подій в часи по війні Українці виграли на 1000 чоловіків і жінок разом 90, Росіяне програли 138, Євреї виграли 136, Поляки програли 61 й інші національності загубили 27 осіб на кожну тисячу київської людности.



В значних змінах кількості російської та української національностей по 1917 році ми бачимо наслідки тих політичних подій, що центром їх на Україні опинився Київ з початку революції.

Зменшення темпу приросту російської національності й надзвичайний приріст української з 1917 по 1919 рік можна почасти пояснити тим, що значна кількість мешканців м. Києва, що раніше називала себе Росіянами, з огляду на нову кон'юнктуру, оголосила себе Українцями. Ліквідація гетьманського та петлюрівського періодів з 1919 року привела до значного зменшення кількості Українців на 1920 рік.

Те, що під час Денікіньського виступу Київ перейшов з-під одної влади до другої, було причиною значного відпливу з Києва всіх національностей крім Євреїв; кількість їх з 1917 року дуже збільшується до 1919 року, а потім до 1923 року продовжує неухильно збільшуватися без усяких знижень за весь період, що ми його як-раз тут розглядаємо.

Кількість Поляків і інших національностей дуже зменшилася: Поляків у  $3\frac{1}{2}$  рази, а інших—більш як у два рази.

Взаємовідношення поміж чоловіками та жінками в 1923 році ще не було нормальне: хоч демобілізація зменшила гостру ненормальність 1917 р., але й у 1923 р. взаємовідношення між чоловіками та жінками було ближче до часів війни, аніж до умов мирного часу.

Справді, у віці до 15 років кількість чоловіків майже однакова з кількістю жінок; у віці з 15 до 40 років спостерігаємо так само, як і в даних перепису 1917 р., гостру зміну нормального взаємовідношення між чоловіками та жінками,—а саме кількість жінок значно перевищує кількість чоловіків. Для людности у віці з 40 до 60 років взаємовідношення між чоловіками та жінками знову ніби-то робиться нормальним з невеличкою лише перевагою кількості жінок і нарешті для осіб старших за 60 років ми бачимо звичайну значну перевагу жінок.

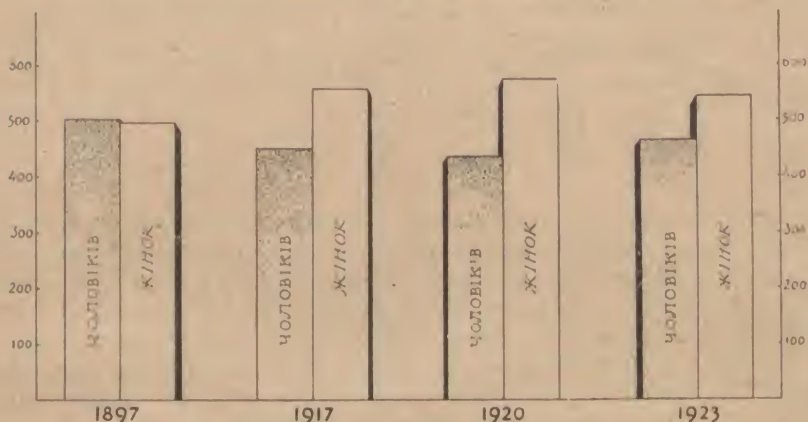
На кожну тисячу населення чоловіків та жінок разом у 1923 році припадало 460 чоловіків і 540 жінок. Хитання у числовому взаємовідношенні чоловіків та жінок в умовах мирного часу, в умовах війни і в пореволюційний період ми можемо простежити на таблиці № 3.

Таблиця № 3.

Роки	На 1000 осіб чоловіків і жінок разом припадало			Роки	На 1000 осіб чоловіків і жінок разом припадало		
	Чоловіків	Жінок	Разом		Чоловіків	Жінок	Разом
1874	526	474	1000	1920	433	567	1000
1917	447	553	1000	1923	460	540	1000

Діаграма 3.

Статтєвий склад людности м. Київ перед війною й після війни.



Найбільше зменшення чоловіків у Києві припадає на кінець громадянської війни, себ-то на 1920 рік, хоч де-який вплив на це мала також війна з Поляками, що як-раз закінчилася к часу перепису.

Зменшення чоловічої людности у різних національностей виявилось в 1923 році трохи в иншому вигляді, аніж це було в перепису 1917 р. Найбільше зменшення чоловіків виявилось у Поляків: 42,5% чоловіків на 57,5% жінок. Потім ідуть Росіяне, що мали 44% чоловіків на 56% жінок. На третьому місці опинилися Євреї: 46% чоловіків на 54% жінок і на останньому місці Українці, що виявили найменше зменшення чоловічого населення, а саме 48% чоловіків на 52% жінок.

Зменшення чоловіків може до певної міри показати активність окремих національностей в Києві в період громадянської війни. Коли взяти на увагу, що виключно високе зменшення чоловіків у польської людности може бути віднесено головни на рахунок еміграції до відродженої Польщі, то у відношенні зменшення чоловіків під впливом громадянської війни на першому місці стане знову-таки російська людність (так само, як і в результаті світової війни), на другому місці—єврейська і на третьому—українська людність.

Таблиця № 4 малює нам зміни у взаємовідношенні чоловіків та жінок у окремих національностей в період до війни, наприкінці світової й громадянської війни і в часи по революції.

Перепис 1897 р. підррахував усю людність, занесши до списків і військо; не маючи даних про національний склад війська, ми були змушені виключити солдатів пропорціонально до кількості окремих національностей. Значну перевагу кількості чоловіків серед Українців,—чого ми не спостерігаємо в инших національностей,—можна пояснити, з одного боку, тим, що фактично мабуть у київських військах Українців було трохи більше, чим їх припало, коли ми пропорціонально



Таблиця № 4.

Роки	Припадало на 1000 осіб чоловіків і жінок разом серед							
	Українців		Росіян		Євреїв		Поляків	
	Чолов.	Жінок	Чолов.	Жінок	Чолов.	Жінок	Чолов.	Жінок
1897	532	468	490	510	485	515	470	530
1917	433	567	408	592	463	537	450	550
1920	473	527	411	589	446	554	382	618
1923	486	514	441	559	459	541	425	575

виключали солдатів із загального числа української людності. З другого боку цю обставину можна віднести на рахунок приїзлого чоловічого елементу, що йде до Київ на заробітки та в інших справах з близьких до нього місцевостей України.

Взагалі досить певно можна припустити, що в умовах мирного часу в головних національностях можна було спостерегти приблизну рівновагу в кількості чоловіків та жінок, тоді як в інших національностях дуже перевищував елемент чоловічий.

У Росіян і Українців найбільше розходження в кількості чоловіків і жінок (зменшення чоловіків) виявилось в результаті світової війни в 1917 р., у Євреїв—в результаті громадянської війни в 1920 р., у Поляків також у 1920 р., але як наслідок головним чином еміграції та російсько-польської війни, що була як-раз у цьому році.

Дані перепису 1920 р., коли їх розглядати в групах віку і в національностях, як-найкраще potwierджують, що зменшення чоловіків відноситься найбільш до призовного віку, відбиваючися, певна річ, на найближчих групах по віку. І справді, во всіх національностях у віці з 20 до 29 років ми бачимо велике зменшення числа чоловіків, що наочно маємо нам таблиця № 5.

Таблиця № 5.

З перепису 1920 р.	Абсолютні числа		На 1000 чоловіків і жінок у всіх літвих групах припадало	
	Чоловіків	Жінок	Чоловіків	Жінок
Все населення . . . . .	158.901	207.495	434	566
Населення в національностях	У віці з 20 до 29 років було		На 1000 осіб чоловіків і жінок разом у віці від 20 до 29 років	
	Чоловіків	Жінок	Чоловіків	Жінок
Українці . . . . .	4.266	6.055	413	587
Росіяне . . . . .	9.658	21.877	306	694
Євреї . . . . .	7.203	16.024	310	690
Поляки . . . . .	878	1.853	322	678

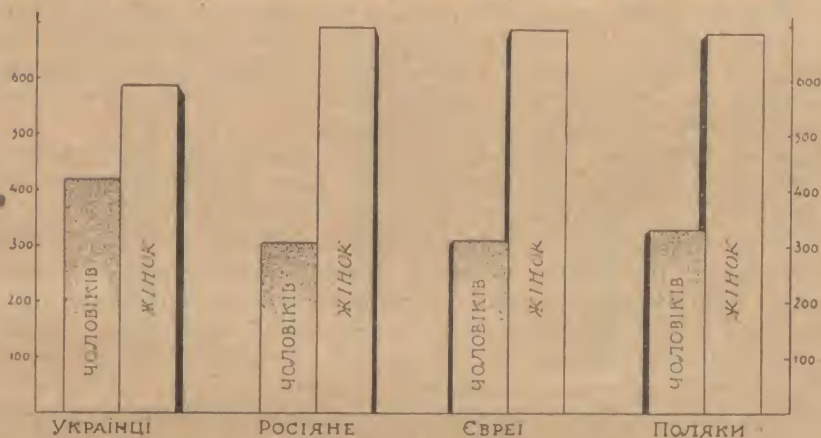
На 1000 осіб  
обох статів  
припадало

Діаграма 4.

До табл. 5.

На 1000 осіб  
обох статів  
припадало

Підсумки війни: числові відношення чоловіків і жінок у  
головних національностей м.Київ, віком 20—29 рр. у 1920 р.



На кожну тисячу всієї людности м. Київ в 1920 р. припадало 434 чоловіки й 566 жінок. Що-ж до віку з 20 до 29 років, то тут розходження між кількістю чоловіків і жінок дуже збільшується: найбільше зменшення чоловіків у цьому віді визначилося у Росіян— 306 чоловіків на 694 жінки—і в Євреїв—310 чоловіків на 690 жінок на тисячу чоловіків і жінок.

### III. Самодіяльність населення.

Порівнюючи самодіяльне населення в 1917 та 1923 рр., треба взяти на увагу, що ознаки самодіяльності в переписах 17 та 23 років взято не зовсім однакові. Через те, що не можливо безпосередньо й зовсім повно використати дані перепису 1917 р., ми змушені керуватися головнo цифровими даними І. Біска, що працював над виясненням соціального складу київського населення за переписом 1917 р.

Щоб надати одностайности величинам, що ми їх порівнюємо, групу «молодше за 10 років», яку було вилучено в окрему групу в перепису 1923 р., доведеться прилучити до несамодіяльних, як це було зроблено в 1917 році.

Перепис 1917 року зарахував до групи самодіяльних всього 458.748 мешканців Київa і з них 240.092 було самодіяльних і 218.656 несамодіяльних; невідомих з соціального їх стану зареєстровано 8.843; всього разом 467.591. Серед самодіяльних було 136.811 чоловіків і 103.281 жінка; серед несамодіяльних 68.757 чоловіків і 149.899 жінок.



На кожну тисячу населення чоловіків і жінок разом припадало 523 самодіяльних і 477 несамодіяльних. Самодіяльність серед чоловіків і жінок була неоднакова,—не зважаючи на те, що світова війна збільшила кількість самодіяльних жінок. На тисячу чоловіків припадало 666 самодіяльних і 334 несамодіяльних; на тисячу жінок—408 самодіяльних і 592 несамодіяльних. Тому що жіноцтво перевищувало в 1917 р. чоловіків, абсолютна кількість самодіяльних чоловіків лише на одну третину перевищувала кількість усіх самодіяльних жінок: 136.811 чоловіків і 103.281 жінка.

Перепис 1923 року зарахував що до самодіяльності й національності 398.886 мешканців; з них самодіяльних було 176.359 і несамодіяльних 222.527. Серед самодіяльних було 115.316 чоловіків і 61.043 жінки. Серед несамодіяльних—68.359 чоловіків і 154.168 жінок. На кожну тисячу людности—разом чоловіків і жінок—припадало 442 самодіяльних і 558—несамодіяльних. На тисячу чоловіків припадало 628 самодіяльних і 372 несамодіяльних; на тисячу жінок: 284 самодіяльних і 716 несамодіяльних.

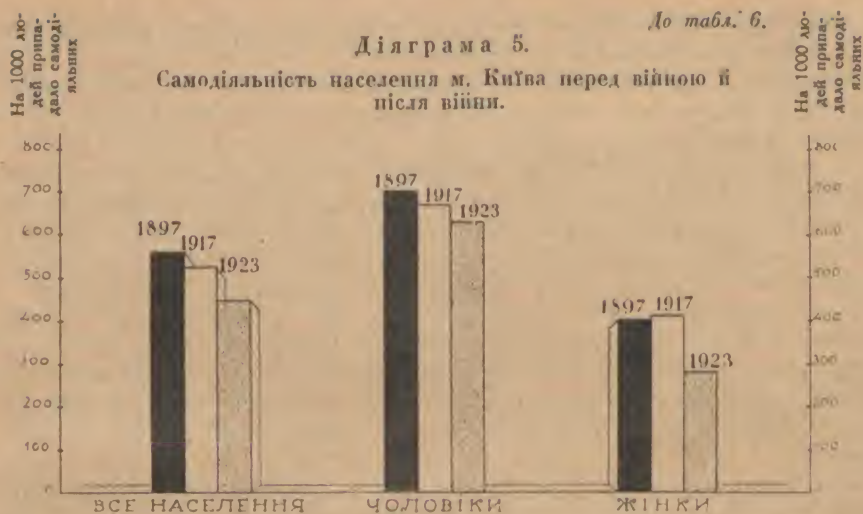
Визначаючи ці взаємовідношення в малих числах, побачимо, що в 1923 р. з 3-х чоловіків у Києві було 2 самодіяльних і 1 несамодіяльний, а з 4-х жінок майже 3 жінки були несамодіяльні й лише одна самодіяльна.

Закінчення війни світової й громадянської, демобілізація й введення нового політичного й соціального ладу не могли не вплинути на числове взаємовідношення між самодіяльними чоловіками й жінками. Взагалі самодіяльність людности м. Києва в 1923 році значно зменшилася проти 1917 р., а в самодіяльності жінок і чоловіків ми спостерігаємо ще більшу різницю, аніж в умовах мирного часу.

Зміни в самодіяльності людности міста Києва в умовах мирного часу і в результаті війни світової та громадянської, ми можемо простежити на таблиці № 6.

Таблиця № 6.

Р о к и	На 1000 осіб чоловіків і жінок разом припадало		На 1000 чоловіків припадало		На 1000 жінок припадало	
	Самод.	Несамод.	Самод.	Несамод.	Самод.	Несамод.
1	2	3	4	5	6	7
1897	554	446	704	296	404	596
1917	523	477	666	334	408	592
1923	442	558	628	372	284	716
Різниця між 1897 і 1917 рр. . .	—31	+31	—38	+38	+4	—4
Різниця між 1917 і 1923 рр. . .	—81	+81	—38	+38	—124	+124
Різниця між 1897 і 1923 рр. . .	—112	+112	—76	+76	—120	+120



Де-яке розходження в групуванні населення що до самодіяльности в 1917 і в 1923 рр. не має значного впливу на правдивість загальних висновків з даних цієї таблиці.

Виявилось, що самодіяльність населення, чоловіків і жінок, в 1917 р. знизилася на 31, а в 1923 р. на 112 самодіяльних в порівнянню з 1897 роком; найбільше зниження припадає на час між 1917 і 1923 роками, коли кількість самодіяльних осіб, чоловіків і жінок, знизилася на 81 на тисячу.

В результаті світової війни кількість самодіяльних чоловіків знизилася в Києві на 38 на тисячу, а в результаті громадянської війни—ще на 38, таким чином всього самодіяльність чоловіків знизилася на 76 на тисячу супроти умов мирного часу.

Ще різкіші зміни трапилися з самодіяльністю жінок. В результаті світової війни самодіяльність жінок трохи збільшилася, а саме—на 4 самодіяльних на тисячу всіх жінок. В 1923 році, в умовах нового соціального устрою ми мусимо констатувати колосальне зменшення, упадок кількості самодіяльних жінок, а саме на 124 на тисячу супроти 1917 року і на 120 супроти 1897 р.

Таке різке зниження самодіяльності жінок в 1923 році заслуговує серйозної уваги і вимагає більш детального дослідження причин цього характерного явища. На жаль, розмір і завдання, що намітили ми для цієї статті, не дозволяють детальніше спинитися на цьому питанні.

#### IV. Самодіяльність головних національностей м. Київ в 1917 р.

Перше, аніж почати розглядати самодіяльність головних національностей, що входили в склад київської людности в 1917 р., треба зауважити, що світова війна відтягла з Києва велику кількість само-



діяльних чоловіків і при тому не однаково з різних національностей. Вище ми згадували, що війна відтягла з Київів найбільш чоловіків Росіян, і потім уже інших національностей в такому порядку: Українців, Поляків і Євреїв. Цей коректив у цьому випадку треба мати на увазі.

З даних перепису 1917 р. найбільш самодіяльних виявилось серед Українців: 43.262 самодіяльних і 33.051 несамодіяльних, що складає на 1000 Українців чоловіків і жінок разом—567 самодіяльних і 433 несамодіяльних. На другому місці опинилися Поляки—23.477 самодіяльних і 18.820 несамодіяльних, себ-то на тисячу Поляків—555 самодіяльних і 445 несамодіяльних. На третьому місці стоять Росіяне: 119.532 самодіяльних і 109.749 несамодіяльних, себ-то на 1000 Росіян припадало 522 самодіяльних і 478 несамодіяльних. На останньому місці опинилися Євреї: 36.853 самодіяльних і 49.800 несамодіяльних, або на 1000 Євреїв—425 самодіяльних і 575 несамодіяльних.

З огляду на те, що з перепису 1917 р. не можливо використати точні дані що до дрібних груп самодіяльної людности,—а саме тих, що були в опіці когось, стипендіатів і пенсіонерів, а також невідомих з соціального стану їх,—з поділом на чоловіків і жінок і на різні національності, та й загальна сума їх ледве перевищує 3 відсотки всієї людности м. Києва,—нам доведеться у питанні про те, як розподілялася самодіяльна людність головних національностей, обмежитися розглядом основних груп населення. Що-ж до згаданих дрібних категорій, то ми зараховуємо їх до несамодіяльної частини, і через те відповідно збільшиться в 1917 р. кількість несамодіяльних і втратить кількість самодіяльних.

Отже треба зважати на це в дальшому розгляді. Серед чоловіків найбільше було самодіяльних у Поляків—66,3 відсотки, потім у Українців—64,4 відсотки, далі йдуть Росіяне—59,8 відсотків, і, нарешті, Євреї—58,8 відсотків.

Серед жінок найбільш самодіяльних було Українок, їх було всього 42,9 відсотків самодіяльних жінок, на другому місці були Росіянки—40 відсотків самодіяльних, на третьому місці Польки—36,2% самодіяльних і найдалі від усіх Єврейки—23,9% самодіяльних.

#### V. Самодіяльність головних національностей м. Києва в 1923 р.

Перепис 1923 року малоє нам трохи инакше самодіяльність головних національностей м. Києва. На першому місці стоять Поляки, що мали 6.433 самодіяльних і 5.694 несамодіяльних; виходить, що на 1000 Поляків припадало 530 самодіяльних і 470 несамодіяльних. Друге місце належало Росіянам, що мали 67.247 самодіяльних і 76.813 несамодіяльних, себ-то на 1000 Росіян припадало 466 самодіяльних і 534 несамодіяльних. На третьому місці опинилися Українці: 46.368 самодіяльних і 55.125 несамодіяльних,—отже на тисячу Українців припа-

дало 456 самодіяльних і 544 несамодіяльних. На четвертому місці, як і в 1917 р., стоять Євреї, що мали 48.979 самодіяльних і 79.283 несамодіяльних, значить на 1000 Євреїв припадало 382 самодіяльних і 618 несамодіяльних.

Серед чоловіків найбільше самодіяльних було в Поляків—74<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, потім ідуть Українці—64,3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, Росіяне—64,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> і Євреї—57,4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Серед жінок найбільш самодіяльними виявили себе Польки—38,9<sup>0</sup>/<sub>0</sub> самодіяльних; у Росіян самодіяльних жінок було 32,8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; серед Українок 28<sup>0</sup>/<sub>0</sub> і серед Єврейок—21,8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Порівнюючи наведені тут дані про самодіяльність головних національностей м. Київa в 1917 та 1923 рр., ми бачимо, що у чоловіків і жінок, взятих разом, виникли значні зміни: Українці перейшли з 1-го місця на 3-є, Поляки з другого на перше і Росіяне з третього на друге місце. Серед чоловіків Українці, що були в 1917 р. на другому місці, в 1923 р. віддали його Росіянам, тоді як Поляки зберегли своє перше місце, а Євреї останнє. Серед жінок Польки з 3-го місця в 1917 р. пересунулися в 1923 р. на перше місце, помінявшись місцями з Українками, що перейшли з 1-го місця в 1917 р. на 3-є в 1923 р. Російки й Єврейки залишилися на своїх попередніх місцях—Російки на другому місці й Єврейки на останньому.

Взагалі Євреї що до самодіяльності незмінно зберігають свої останні місця як серед чоловіків, так і серед жінок.

#### VI. Найголовніші заняття самодіяльного населення м. Київa.

Щоб точніше визначити зміни, які відбулися в пореволюційний період соціального групування, приймемо той розподіл самодіяльного населення на соціальні категорії, які ми мали з перепису 1923 р., і постараємося якмога ближче підвести до них групування, що відомі нам з перепису 1917 р.

Треба зауважити, що з даних перепису 1917 р. службовців і прислуги було в дійсності трохи більше, а робітників відповідно менше, бо студіюючи цей перепис виявлено, що двірники, швайцари й кур'єри, яких перепис 1923 р. зарахував до групи «прислуга», і пожежні та міліціонери, яких перепис 1923 р. відніс до «службовців»,—в 1917 р. були вміщені до групи «робітників».

З другого боку педагоги й медики, що були на службі суспільній чи державній, увійшли в перепису 1917 р. до групи «вільні професії», і через те група службовців була штучно знижена, а група «вільні професії» відповідно збільшена.<sup>1</sup>

В 1917 р. в самодіяльній людності м. Київa головною групою були робітники; кількість їх складала 34,7 відсотків всієї самодіяльної людности.

Решта груп ідуть у такому порядку: 2) службовці—24,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, 3) господарі—12,1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, 4) прислуга—10,6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, 5) особи вільних про-

<sup>1</sup> П. Биск, «К вопросу о социальном составе населения Киева в 1917 г.».



фесій — 7,9%, 6) утриманці — 4,4%, 7) безробітні — 3,8%, 8) рантьє — 1,1% і інші 1,0%.

В 1923 р., коли запанував новий соціальний лад, значно змінилася кількість робітників, прислуги, рантьє та осіб вільних професій. Трохи змінилася кількість службовців. Господарі дали невеличке збільшення. Колосально збільшилася кількість безробітних. В перепису 1917 р. групі безробітних належало 7-е місце, а в перепису 1923 р. вона займає 3-є місце, збільшившись більш як в чотири рази.

Щоб наочніше зазначити перегрупування, що відбулося за цей період 1917—1923 рр., даємо тут таблицю № 7.

Таблиця № 7.

Роки	На 1000 самодіяльних чоловіків і жінок припадало:									
	Робітників	Службовців	Безробітних	Господарів	Утриманців	Прислуги	Вільних профес.	Рантьє	Інших	Разом
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1917	347	245	38	121	44	106	79	11	10	1000
1923	259	227	157	135	88	48	34	5	48	1000
	-88	-18	+119	+14	+44	-58	-45	-6	+38	

До табл. 7.

Діаграми 6 і 7.

Готовні заняття самодіяльної людности.



6.



7.

Отже ми бачимо, що за період, який ми оце розглядаємо, в кожній тисячі самодіяльної людности стало менше на 88 робітників, 18 службовців, 6 рантьє, на 58 прислуги і на 45 осіб вільних професій. В той же час на кожну тисячу самодіяльних стало більше: на 119 безробітних, 44 утриманці, 14 господарів і 38 осіб з «іншими заняттями».

Розподіл людности Київa на окремі значні галузі праці в 1923 р. дуже перемінився порівнюючи з 1917 р., а тим більш з довоєнними часами.

В перший період революції, що збігся з переписом 1917 р., умови життя, певна річ, уже не були ті самі, якими вони були в мирний час, але тоді життя ще зберегло ту саму основу, а саме—торгівлю й промисловість.

В 1897 році в торгівлі м. Київa було занято 13.870 осіб і в промисловості—35.853 особи, а це виносило для усеї цивільної людности Київa—6,1 і 16,0%, а разом 22,1%. В той же час у транспорті було занято 6.561, себ-то 2,9% і на державній службі—8.071 мешканець, або 3,6%.

Виходить, що транспорт і державна служба базувалися на порівнюючи широко розвинених промисловості й торгівлі і, як взяти їх разом, відносилися як 6,5:22,1.

В 1917 р. виявилось, що в торгівлі занято 31.018 мешканців м. Київa, себ-то 6,6% усеї цивільної людности; в промисловості 57.220 осіб або 12,2%, в транспорті 33.281, себ-то 7,1% і на державній службі—30.838<sup>1</sup> або 6,4%.

Отже через 25 років і головни в результаті світової війни ми спостерігаємо значні зміни, але державна служба й транспорт все-таки й далі базувалися на торгівлі й промисловості, бо кількість осіб, що були заняті на державній службі й транспорті, складала 13,6%, а кількість осіб, що були заняті в торгівлі й промисловості,—18,8% усеї цивільної людности.

В 1923 р. ми бачимо зовсім инше: з головних галузей праці перше місце зберегла за собою промисловість—29.187 чоловіка або 7,3%, однак зменшившись в 2 рази порівнюючи з мирним часом і на 40%, як порівняти з 1917 р.

Друге місце що до кількості занятих осіб належало державній службі—25.138, себ-то 6,3%, що виросла мало не в два рази, як порівняти її з 1897 р., і майже не перемінилася порівнюючи з 1917 р. В транспорті було занято 21.050 мешканців, або 5,3%, що являє собою величезне збільшення порівнюючи з мирним часом і рівночасно значне зменшення порівнюючи з 1917 р.

На останньому місці опинилася торгівля, що дуже зменшилася, коли порівняти як з умовами мирного часу, так і з 1917 р.

Як взяти разом державну службу й транспорт у 1923 р., то вони відносилися до промисловости й торгівлі як 11,6:11,1. Порівнюючи

<sup>1</sup> В це число увійшли й особи духовного стану.



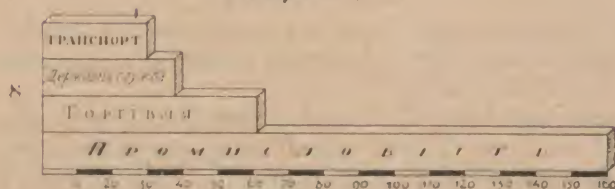
До табл. 8.

Діаграми 8, 9, 10.

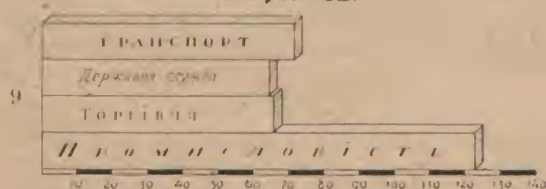
Головні галузі праці що до кількості зайнятих осіб.

На 1000 цивільної людності припадало:

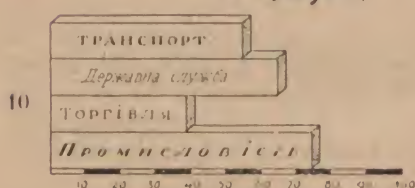
в 1897 році



в 1917 році



в 1923 році



це відношення, ми бачимо, які великі й до того ненормальні зміни відбулися за останні роки в розподілі населення Київ на головні галузі праці.

В 1897 р. взагалі в головних галузях праці працювало 28,6% всієї цивільної людності, в 1917 р.—32,4% і в 1923 р.—22,7%. Як взяти на увагу, що решту галузей праці, дрібніших (страхові токування, приватні банки, технічні контори і т.инше) к часу перепису 1923 р. було майже совсім анульовано, то стане зрозумілим прогресивне збільшення кількості безробітних.

Зміни, що відбулися за цей період, наочно малює нам таблиця № 8:

Таблиця № 8.

Роки	На 1000 цивільного населення припадало зайнятих осіб				Разом на 1000 меш- канців було зайнято в го- ловн. галуз. праці
	В промисло- вості	В торгівлі	В транс- порті	На держав- ній службі	
1	2	3	4	5	6
1897	160	61	29	36	286
1917	122	66	71	65	324
1923	73	38	53	63	227
Різниця між 1897 і 1923 рр.	-87	-23	+24	+27	-59
Різниця між 1917 і 1923 рр.	-49	-28	-18	-2	-97

## VIII. Соціальні групування головних національностей м. Києва.

Соціальні склади головних національностей в 1917 р. значно різнилися один від одного. Найдемократичнішу групу складали Українці, бо в їх соціальній структурі було найбільш робітників—17.500, або 42,3<sup>0</sup>/<sub>0</sub> й домової прислуги—6.243, або 15,1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> і найменша кількість рантьє—290, себ-то 0,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, вільних професій—2.072, себ-то 5,0<sup>0</sup>/<sub>0</sub> і службовців 9.650, себ-то 23,3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Найбільш виразно відокремлену й до того буржуазну групу являли собою Євреї, що дали в три рази більший, як у інших націй, відсоток господарів—29,7 (10.746), найменший відсоток робітників—20,2 (7.350) і зовсім малий відсоток домової прислуги—2,1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> (773), що в 5 разів менший за такий же відсоток у інших націй. Відносна кількість службовців в Євреїв—9.980 або 27,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> була нижчою, аніж у Поляків, і вищою, аніж у Росіян. Треба зазначити, що більша частина Євреїв-службовців працювала в торговельно-промислових закладах і лише дуже мала кількість їх працювала в державних і суспільних установах.

Відносна кількість осіб вільних професій у Євреїв була вища (4.585 або 12,6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), ніж у решти націй, зокрема вища, ніж у Українців в 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> рази. Але хоч склад єврейського населення був без усякого сумніву більш буржуазний, як у інших націй, відсоток рантьє визначився у дуже малій цифрі 0,9<sup>0</sup>/<sub>0</sub> (314), тоді як середній відсоток рантьє у всєї кількості людности був 1,21, а в польської людности—3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Проте треба зауважити, що в категорію рантьє попадали переважно великі землевласники, серед яких у Києві домінували Поляки й майже не було Євреїв. А більша частина домовласників і осіб, що мали капітали в грошах, серед яких було багато й Євреїв, мали якийсь самостійний промисел чи службу, де й реєструвалися.

Самодіяльна частина російської людности не мала якихось характеристичних властивостей, займаючи друге місце в групі робітників (40.150 чоловіка, себ-то 35,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), домової прислуги (15.953, або 14,1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), господарів (11.740, або 10,3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) і рантьє (1.407, або 1,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>).

Що-ж до Поляків, то вони були буржуазно-інтелігентською групою: вони мали найвищий відсоток службовців (6.340, або 28,8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) і рантьє (651, себ-то 3,0<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) і досить високий відсоток осіб вільних професій (2.210, або 9,9<sup>0</sup>/<sub>0</sub>). Проте робітники серед польської людности займали значне місце, складаючи 33,9<sup>0</sup>/<sub>0</sub> (7.400) всіх самодіяльних Поляків.

Безробітних у відсотковому відношенню до всєї самодіяльної людности мали найменш Українці, а саме 3,6 відсотків, у Росіян виявилось безробітних 3,8 відсотків, у Поляків 5,0<sup>0</sup>/<sub>0</sub> і в Євреїв найбільш—7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, отже в два рази більше, як у Українців. Треба взяти на увагу, що з загальної кількості безробітних—9.759, що їх нарахував перепис 1917 р., треба виключити 3.468 чоловіка, що хоч були віднесені до цієї групи, але були фактично безробітними через фізичну не-



здатність до праці, через хворобу чи старість. Коли внести такий коректив, то кількість безробітних у 1917 р. зменшиться більш як на одну третину.

Розподіл соціальних груп самодіяльної людності міста Києва серед головних націй за переписом 1917 р. освітлює докладніше одя таблиця.

Таблиця № 9.

Національність	Робітники		Службовці		Прислуга		Господарі		Вільні пр.		Безробіт.		Рантє	
	аб. ч.	%	аб. ч.	%	аб. ч.	%	аб. ч.	%	аб. ч.	%	аб. ч.	%	аб. ч.	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Українці	17500	42,3	9650	23,3	6243	15,1	4105	10,0	2072	5,0	1486	3,6	290	0,7
Росіяне	40150	35,6	30520	27,0	15953	14,1	11710	10,3	9113	8,1	4212	3,7	1407	1,2
Поляки	7400	33,8	6340	28,3	2518	11,4	1730	8,0	2210	9,9	1091	5,0	651	3,0
Євреї	7350	20,2	9980	27,5	773	2,1	10716	29,7	4585	12,0	2574	7,0	314	0,9

Зміни, що відбулись в соціальній структурі київської людності за час з 1917 по 1923 рік, зовсім неоднаково одбилися в соціальному складі окремих національностей. Мабуть одні й ті самі політичні і соціальні фактори різно впливали на соціальний склад кожної національності.

Щоб порівняти дані перепису 1917 р., візьмемо цивільне самодіяльне населення Києва в 1923 р. в тому-ж групування, себ-то без груп «нищі заняття» та «члени родини, що підособлюють».

Що до рантє, то хоч вони й фігурують в перепису 1923 р. як частина групи «нищі заняття», але абсолютна кількість їх не тільки надзвичайно мала, особливо коли їх брати в окремих національностях, але й якість надзвичайно різниться від того становища, яке займала ця група в 1917 р., отже найкраще (щоб як-найменше помилитися) вважати, що вона зовсім не існує, себ-то рівна нулю. Щоб зазначити соціальний склад головних національностей в 1923 р., наводимо таблицю № 10.

Щоб вигідніше було порівнювати дані переписів 1917 і 1923 років, даємо таблицю № 11.

Найбільш демократичною нацією, як і в 1917 р., виявили себе Українці, що мали найбільшу кількість робітників і прислуги, хоч з другого боку треба зазначити збільшення буржуазної групи «господарів» за рахунок зменшення кількості робітників. І справді, кількість службовців не перемінлася, але кількість робітників зменшилася на 36, прислуги на 78 і осіб вільних професій на 31 на 1000 людей, а кількість господарів збільшилася на 28 чоловік на тисячу.

Найбільш тривкою що до соціального складу треба визнати єврейську націю. В головних групах ми спостерігаємо тут досить рівне

Т а б л и ц я № 10.

Соціал. склад Націо- нальність	Робітники		Службовці		Прислуга		Господарі		Вільн. пр.		Безробітні	
	абс. ч.	‰	абс. ч.	‰	абс. ч.	‰	абс. ч.	‰	абс. ч.	‰	абс. ч.	‰
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Українці .	14770	38,7	8929	23,3	2798	7,3	4915	12,8	738	1,9	6093	16,0
Росіяне . .	19331	33,1	17416	29,8	4349	7,4	5689	9,7	1297	2,2	10342	17,8
Поляки . .	1877	34,9	1193	22,2	497	9,2	726	13,5	123	2,2	969	18,0
Євреї . . .	8079	18,6	10567	24,5	610	1,4	11229	26,0	3582	8,2	9332	21,3
Інші нац.	1620	27,0	1650	27,5	332	5,5	1176	19,6	358	6,0	875	14,5
Разом . .	45677	—	39755	—	8586	—	23735	—	6048	—	27611	—

Т а б л и ц я № 11.

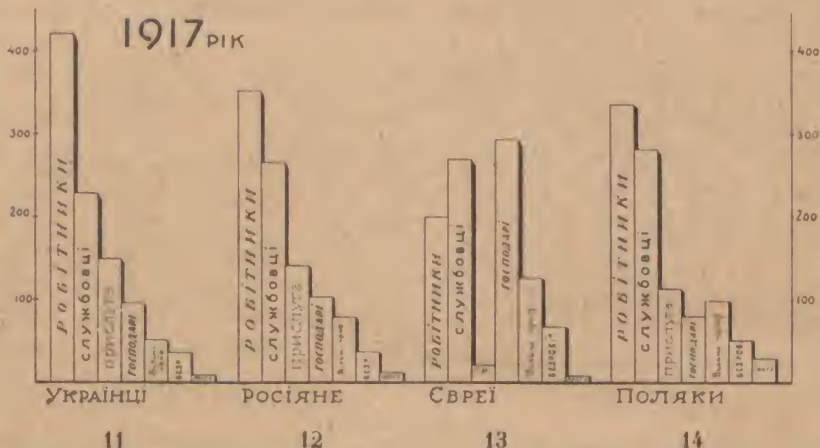
Національність	Роки	На 1000 осіб чоловіків і жінок разом у самодіяльному складі населення припадало:							
		Робіт-ники	Служ-бовці	При-слуга	Госпо-дарі	Вільні проф.	Без-робіт.	Рант'є	
Українці . . . . .	1917	423	233	151	100	50	36	7	
	1923	387	233	73	128	19	160	—	
		—36	—	—78	+28	—31	+124	—	
Росіяне . . . . .	1917	355	270	141	103	81	38	12	
	1923	331	298	74	97	22	178	—	
		—24	+28	—67	—6	—59	+140	—	
Євреї . . . . .	1917	202	275	21	297	126	70	9	
	1923	186	245	14	260	82	213	—	
		—16	—30	—7	—37	—44	+143	—	
Поляки . . . . .	1917	339	288	114	80	99	50	30	
	1923	349	222	92	135	22	180	—	
		+10	—26	—22	+55	—77	+130	—	



До табл. 11.

На 1000 са-  
модіяльних  
припадаєНа 1000 са-  
модіяльних  
припадає

Діаграми 11, 12, 13, 14.

Самодіяльна людиність м. Київ по національних і  
соціальних групах.

зниження, зовсім зрозуміле, коли взяти на увагу велике збільшення групи безробітних. Загалом беручи, соціальний склад Євреїв залишився майже такий самий, як і в 1917 р. Взаємовідношення між кількістю робітників, службовців і господарів коли й перемінлися, то дуже мало, ще й до того з невеликим ухилом у бік демократизації цієї найбільш буржуазної нації.

У Росії у взаємовідношенню головних груп відбулися такі зміни: кількість робітників зменшилася на 24, господарів на 6 на тисячу Росіян, що-ж до кількості службовців, то вона збільшилася на 28 осіб на тисячу. Кількість осіб вільних професій зменшилася на 59 чоловік на тисячу.

Дуже великі зміни в соціальній структурі ми бачимо в польській національності, що в значній мірі втратила свій буржуазно-інтелігентський характер: кількість робітників у Поляків збільшилася на 10 чоловіка на тисячу, кількість службовців зменшилася на 66, кількість господарів збільшилася на 55 чоловіка на тисячу, отже на 70%, як порівняти з кількістю господарів у 1917 р. Що до кількості господарів, Поляки серед головних націй Київ в 1923 р. опинилися на другому місці, а в 1917 р. вони були на останньому.

Кількість осіб вільних професій у Поляків знизилася з 99 в 1917 р. до 22 на тисячу в 1923 р., що виносить 77% зниження. Такі великі зміни в соціальному складі Поляків можна пояснити значним впливом із Києва найбільш багатой і інтелігентної частини польської людинності, що емігрувала до відродженої Польщі.

Загальним для всіх націй м. Києва є величезне збільшення кількості безробітних в 1923 році; порівнюючи з 1917 р.—в 4½ раз

для всього київського населення; що до окремих національностей, то безробітні розподілялися приблизно так само, як і в 1917 році. Найбільша кількість безробітних у Євреїв—213 на тисячу самодіяльної людности, безробітних серед Поляків—180, Росіян—178 і серед Українців—160 на тисячу.

Велике розходження кількості безробітних у окремих національностей, що його можна було спостерігати в 1917 р., помітно зменшилося в 1923 р. Справді, 1923 рік до певної міри вирівняв що до безробітних всі нації. Напр., у Євреїв, що мали найбільшу кількість безробітних у 1917 р., ця кількість збільшилася в 3 рази, а в Росіян, які що до кількості безробітних стояли в 1917 р. на 3-му місці,—в 4,7 рази. У Поляків кількість безробітних збільшилася в 3½ рази; в Українців—в 4,4.

Відносна кількість безробітних серед Українців була в 1917 р. в 2 рази менша, як у Євреїв, а в 1923 р. менше за Євреїв лише на 25%. Як у 1917, так і в 1923 році Євреї що до кількості безробітних стояли на першому місці, а Поляки—на другому. Найменш безробітних—за обома переписами—було серед Українців.

Група безробітних у соціальному складі всіх націй в 1923 р. стала на третьому місці, а в 1917 р. вона стояла на останньому, як не рахувати надзвичайно малої що до кількості людей групи рантьє.

Відносна кількість робітників зменшилася в усіх націй крім Поляків, у яких кількість робітників збільшилася на 10 чоловіка на тисячу. Найбільше зменшення кількості робітників спостерігаємо серед Українців—36 чоловіка на тисячу, потім у Росіян—24 і парешті в Євреїв—16 чоловіка на тисячу.

Кількість службовців збільшилася лише в Росіян—на 28 чоловіка на тисячу, зменшилася в Поляків на 66 і в Євреїв на 30 чоловіка на тисячу; серед Українців відносна кількість службовців не перемінилася.

Група «прислуга» дуже зменшилася в усіх національностей, а найбільше серед Українців і Росіян—до 50%; найменш у Поляків—до 20%; а в Євреїв—33%.

Буржуазна група «господарі» в 1923 р. збільшилася серед Поляків на 55 і в Українців—на 28 чоловіка на тисячу. У Росіян і Євреїв кількість господарів зменшилася на 6 і 37 чоловіка на тисячу.

Найбільш інтелігентська група—«вільні професії» зменшилася в усіх націй: у Поляків на 77, Росіян—59, Євреїв—44 і Українців—31 на тисячу.

Розглянемо на таблиці 12-ій національний склад кожної соціальної групи в 1923 році.

Насамперед зазначимо, що за даними перепису 1917 р. в Києві можна було визнати головними 4 національності; з них лише три зберегли своє значіння к 1923 р., а саме Росіяне, Українці й Євреї. Що-ж до Поляків, то вони через свою нечисленність (3% всієї київської людности) фактично втратили становище головної нації, хоч проте й домінують над усіма іншими націями, бо загальна кількість

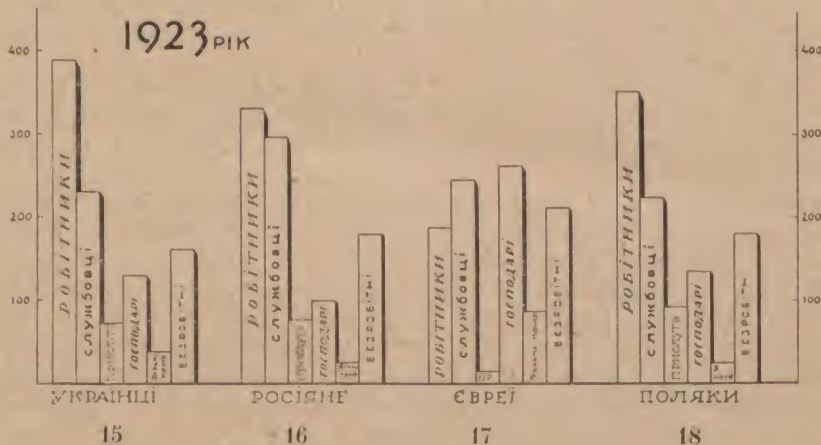


Таблиця № 12.

Соціальні групи	НАЦІОНАЛЬНОСТІ										Разом
	Українці		Росіяне		Поляки		Євреї		Інші		
	абс. ч.	‰	абс. ч.	‰	абс. ч.	‰	абс. ч.	‰	абс. ч.	‰	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Робітники . .	14770	32,3	19331	42,3	1877	4,1	8079	17,7	1620	3,5	45177
Прислуга . .	2798	32,6	4349	50,8	497	5,7	610	7,1	332	3,8	8586
Господарі . .	4915	20,7	5689	24,0	726	3,0	11229	47,4	1176	4,9	23735
Службовці . .	8929	22,4	17416	43,8	1193	3,0	10567	26,6	1657	4,2	39755
Вільн. профес.	738	12,2	1297	21,3	123	2,0	3532	58,5	358	5,9	6048
Безробітні . .	6093	22,0	10342	37,5	969	3,5	9332	33,7	875	3,2	27611

До табл. 12.

Діаграми 15, 16, 17, 18.

На 1000 са-  
модіяльних  
припадалоНа 1000 са-  
модіяльних  
припадало

усіх інших націй мало чим перевищує кількість Поляків: 12.844 «інших» національностей і 12.127 Поляків.

Через те, що Поляки ще в 1917 р. відігравали визначну роль в культурному й економічному життю міста Київ і лише в останні роки втратили своє значіння, ми вважаємо неможливим зачислити їх до «інших» національностей і тому залишаємо в числі головних націй. Проте, розглядаючи національні склади соціальних груп, нам дове-

детсья віддавати переважно свою увагу 3 головним національностям, ігноруючи в багатьох випадках як Поляків, так і «інші» нації.

Національний склад груп «службовці» та «безробітні» не дає значної переваги якійсь одній нації. Найбільш численна російська людність, що складала в 1923 р. 36,2% всього київського населення, дала й найбільшу кількість службовців—17.416 або 43,8% усіх службовців і 10.342 або 37,5% безробітних. Євреї, які що до кількості стояли на другому місці (32,2%), і що до кількості службовців (26,6%) та безробітних (33,7%) займали друге місце, Українці—третє і так далі.

Ціком інше й до того ненормальне явище ми спостерігаємо в національному складі решти соціальних груп.

Так, напр., в групі «вільні професії» кількість Євреїв—3.532—складає 58,5% усіх осіб вільних професій, серед яких Росіяне фігурують у дуже незначній цифрі 1.297 або 23,1%, а Українці в цифрі 738 або 12,2%.

Навпаки, групи «робітники» та «прислуга», де потрібна переважно напружена фізична праця, комплектуються головню з Росіян: 19.331 або 42,3% робітників і 4.379 або 50,8% прислуги; і з Українців: 14.770 або 32,3% робітників і 2.798 або 32,6% прислуги.

Ціком інше явище ми спостерігаємо в групі «господарі». Тут так само, як і в групі «вільні професії», домінують Євреї—41.229 або 47,4% усіх господарів; на долю Росіян припадає всього 5.689 господарів або 24%, і на долю Українців 4.915 або 20,7%. Отже кількість господарів Євреїв перевищує кількість російських та українських господарів, коли їх навіть скласти разом.

Ще більш характеристичне явище являє собою в 1923 році національний склад групи «господарі з наймитами». Серед господарів, що експлуатують чужу працю, яких було всього 597 осіб, Євреїв було 338, отже 56,6% і 107 або 18% «інших» національностей; що-ж до Росіян, то їх було 77 або 12%, Українців 53 або 8,9% і Поляків 22 або 3,6%.

Коли порівняти ці дані з кількістю самодіяльної людности в кожній нації, то покажеться, що на кожну тисячу самодіяльних припадало господарів, що експлуатують чужу працю, у «інших» національностей 18 господарів, у Євреїв 8, у Поляків 4, серед Українців і Росіян—одна людина на тисячу.

### VIII. Розподіл соціальних груп на чоловіків і жінок.

Взаємовідношення між кількістю чоловіків і жінок в окремих соціальних групах було в 1917 і 1923 рр. майже однакове. Велике розходження ми спостерігаємо лише в групі «прислуга»; це пояснюється тим, що більша частина чоловіків-слуг (двірники, швайцари) в перепису 1917 р. були віднесені до групи «робітників». В групі «вільні професії» відносна кількість жінок помітно зменшилася. Ця група в 1917 р. мала 43,9% чоловіків і 56,1% жінок, а в 1923 році



51,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub> чоловіків і 48,3<sup>0</sup>/<sub>0</sub> жінок. В найбільших групах («робітники» і «службовці») змін у числовому відношенні чоловіків і жінок майже не було ніяких. В групі «господарів» кількість жінок зменшилася з 41,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub> в 1917 р. до 26,6<sup>0</sup>/<sub>0</sub> в 1923 р., а кількість чоловіків відповідно збільшилася.

В 1923 році серед робітників було чоловіків 31,737 або 69,4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а жінок 13,940, себ-то 30,6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. У окремих націй взаємовідношення між чоловіками та жінками в цій групі було приблизно те-ж саме. Жінок-робітниць було найбільш у Поляків 34,8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, у Росіян—32,9<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, Євреїв—31,8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, серед Українців—27,9<sup>0</sup>/<sub>0</sub> і серед інших націй 18,8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

В групі «прислуга» кількість жінок, як і в дореволюційний період, перевищувала кількість чоловіків. Найбільш жінок було серед польської прислуги—64,4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, найменш серед єврейської—43,4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. В складі російської прислуги жінок було 59,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, серед Українців—53,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, у інших національностей—47<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Таблиця № 13 освітлює нам повніше взаємовідношення між чоловіками та жінками цих двох груп.

Таблиця № 13.

Національ- ність	Р о б і т н и к и						П р и с л у г а					
	Чоловік.		Жінок		Разом		Чоловік.		Жінок		Разом	
	абс. ч.	%	абс. ч.	%	абс. ч.	%	абс. ч.	%	абс. ч.	%	абс. ч.	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Українці .	10651	72,1	4119	27,9	14770	100	1296	46,3	1502	53,7	2798	100
Росіяне .	12958	67,1	6373	32,9	19331	100	1761	40,5	2588	59,5	4349	100
Євреї . .	5591	68,9	2488	31,1	8079	100	345	56,6	265	43,4	610	100
Поляки .	1221	65,2	656	34,8	1877	100	177	35,6	320	64,4	497	100
Інші нації	1316	81,2	304	18,8	1620	100	176	53,6	156	47,0	332	100
Разом .	31737	69,4	13940	30,6	45677	100	3755	43,7	4831	56,3	8586	100

Загальна кількість службовців—39.755 поділилася між 29.271, або 73,3<sup>0</sup>/<sub>0</sub> чоловіків, і 10.484, або 26,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub> жінок. В окремих національностях великого розходження у взаємовідношенні між чоловіками та жінками в цій групі не було. Серед Росіян службовців-жінок було найбільше—30,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, серед Поляків 29,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, Євреїв—24,8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, Українців—21,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> і в інших націй—20,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Цілком инакше виглядає, що до взаємовідношення між чоловіками та жінками, група «вільні професії». Тут згадали ми маємо більший відсоток жінок в окремих націях і до того спостерігаємо надзвичайно велику різницю між кількістю чоловіків і жінок.

Осіб вільних професій в 1923 році лише 6.048, з них чоловіків 3.129 або 51,7% і жінок 2.919 або 48,3%. Найбільша кількість жінок серед осіб вільних професій була в Поляків, 70%, потім у Росіян—58,5%, у інших національностей 56,4%, в Євреїв 45,6% і найменше серед Українців—35,4% жінок.

Щоб краще освітлити взаємовідношення між чоловіками та жінками цих двох груп,—додаємо тут таблицю № 14.

Таблиця № 14.

Національ- ність	С л у ж б о в ц і						Особи вільних професій					
	Чоловіків		Жінок		Разом		Чоловіків		Жінок		Разом	
	абс. ч.	%	абс. ч.	%	абс. ч.	%	абс. ч.	%	абс. ч.	%	абс. ч.	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Українці .	7013	78,5	1916	21,5	8929	100	477	64,6	261	35,4	738	100
Росіяне .	12157	69,8	5259	30,2	17416	100	538	41,5	759	58,5	1297	100
Євреї . .	7943	75,2	2624	24,8	10567	100	1921	54,4	1611	45,6	3532	100
Поляки .	841	70,5	352	29,5	1193	100	37	30,0	86	70,0	123	100
Інші . .	1317	79,8	333	20,2	1650	100	156	43,6	202	56,4	358	100
Разом .	29271	73,3	10484	26,7	39755	100	3129	51,7	2919	48,3	6048	100

Взаємовідношення між чоловіками та жінками в групі «господарі» не так різняться що до національностей, як в залежності від того, чи працює господар сам, чи користується найманою працею.

Господарів, що сами провадили своє діло, було в Києві 23.138 осіб, з них чоловіків було 17.066 або 73,8% і жінок 6.072 або 26,2%. Господарів, що експлуатували чужу працю, було в Києві всього 597 чоловіка, з них чоловіків 532 або 89,1%, і жінок лише 65, або 10,9%.

Жінок-господиць, що сами працювали в своєму ділі, було однаково,— у Росіян—34,4%, в Українців—33,5% і в Поляків—32,4%.

Значно менше таких жінок-господиць виявилось в Євреїв—19,4% і ще менше в інших націй—16,0%.

Серед господарів, що експлуатували найману працю, чоловіки домінували ще в більший мірі. Участь жінок у цій групі була зовсім незначна серед Росіян—18,1%, Українців—17,0%, Євреїв—9,4% й у інших націй—9,3%. Серед 22 Поляків-господарів, що користувалися чужою працею, жінок не було ні одної.

Вичерпуючі цифрові дані, що характеризують взаємовідношення між чоловіками та жінками в цій—в наш час пануючій нового соціального ладу—найбільш буржуазній групі, ми містимо в таблиці 15.



Таблиця № 15.

Національ- ність	Господарі, що користуються найманою працею						Господарі, що пров. своє діло са- ми, чи за допомог. членів родини					
	Чоловіків		Жінок		Разом		Чоловіків		Жінок		Разом	
	абс. ч.	‰	абс. ч.	‰	абс. ч.	‰	абс. ч.	‰	абс. ч.	‰	абс. ч.	‰
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Українці .	44	83,0	9	17,0	53	100	3235	63,5	1627	33,5	4862	100
Росіяне .	63	81,9	14	18,1	77	100	3683	65,6	1929	34,4	5612	100
Євреї .	306	90,6	32	9,4	338	100	8774	80,6	2117	19,4	10891	100
Поляки .	22	100	—	—	22	100	476	67,6	228	32,4	704	100
Інші нац.	97	90,7	10	9,3	107	100	898	84,0	171	16,0	1069	100
Разом .	532	89,1	65	10,9	597	100	17066	73,2	6072	26,2	23138	100

Кількість безробітних у 1923 р. визначилася в Києві в 27.611 чоловіка, з них чоловіків 16.070, або 58,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, і жінок—11.541, або 41,8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Взаємовідношення між чоловіками та жінками в цій групі в Росіян і Поляків було більш-менш однакове. Більше розходження спостерігалось серед безробітних Українців—3.859 чоловіків, або 63,3<sup>0</sup>/<sub>0</sub> і 2.234 жінки, або 36,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, і в Євреїв 5.748 чоловіків, або 61,6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, і 3.584 жінки, або 38,4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Розглянемо ще взаємовідношення між чоловіками та жінками несамодіяльної людності в окремих головних націй, виключивши з неї дітей молодших за 10 років, як це було зроблено в перепису 1923 р.

Всєї несамодіяльної людності в м. Києві було 158.987 чоловіка, з них чоловіків 36.649, або 23,1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> і жінок 122.338, або 66,9<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, отже на одного несамодіяльного чоловіка в той час припадало 3 несамодіяльні жінки (коли це взяти в наочних цифрах).

Найбільше розходження між кількістю чоловіків і жінок ми бачимо у несамодіяльних Поляків: 17,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> чоловіків і 82,8<sup>0</sup>/<sub>0</sub> жінок—отже в польської людності на одного несамодіяльного чоловіка припадало 5 несамодіяльних жінок; серед Росіян (20,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub> чоловіків і 79,3<sup>0</sup>/<sub>0</sub> жінок) на одного несамодіяльного чоловіка—4 несамодіяльні жінки; серед несамодіяльних Українців і Євреїв на кожного чоловіка 3 жінки.

В дальшій таблиці № 16 наводиться цифрові дані що до безробітної і несамодіяльної людності м. Києва.

Що-ж до дітей молодших за 10 років, то тут, у 1923 році, ми не можемо зазначити якихось характеристичних хитань між кількістю чоловіків і жінок у окремих націй. Що-ж до всєї київської людності, то тут у цьому відношенні ми спостерігаємо таку рівновагу, що рідко коли трапляється: 31.710 хлопчиків і 31.830 дівчаток, разом

Таблиця № 16.

Національ- ність	Безробітні						Несамодіяльні					
	Чоловіків		Жінок		Разом		Чоловіків		Жінок		Разом	
	абс. ч.	%	абс. ч.	%	абс. ч.	%	абс. ч.	%	абс. ч.	%	абс. ч.	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Українці .	3859	63,3	2234	36,7	6093	100	9039	23,3	29356	76,7	38395	100
Росіяне .	5431	52,6	4911	47,6	10342	100	11222	20,7	43054	79,3	54276	100
Євреї . .	5748	61,6	3584	38,4	9332	100	14840	25,4	43552	74,6	58392	100
Поляки .	488	50,4	481	49,6	969	100	736	17,2	3535	82,6	4271	100
Інші нац.	544	62,2	331	37,8	875	100	812	28,6	2841	71,4	3653	100
Разом	16070	58,2	11541	41,8	27611	100	36649	23,1	122338	66,8	158987	100

63.540 дітей, а це складає 16<sup>0</sup>/<sub>100</sub> всієї київської людности. В 1897 р. кількість дітей до 10 років складала 18<sup>0</sup>/<sub>100</sub>, а в 1874 р. 18,6<sup>0</sup>/<sub>100</sub> всієї київської людности.

Кількість дітей у відсотковому відношенню до загального числа людности окремих націй було майже однакове: в Євреїв — 16,3<sup>0</sup>/<sub>100</sub> і в Українців — 16,5<sup>0</sup>/<sub>100</sub>; у Росіян діти складали 15,7<sup>0</sup>/<sub>100</sub> всієї людности, у інших національностей — 14,5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> і в Поляків менш за всіх — дітей 11,7<sup>0</sup>/<sub>100</sub> всієї польської людности.

#### IX. Розподіл самодіяльної людности м. Києва на соціалні групи і склад людности в окремих районах.

Щоб вияснити соціалний склад людности в окремих частинах, місто Київ під час перепису 1917 р. було поділене на 6 районів: I—Центральний, II—Торговельно-Подільський, III—Печерський, IV—Робітничі околиці, V—Лукіянівсько-Кирилівський і VI—Куренівсько-Приорський.

До Центрального району входили: Старо-Київський і Дворцовий міліцейські райони, Либедський до Ділової вулиці, Бульварний без Шулявки і частина Лукіянівського міліцейського району, а саме Златоустівська і Львівська вулиці й Покровський монастир.

До Подільського району увійшли Подільський і Плоский міліцейські райони по Оболонь.

До Печерського району: Печерськ, Звіринець і Телічка.

До Робітничих околиць: Либедський міліцейський район від Ділової вулиці, Солом'янка, смуга «отчужденія» і Шулявка.

До Лукіянівського району входила вся територія київська від в'язниці до Оболонської вулиці. До Куренівсько-Приорського району входили: Куренівка, Приорка, Сирець і Пуша-Водиця.



Під час перепису 1923 р., так само як і під час попередніх переписів 1919-го і 1920-го років, Київ було поділено на 23 переписові райони. Знаючи хоч приблизно межі вище перерахованих районів з перепису 1917 р., ми можемо, — не претендуючи, певна річ, на абсолютну точність, — простежити ті зміни, що відбулися в пореволюційні часи в розподілі київського населення що до соціального складу в окремих частинах міста.

В 1917 р. що до соціального складу київська людність розміщала в головних групах так (див. таблицю 17):

В 1917 р. в Центральному районі найбільш жило службовців, кількість яких складала 31,9% всієї самодіяльної людности цього району. З груп «вільні професії» і «прислуга» тут жила найбільша кількість осіб як в абсолютних цифрах, так і у відсотковому відношенню: 16,5% прислуги і 12,3% осіб вільних професій. Робітників було менше, як у інших районах (26,6%).

В Торговельно-Подільському районі визначаються групи «господарів» — 22,8% і «службовців» — 24,4%; з них, себ-то службовців, — було 15,5% таких, що служили в торговельно-промислових підприємствах. Відсоток робітників у цьому районі був малий — 36,8%.

В Печерському районі домінували службовці — 29,5% і робітники — 47,8%.

Найбільш пролетарськими районами були Робітничі околиці та Куренівсько-Приорський район, де робітників було більш половини всіх мешканців: у першому районі 58% і в другому — 54,5% робітників. Всі інші групи буди тут представлені надзвичайно мало.

В Лукіянівсько-Кирилівському районі жило чимало службовців — 20,1% і господарів 19,9%. Службовці переважно жили у верхній частині цього району, а робітники — в нижній.

В Куренівсько-Приорському районі жили переважно сільсько-господарські робітники та господарі.

Постараємось скомбінувати переписові райони міста Києва в 1923 р. так, щоб якомога ближче підвести їх до меж вищевказаних 6 частин міста, що були взяті в перепису 1917 р.

Де в чому межі ці не зовсім збігаються між собою, але уникнути цього було неможливо. Та ця різниця така мала, що не може являти собою серйозної перешкоди для того, щоб порівняти соціальний склад людности в окремих частинах міста в 1917 році і в 1923 році.

До Центральної частини міста віднесемо отсі райони: Пестеро-Фундуклеївський, Ст.-Київський, Дворцовий, Троїцький, Тарасівський, Галицький, Львівський. До Подільської частини: Гостинодворський, Плоський, Подільський і Слободський. До Печерської частини: Печерськ і Звіринець. До частини Робітничі околиці: Окол.-Либедський, Солом'янський, Шулявський і Деміївський. До Лукіянівської частини: Лукіянівка і Глубочиця. До Куренівсько-Приорської частини: Куренівка з Приоркою, Сирець і Шулявка дачна, Святошино і Пуща-Водиця.

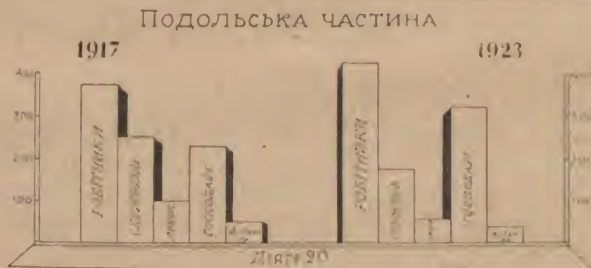
Таблиця № 17.

Соціальні групи Райони	Робітни- ки	Прислуга	Службов- ці	Вільні проф.	Господа- рі	Рантє
1	2	3	4	5	6	7
I. Центральний . .	26,6 <sup>0</sup> /о	16,5 <sup>0</sup> /о	31,5 <sup>0</sup> /о	12,8 <sup>0</sup> /о	10,6 <sup>0</sup> /о	1,6 <sup>0</sup> /о
II. Подільський . .	36,8 <sup>0</sup> /о	9,9 <sup>0</sup> /о	24,4 <sup>0</sup> /о	4,8 <sup>0</sup> /о	22,8 <sup>0</sup> /о	0,7 <sup>0</sup> /о
III. Печерський . .	47,8 <sup>0</sup> /о	8,1 <sup>0</sup> /о	29,5 <sup>0</sup> /о	6,1 <sup>0</sup> /о	6,9 <sup>0</sup> /о	1,0 <sup>0</sup> /о
IV. Робітничі околиці	58,1 <sup>0</sup> /о	4,4 <sup>0</sup> /о	19,9 <sup>0</sup> /о	4,4 <sup>0</sup> /о	11,3 <sup>0</sup> /о	0,5 <sup>0</sup> /о
V. Лукіян.-Кирилів.	45,3 <sup>0</sup> /о	7,1 <sup>0</sup> /о	20,1 <sup>0</sup> /о	5,8 <sup>0</sup> /о	19,9 <sup>0</sup> /о	0,8 <sup>0</sup> /о
VI. Курен.-Приорськ.	54,5 <sup>0</sup> /о	7,3 <sup>0</sup> /о	16,3 <sup>0</sup> /о	5,6 <sup>0</sup> /о	15,4 <sup>0</sup> /о	0,6 <sup>0</sup> /о

Діаграми 19, 20, 21.

До табл. 17 і 18.

Людність м. Киѣва по соціальних грунах і окремих районах.





Таблиця № 18.

Соціальний склад самодіяльного населення в окр. частинах Києва в 1923 р.													
Номери	Назва частин міста	Робітників.		Прислуга		Службов.		Вільні проф.		Господарі		Разом	
		аб. ч.	%	аб. ч.	%	аб. ч.	%	аб. ч.	%	аб. ч.	%	аб. ч.	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
I	Центральна	14881	24,6	5348	8,8	25575	42,3	4549	7,5	10147	16,8	60500	100
II	Подільська	9431	42,3	1181	5,1	3775	17,0	835	3,7	7099	31,9	22271	100
III	Печерська	2455	50,1	279	5,7	1613	33,0	91	1,9	462	9,4	4900	100
IV	Робіт. околиці	11508	53,0	1159	5,3	5108	23,5	317	1,5	3635	16,7	21727	100
V	Лукіянівська	3697	46,5	385	4,8	2186	27,4	154	1,9	1538	19,3	7960	100
VI	Куренівська	3705	57,5	284	4,4	1498	23,2	102	1,6	854	13,3	6443	100

Складаючи цю таблицю, ми взяли соціальний склад самодіяльного цивільного населення в тому-ж групуванні, як і в 1917 р., себ-то без груп «члени родини, що підсобляють» і «інші заняття». Це ми зробили, щоб надати більшої однотайвості величинам, які ми тут порівнюємо.

Порівнюючи дані переписів 1917 і 1923 років, ми не помічаємо в окремих частинах міста особливо значних змін у соціальній структурі населення, як не рахувати, певна річ, майже повного анулювання групи рантьє.

В Центральному районі, як і в 1917 році, виявився найбільший відсоток службовців, прислуги та осіб вільних професій. Кількість робітників навіть зменшилася з 26,6% на 24,6%, а кількість службовців дуже збільшилася: з 31,9% до 42,3%. Тому, що частину прислуги й службовців (двірники, швайцари, пожежні, міліціонери) перепис 1917 р. відніс до робітників, таке мале зниження кількості робітників у 1923 р. можна пояснити цією обставиною.

Відсоток прислуги значно знизився во всіх частинах міста, хоч в Центральній все-ж-таки він був у два рази більший, аніж в інших частинах міста, не зважаючи на те, що як порівняти з даними перепису 1917 р., то відсоток прислуги в цій частині міста зменшився в два рази (16,5% в 1917 р. і 8,8% в 1923 р.). Це-ж саме можна спостерегти і що до групи «вільні професії». Відсоток господарів у Центральній частині збільшився з 10,6% в 1917 році до 16,8% в 1923 році.

Взагалі Центральна частина міста в 1923 р. не стала більш пролетарською, ніж вона була в 1917 р. Скорше навпаки, бо буржуазний (господарі) та інтелігентський (особи вільних професій і службовці) елементи значно збільшилися.

Діаграми 22, 23, 24.

До табл. 17 і 18.

Людність м. Київ по соціальних групах і окремих районах.



24

Зміни в соціальній структурі людності Подільської частини мають специфічний для цього торговельного району характер. Тут значно збільшився відсоток робітників (36,8% в 1917 р., а в 1923 р.—42,3%) і особливо виріс відсоток господарів (22,8% в 1917 р., а в 1923 р.—31,9%); значно зменшився відсоток службовців (24,4% і 17%).

Таке характеристичне перегрупування, що абсолютно відрізняється від перегрупувань в інших частинах міста, можна пояснити тим, що Поділ в дореволюційні часи був головним торговельним центром Києва, де була зосереджена майже вся гуртова торгівля міста. Коли зовсім припинилася приватна гуртова торгівля і значно зменшилася приватна торгівля в роздріб, цілком природно, що велика кількість службовців колишніх торговельно-промислових підприємств Подола



повинна була в 1923 р. або утворити свої дрібні підприємства (господарі), або зробитися робітниками.

В Печерській частині ми не бачимо великих змін. Через те, що у всіх частинах міста зменшився відсоток прислуги й осіб вільних професій, відповідно збільшилася кількість робітників, службовців і господарів.

В районі «Робітничі околиці» найбільш характеристичним є невеличке збільшення відсотка прислуги, який можна мабуть пояснити тим, що в 1923 р. до цієї групи були віднесені двірники. Відсоток робітників трошки зменшився, а відсоток службовців збільшився. Відсоток господарів виріс з 16,5% в 1917 р. до 16,7% в 1923 р. Отже район «Робітничі околиці» що до пролетарського змісту трохи втратив своє значіння. В Лукіянівській частині міста в соціалній структурі населення не сталося майже ніяких змін. Відсоток службовців збільшився з 20,1% до 27,4%, відсоток інших груп зменшився. Відносна кількість робітників і господарів майже не перемінлася.

В Куренівській частині міста можна зазначити збільшення відсотка службовців (16,3% в 1917 р. і 23,2% в 1923 р.) і невеличке збільшення відсотка робітників.

Так само, як і в 1917 р., і в 1923 р. в Києві не було ясно визначених пролетарських районів, серед яких лише в районі «Робітничі околиці» та в районах Печерському та Куренівському можна було спостерегти абсолютну перевагу пролетаріату: в Куренівському районі робітників і прислуги разом було 61,9%, в Робітничих околицях—58,3% і в Печерському районі—55,8%. В решті районів або збереглася рівновага між кількістю пролетарської групи й групи буржуазно-інтелігентської (Лукіянівський район), або переважала ця група буржуазно-інтелігентська.

Для того, щоб порівняти з даними 1917 р., ми обмежились тим, що розглянули в окремих частинах міста ті соціалні групи, про які нам відомі дані з перепису 1917 р.; через те нам довелося вилучити таку велику групу, як «безробітні». З огляду на те, що ця група з кожним разом набуває все більшого значіння, вважаємо потрібним звернути увагу і на неї.

Найбільше безробітних було в 1923 р. в Центральній частині міста, де кількість їх—16.214—складала 21,1% самодіяльної людности в прийнятому нами групуванню плюс безробітні. На другому місці що до кількості безробітних стояло населення Печерської частини міста—17,4% безробітних. Потім ідуть Робітничі околиці—16,5%, Лукіянівська частина—15%, Подільська—14,2%, і на останньому місці стоїть Куренівська частина з 13,1% безробітних.

Отже Центральна частина, де жила більша частина буржуазно-інтелігентського елементу, найбільше потерпіла від безробіття. Куренівська частина, де переважав пролетарський елемент—головно сільсько-господарські робітники,—мала найменший відсоток безробітних.

### Х. Взаємовідношення між чоловіками й жінками в соціальних групах в окремих частинах міста.

Взаємовідношення між чоловіками та жінками в кожній соціальній групі було неоднакове в різних частинах міста Києва.

Робітників усіх було 45.677, з них чоловіків 31.737 і жінок 13.940, отже 69,4% чоловіків і 30,6% жінок. Серед робітників Центральної частини було 39,2% жінок, в Подільській частині—32,4%, в Печерській—24%, в Роб. околицях—22,3%, в Лукіянівській частині—30% і в Куренівській частині—25,8% усіх робітників.

Тут ми бачимо, що серед робітників відсоток жінок найменший в тих частинах міста, де робітники складають головний контингент людности, тому ми можемо припустити, що жінки робітників працюють переважно на родину і в ролі самостійних працівників виступають не часто. Коли-ж вони й виходять на працю по-за домом, то головню як робітниці, бо як-раз у робітничих районах відсоток робітниць серед самодіяльних жінок буває найвищий, тоді як загальна кількість самодіяльних жінок буває нижча ніж в інших районах.

Так, напр., в частині міста «Робітничі околиці» самодіяльних жінок в прийнятому нами групуванню виявилось 23,4% всіх жінок, а з їх числа було 47,8% робітниць, тоді як в Центральній частині було 33,8% самодіяльних жінок і з їх числа на робітниці припало лише 27,3%. Аналогічне взаємовідношення ми бачимо і в перепису 1917 р.

Що-ж до взаємовідношення між жінками та чоловіками в групі «прислуга», то ми можемо відзначити умовну рівновагу між кількістю чоловіків і жінок лише в тих частинах міста, де зосереджені адміністративні установи або торговельні підприємства, а саме в Центральній частині: 45,6% чоловіків-слуг і 54,4% слуг-жінок, і в Подільській частині: 46% слуг-чоловіків і 54% слуг-жінок.

В інших частинах міста ми спостерігаємо приблизно однакову перевагу слуг-жінок; відсоток їх неоднаковий—від 60 до 68%.

Всього слуг у Києві було 8.586,—з них 3.755 або 43,7% чоловіків і 4.831 або 56,3% жінок.

Серед 39.755 службовців було 29.271 або 73,5% чоловіків і 10.484 або 26,5% жінок.

В цій групі ми спостерігаємо з'явище зовсім протилежне тому, яке ми встановили серед робітників. Як-раз у тих частинах міста, де відсоток службовців особливо високий, ми маємо найбільший відсоток жінок, що служать. Так, в Центральній та Лукіянівській частинах, де найбільше жило службовців, відсоток жінок серед них складає 28,2 і 30%, тим часом як в Подільській частині з найменшим відсотком службовців серед них виявилось жінок лише 19%.

Особливо високий відсоток жінок серед службовців, що живуть у районі Львівської вулиці й на Лукіянівці (33%).

Очевидно, члени родини службовців—жінки в більшому числі, ніж у робітників, виступають у ролі самостійних працівників.



З 6.048 осіб вільних професій чоловіків було 3.129, або 51,7<sup>0</sup>/<sub>100</sub>, і жінок 2.919, або 48,3<sup>0</sup>/<sub>100</sub>. В Центральній частині, де жило 4.549, себ-то 75<sup>0</sup>/<sub>100</sub>, осіб з цієї групи, кількість чоловіків і жінок була майже однакова (2.261 чоловік і 2.288 жінок). В інших частинах міста ми бачимо перевагу то чоловіків, то жінок. Так, в Подільській частині серед осіб вільних професій було 59<sup>0</sup>/<sub>100</sub> чоловіків і 41<sup>0</sup>/<sub>100</sub> жінок. На Печерську: 46,4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> чоловіків і 53,9<sup>0</sup>/<sub>100</sub> жінок, в Робітничих околицях—61,5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> чоловіків і 38,5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> жінок і т. п.

Що-ж до господарів, то їх у всьому Києві було 23.735, з них чоловіків 17.598, себ-то 74,2<sup>0</sup>/<sub>100</sub>, і жінок 6.137, або 25,8<sup>0</sup>/<sub>100</sub>.

Взаємовідношення між кількістю чоловіків та жінок в цій групі неоднакове в окремих частинах міста й хитається приблизно в тих же самих межах. Жінок-господиць було найбільше в Куренівській частині міста—37,3<sup>0</sup>/<sub>100</sub> і найменше в Печерській частині—23,6<sup>0</sup>/<sub>100</sub>, а також в Робітничих околицях—23,8<sup>0</sup>/<sub>100</sub>.

Зокрема на Слобідці жінок серед господарів було 40<sup>0</sup>/<sub>100</sub>, в дачних місцевостях—Шулявці та Сирці—54<sup>0</sup>/<sub>100</sub>.

Коли взяти на увагу, що кількість господиць порівнюючи з кількістю господарів особливо велика в околицях міста, де провадиться переважно огородине та молочарське господарство; з другого боку, що з 6.137 господиць в 1923 році промислово торгівлею 4.051 жінка, себ-то 66<sup>0</sup>/<sub>100</sub> усіх господиць, ще й до того з загальної кількості жінок, зайнятих в торгівлі, на кожну жінку-наймичку припадало 4 господиць,—ми можемо майже певно зробити висновок, що серед господиць переважали головню дрібні торговки-перекупки.

Треба зазначити, що взагалі тип господарів з 1917 по 1923 рік значно перемінювався. Це наочно можна бачити з числового взаємовідношення між господарями й особами найманої праці в 1917 і в 1923 р. як у промисловості, так і в торгівлі й транспорті. Але особливо яскраво ця зміна проглядає в типі промислових господарств.

Таблиця № 19.

Числове взаємовідношення між господарями, робітниками і службовцями в промисловості <sup>1</sup>					
В 1917 році			В 1923 році		
Соціальні групи	абс. чис.	відсотки	Соціальні групи	абс. чис.	відсотки
Господарів . . .	10528	19,1	Господарів . . .	11124	39,0
Робітників . . .	39679	72,1	Робітників . . .	14815 <sup>1</sup>	51,6
Службовців . . .	4859	8,8	Службовців . . .	2703	9,4
Всього осіб найманої праці .	44538	80,9	Всього осіб найманої праці .	17518	61,0
Разом . . .	55066	100	Разом . . .	28642	100

<sup>1</sup> Сюди увійшли як робітники в промисловості, так і прислуга.

До табл. 19.

Діаграми 25 і 26.

Кількісне відношення між господарями, робітниками та службовцями в промисловості в 1917—23 рр.



В пореволюційний період кількість робітників зменшилася майже в три рази, кількість службовців зменшилася майже в два рази і лише кількість господарів у промисловості не тільки не зменшилася, але навпаки—навіть трошки збільшилася: з 10.528 в 1917 р. до 11.124 в 1923 р. На кожне промислове господарство в 1917 р. припадало до 4-х робітників, тоді як в 1923 р. на 4 робітники припадало три господарства. Господарі в 1917 р. складали 19,1% всіх осіб, зайятих в промисловості, а в 1923 р. кількість їх виросла до 39%; навпаки, кількість робітників за той же період часу упала з 72,1 до 51,6%.

Фактично з 11.124 господарів у 1923 році користувалися чужою працею в промисловості лише 379 господарів, себ-то 3,4%, а 10.745 або 96,5% провадили господарство своєю власною працею, або за допомогою членів своїх родин. Через те, що майже всі великі промислові підприємства з великим числом робітників перейшли к тому часу в руки кооперації та трестів, на долю приватних господарів мабуть припадала дуже невеличка частка осіб найманої праці.

Всіх господарів, що користувалися чужою працею, було 597, з них 532 чоловіки і 65 жінок.

Більша частина їх—315 чоловіків і 43 жінки жили в Центральній частині; в Подільській частині 117 чоловіків і 15 жінок і найменше їх було в Куренівській частині міста—4 чоловіки і 3 жінки.



В групі безробітних було всього 27.611 осіб: 16.013, або 58% чоловіків і 11.598, або 42% жінок. Взагалі безробіття значно більше відбилося на жіночій праці, аніж на чоловічій.

Цивільна самодіяльна людиність у прийнятому нами групуванню (без груп «члени родини, що підсобляють» та «інші заняття») нарахувала 101.503 чоловіки і 49.909 жінок. Отже безробітних серед жінок було 23,2%, а серед чоловіків—15,7%. Виявляючи це в малих числах, можна сказати, що з 4 самодіяльних жінок одна була в 1923 р. безробітна, а серед чоловіків один безробітний був серед 6-ти самодіяльних чоловіків.

Особливо велике розходження між кількістю безробітних чоловіків та жінок ми бачимо в тих частинах міста, де робітники складають головний контингент населення. Так, напр., у Печерській частині міста було 12,6% безробітних чоловіків і 28,8% безробітних жінок. В Робітничих околицях—14,4% чоловіків і 22,1% жінок; в Куренівській частині: чоловіків 11%, а жінок 18%.

Найменше розходження було в Лукіянівській частині міста: безробітних чоловіків 14,2%, а жінок 16,7% і в Подільській частині: чоловіків—13,5% і жінок—16%.

В Центральній частині розходження між кількістю безробітних чоловіків і жінок було значне: серед чоловіків виявилось безробітних 18,2%, а серед жінок—26,2%. Цікаво, що в одній і тій самій частині міста, в переписових районах, що лежать поруч, хоч, правда, мають не зовсім однорідний соціальний склад населення, безробіття відбивається гостріше на жінках в тих районах, де переважає людиність робітнича. Тому в Печерському переписовому районі, що мав мішаний склад людиности, було 12,2% безробітних серед чоловіків і 26,1% серед жінок. В Звіринецькому районі, що лежить поруч з Печерськом, і де робітники складали 65,7% всієї людиности, серед чоловіків для безробітних залишився майже той самий відсоток—12,7%, а серед жінок відсоток безробітних збільшився до 37,1%. В Куренівській частині міста, в XVIII переписовому районі «Дачні Сирець і Шулявка», що мав більш як 60% робітників, безробітних серед чоловіків було всього 5% і серед жінок—21,8%.

Виняток з цього загального явища ми бачимо лише в 2-х переписових районах Лукіянівської частини міста. В XIII Лукіянівському переписовому районі, де головною соціальною групою людиности були службовці—46%, а робітників було ледве 34%, серед чоловіків було безробітних 15,4%, а серед жінок—23,2%. Рівночасно в XIV Глубицькому районі, що мав у своїм населенні 57% робітників, безробітних серед чоловіків було 13%, а серед жінок лише 10%.

Що-ж до розподілу несамодіяльної людиности в окремих частинах міста, то як і в 1917 р., так і в 1923 р. найменш несамодіяльних було в Центральній та Печерській частинах міста, що мали: Центральна—47,7%, а Печерська—47,2% несамодіяльних чоловіків і жінок.

Так само, як і в 1917 р., найбільшу кількість несамодіяльних ми спостерігаємо в 1923 р. насамперед у районах, де дуже переважає

єврейська людність. Так, Подільська частина міста мала в 1923 р. 56,7% несамодіяльних. Зокрема в XV Плоському переписовому районі з 50% єврейської людности було 57,2% несамодіяльних; в XVI Подільському переписовому районі з 73% єврейської людности, не вважаючи на його виключне торговельне значіння, було 58,5% несамодіяльних.

Загальним для переписів 1917 та 1923 років є також значна кількість несамодіяльних переважно в пролетарських районах і це тому, що там був дуже невеличкий відсоток самодіяльних жінок. А втім і самодіяльність чоловіків була в цих районах нижчою ніж в інших.

Коли виключити з національних причин Подільську частину, де несамодіяльних чоловіків було 31,2%, то найбільший відсоток несамодіяльних серед чоловіків покажеться в Робітничих околицях—28,7% і Куренівській частині—28,5%, а найменший в Печерській частині—21,1% та Центральній частині міста—23,8%.

Те-ж саме ми спостерігаємо що до несамодіяльних жінок. В цьому випадку видно вплив загального типу Київ, що є головню торговельним та адміністративним центром, але не промисловим. Через те самодіяльне населення переважно концентрувалося в кварталах, де були зосереджені адміністративні установи та торговельні підприємства, і во всякому випадку переважало в районах з непролетарським складом людности. Так, напр., в Лукіянівській частині міста, де порівнюючи мало було адміністративних установ і торговельних закладів, у районах, що лежали поруч, але мали різний соціальний склад людности, ми бачимо, що в XIII Лукіянівському переписовому районі з переважно інтелігентським складом людности серед чоловіків було несамодіяльних 24,8%, а серед жінок—67,6%; рівночасно в XIV Глибоцькому переписовому районі з переважно пролетарським елементом людности несамодіяльних було: серед чоловіків 29,3% і серед жінок—73,8%.

В 1917 р. найбільша кількість несамодіяльних була серед населення Куренівської частини й до того надзвичайно велика була не тільки кількість пасивного елементу серед жінок, але також і серед чоловіків. Це лвище можна було пояснити з одного боку тою обставиною, що в цю частину міста входила Пуша-Водиця, де тоді жило багато Євреїв, а з другого боку тим, що тут було дуже розвинене садівництво та огородинцтво і багато з тих, що були зареєстровані, як такі, що живуть при чоловіку чи займаються хатнім господарством, фактично працювали не на родину, а на ринок. В перепису 1923 р. такі особи повинні були потрапити в число самодіяльних, а саме в групу «члени родини, що підсобляють». З другого боку в національному складі Пуші-Водиці відбулися значні зміни, а саме зменшився в 1923 році відсоток Євреїв (9,4%), що дають як відомо найбільший відсоток несамодіяльної людности. Мабуть через ці причини Куренівська частина в 1923 р. що до пасивного елементу була на третьому місці, а на першому була Подільська частина і на другому—Робітничі околиці.



## XI. Розміщення головних національностей на території міста Києва.

Щоб вияснити ті зміни, які виникли в національному складі людності в окремих частинах міста, скористаємо з даних, які ми маємо що до цього питання в переписах 1919 та 1923 років, хоч, роблячи так, ми зменшуємо період досліджувань до 4-х років, але зате ми виграємо в тому, що дані ці більш правдиві, більш гідні віри, розроблені досить повно й опубліковані з перепису 1919 року.

Що-ж до аналогічних даних з перепису 1923 року, то нам пощастило познайомитися з неопублікованими матеріалами цього перепису і потім уже розробити їх своїми силами, в тих межах, які ми поставили собі в нашому завданню.

Порівняння даних цих двох переписів має ще й ту важну перевагу, що вони були зроблені в одній і тій самій районізації міста. Отже їх дані відносяться до зовсім певно означеної території, що дає змогу краще і точніше порівняти ці дані, аніж дані з перепису 1917 р., в якому була принята інша районізація, і тому доводиться комбінувати райони 1923 р. лише приблизно.

На початку цієї статті ми вже розглянули загальні зміни в національному складі київського населення. Тепер нам треба зазначити ті зміни, які виникли за останні роки в результаті переміщення головних національностей на території Києва.

В 1919 р. цивільної людності в Києві було всього 544.369 мешканців; з них було 136.923 Українців (25,3%), 232.148 Росіян (42,8%), 114.524 Євреїв (21,1%), 36.828 Поляків (6,8%) і інших націй 20.228 (3,7%). У 3.718 осіб не можна було встановити національності.

З огляду на чималу загальну перевагу російської людності над українською та єврейською, в більшості районів переважали Росіяне. Ясно визначених що до національного складу людності районів у Києві в той час майже не було. Населення в районах переважно було мішане. Українська людність переважала абсолютно лише в Куренівському районі, де її було 54,2% всього населення; розміщалися Українці в цьому районі переважно на Приорці—74%, а на Куренівці їх показалося всього 34,5%. Відносну релятивну перевагу Українці мали ще в Пуші-Водиці—49,8%.

Євреї переважали абсолютно лише в Подільському (62,8%) та Троїцькому (51,2%) районах і релятивно—в Плосьькому районі (44,3%).

Во всіх інших 18-ти районах мали більшість Росіяне, але в Тарасівському районі майже однакове число з ними було Євреїв, а в Святошинському районі—Українців.

В російських районах до того спостерігався особливо високий відсоток Українців: в Печерському районі—35,4%, на Солом'янці—40,2%, на Шулявці—32,4%, на Лукіянівці—35%, на Звіринці—39,6% і на Сирці дачному—30,3% Українців.

Чималий відсоток Євреїв ми бачимо ще в Гостинодворському районі—24%, на Слобідці—27,8<sup>0</sup>/<sub>0</sub> і на Деміївці—28<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Російська людність, яка мала відносно релятивну більшість в Центральній частині міста (за винятком Троїцького єврейського району), розмістилася особливо густо на Печерську—51,4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, в Околичньо-Либедському районі—52,3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, на Глубочинці—61,4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> і на Звіринці—55<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Єврейська людність розмістилася головню в районах, що мають торговельний характер.

Що-ж до Поляків, то через свою нечисленність вони не мали ні в одному з районів ні абсолютної, ні навіть відносної більшості. Переважно вони жили в Центральній частині міста (22.590); так, напр., в Пестеро-Фундуклеївському районі кількість їх виносила 12,3<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всього населення цього району; в Старо-Київському районі—14,6<sup>0</sup>/<sub>0</sub> і в Львівському районі—10,3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Крім того чимало Поляків жило в Околичньо-Либедському районі—8,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, на Сирді дачному—8,6<sup>0</sup>/<sub>0</sub> і в Святошині—8,6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Докладніші відомості про те, як розміщалися в 1919 р. головні національності в окремих частинах Київ, ми наводимо в поміщеній нижче таблиці № 20.

В 1923 р. національний склад людности в окремих частинах міста Київ цілковито мінється і найбільші зміни ми бачимо в розміщенню російської та єврейської національності.

Як ми вже зазначили вище, за період часу з 1919 р. по 1923 рік населення Київ зменшилося до 398.886 осіб, що були перераховані переписом 1923 року що до національності їх. Зменшилася кількість головню Росіян і Поляків, трошки зменшилася кількість і Українців, зате не тільки не зменшилася, а навпаки значно збільшилася кількість Євреїв і то як абсолютно, так і у відсотковому відношенню.

За переписом 1923 р. Українців було 101.493 або 25,4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; Росіян—144.160 або 36,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; Євреїв—128.262 або 32,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; Поляків 12.127 або 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, і інших націй 12.844 або 3,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Територія української частини міста значно збільшилася. В 1923 році Українці мали абсолютну більшість на Слобідці, де їх було 72,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всієї людности, на Куренівці та на Приорці 67<sup>0</sup>/<sub>0</sub> і на Солом'янці—51<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Відносно релятивну більшість вони мали на Звіринці—48,1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> і в Пущі-Водиці—47,6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Ще більшi зміни відбулися в розміщенню єврейської людности по окремих районах міста. В 1919 р. Євреї групувалися переважно в торговельних районах міста; в 1923 році вони заняли до того ще всю Центральну частину міста.

Абсолютну більшість Євреїв мали в Подільському районі—73,6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, в Троїцькому—61,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, в Тарасівському—50,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub> і в Плоському—50<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Відносна релятивна перевага Євреїв виявилася в Дворцовому районі—41,6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, в Пестеро-Фундуклеївському—41,1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, в Гостинодворському—39,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> і в Старокиївському районі—39<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Російська частина міста, що в 1919 р. складалася з 18-ти районів, у 1923 році мала лише 10 районів, відступивши 5 районів на

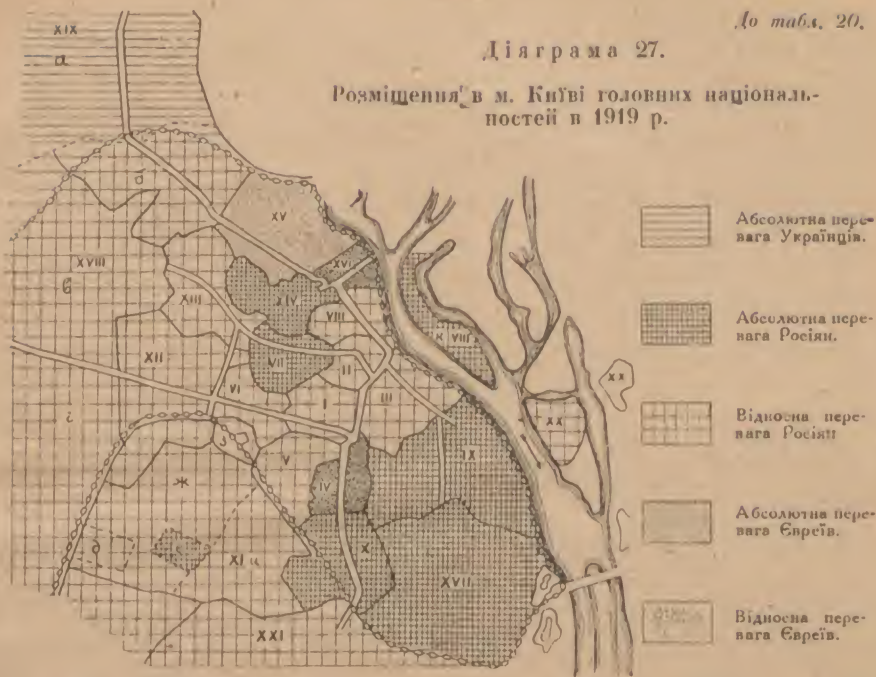


Таблиця № 20.

Розміщення в Києві головних національностей в 1919 р.							
Мовно-переселинських районів	Кількість мешканців Частини міста і районів	Абсолютна кількість мешканців	Кількість мешканців у відсотках				
			Українці	Росіяне	Євреї	Поляки	Інші нац.
1	2	3	4	5	6	7	8
	Частини міста з перевагою української людности						
XIX	Куренівсько-Припор. район . . . . .	15466	54,2	34,4	4,8	3,8	2,8
XXIII	Пуша-Водиця . . . . .	2999	49,9	27,5	17,0	3,3	2,3
	Частини міста з перевагою єврейської людности						
IV	Троцький район . . . . .	33002	14,0	26,8	51,9	4,6	2,7
XV	Плоский " . . . . .	29614	9,7	42,1	44,3	2,	1,4
XVI	Подільський " . . . . .	31683	9,9	23,9	62,8	1,7	1,7
	Частини міста з перевагою російської людности						
I	Нест.-Фундуклеївський район . . . . .	33266	24,0	40,6	17,5	12,3	5,7
II	Старо-Київський район . . . . .	35986	21,8	41,6	13,6	14,6	5,2
III	Дворцовий " . . . . .	30965	21,9	41,6	20,5	9,2	6,6
V	Тарасівський " . . . . .	32434	16,7	36,7	35,1	8,0	3,5
VI	Галицький " . . . . .	31874	25,5	47,2	14,1	8,8	4,4
VII	Львівський " . . . . .	36085	27,3	51,1	7,4	10,3	3,9
VIII	Гостинодворський " . . . . .	30877	23,4	45,2	24,0	3,8	3,6
IX	Печерський " . . . . .	18050	35,4	54,4	2,5	4,0	3,7
X	Околич.-Либедський " . . . . .	32726	24,9	52,6	11,3	8,2	2,5
XI	Солом'янський район . . . . .	26558	40,2	46,1	5,2	5,8	2,8
XII	Шулявський " . . . . .	22219	32,4	48,2	8,4	6,6	4,5
XIII	Лукіанівський " . . . . .	19040	35,0	48,3	5,3	7,8	3,6
XIV	Глубочинський " . . . . .	21120	28,1	61,4	2,6	3,5	4,1
XVII	Звіринецький " . . . . .	6510	39,6	55,0	0,3	2,8	2,2
XVIII	Сирецько-Шулявський дачний . . . . .	8365	30,3	47,2	1,2	8,6	12,7
XX	Слобідка . . . . .	15417	25,8	42,8	27,8	2,4	1,2
XXI	Деміївка . . . . .	24974	28,2	38,6	28,1	3,4	1,2
XXII	Святошино . . . . .	5139	38,0	41,7	3,5	8,6	7,3
	По Києву . . . . .	544369	25,3	42,9	21,2	6,8	3,7

Діаграма 27.

постей в 1919 г.



Райони (перелісові): I. Нест.-Фундуклеївський, II. Ст.-Київський, III. Дворцовий, IV. Троїцький, V. Тарасівський, VI. Галицький, VII. Львівський, VIII. Гостинодвірський, VIII. Труханів острів, IX. Печерське, X. Окол.-Либедський, XI. Солом'янський, XII. Шулявський, XIII. Лукіянівський, XIV. Глубочидський, XV. Плоский, XVI. Подільський, XVII. Звіринецький, XVIII. Шулявські та Сирецькі дачі, XIX. Куренівсько-Приорський, XX. Слобідський, XXI. Деміївський, XXII. Святошинський, XXIII. Пуща-Водиця (на картограмі нема).

а. Приорка, б. Куренівка, в. Сирець, г. Шулявські дачі, д. Чоколівка, е. Олександрівська Слобода, ж. Солом'янка, з. Смуга відчуження, и. Батієва гора.

користь Євреїв і 3 райони—Українцям. Абсолютну більшість Росіяне мали лише на Печерську—59,5% і на Глубочиці—51,6%.

Серед центральних районів вони зберегли більшість і то лише релятивну: в Галицькому—43,2<sup>0</sup>/<sub>100</sub> і в Львівському районі—46<sup>0</sup>/<sub>100</sub>. Крім того релятивну більшість Росіяне мали в Окоп.-Либедському районі—49,4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> і в Святошині—43,9<sup>0</sup>/<sub>100</sub>. До цього треба зазначити, що перевага російського елементу в деяких районах була надзвичайно маленька.

Так, напр., в Шулявському районі, на Сирці і Шулявці дачних і в Святошині Українців було майже стільки-ж, скільки й Росіян. Те-ж саме ми можемо сказати і що до Звіринецького району, який ми зарахували до української частини міста—48,1% Українців, хоч Росіян тут було майже стільки-ж—47,6%. Так само в Гостинодворському районі, який ми зарахували до єврейської частини міста, було 39,2% Євреїв і 37% Росіян.



Таблиця № 21

Розміщення в Києві головних національностей в 1923 р.														
№№ переписних районів	Національність		Украї		Росіяне		Євреї		Поляки		Інші й невідомі націон.		Разом	
	Частини міст і районів		абс. ч.	‰	абс. ч.	‰	абс. ч.	‰	абс. ч.	‰	абс. ч.	‰	абс. ч.	‰
	3	4												
Частини міста з перевагою української людности														
XI	Солом'янський район . .		9027	51,6	5988	33,9	1187	6,8	702	4,1	633	3,6	17487	100
XVII	Звіринецький " . .		2389	48,4	2366	47,9	15	0,3	66	1,3	104	2,1	4940	100
XIX	Кур-Приорський " . .		7669	67,0	3158	27,4	212	1,8	191	1,7	254	2,2	11514	100
XX	Слободський " . .		7308	72,5	2124	21,1	347	3,5	123	1,2	165	1,6	10067	100
XXIII	Пуца-Вовця . . . . .		679	46,6	491	34,2	137	9,3	69	4,7	78	5,3	1457	100
Частини міста з перевагою російської людности.														
VI	Галицький район . . .		5058	20,9	10480	43,4	6840	28,2	960	4,0	853	3,5	24151	100
VII	Львівський " . . .		5852	20,7	13002	46,1	7656	27,0	981	3,5	774	2,7	28265	100
IX	Печерський " . . .		2887	29,6	5980	61,1	201	2,1	245	2,3	438	4,4	9741	100
X	Окол.-Либельський . .		5683	25,1	11213	49,4	3857	17,0	1147	5,1	773	3,4	22673	100
XII	Шулявський район . .		6175	38,4	6588	41,1	2192	13,6	581	3,7	506	3,2	16045	100

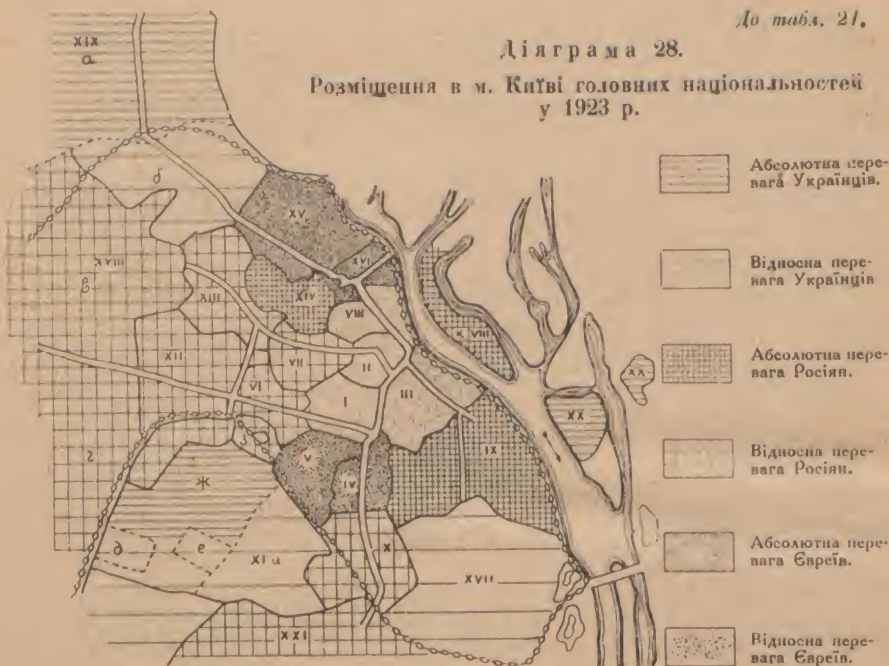
Таблиця № 21 (Продовження).

Розміщення в Києві головних національностей в 1923 р.												
Національність		Українці		Росіяне		Євреї		Поляки		Інші й невідомі націон.		Разом
№ переписових районів	Частини міста і районів	абс. ч.	%	абс. ч.	%	абс. ч.	%	абс. ч.	%	абс. ч.	%	абс. ч.
		3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
XIII	Дуклянівський район . .	5288	37,1	6231	43,8	1505	10,6	606	4,3	596	4,2	14226
XIV	Глубочинський " . .	5212	37,7	7148	51,9	527	3,8	380	2,8	513	3,7	13780
XVII	Пушляка і Сирець. дачні	2155	42,9	2175	43,4	16	0,3	266	5,3	390	8,9	5002
XVI	Деміївський район . . .	4572	25,0	7294	39,9	5890	32,2	280	1,6	241	1,3	18277
XVII	Святошинський район .	1519	42,5	1543	43,3	155	9,4	158	4,4	194	5,4	3569
Частини міста з перевагою єврейської людності												
I	Н.-Фундуклеївськ. район	4168	16,1	9483	34,2	11390	41,0	1178	4,2	1241	4,5	27760
II	Старо-Київський "	1944	17,0	10232	35,0	11319	39,0	1355	4,7	1238	4,3	29088
III	Дворцовий район . .	3118	13,7	8225	36,1	9821	43,1	675	2,9	958	4,2	22797
IV	Троїцький "	1906	7,4	7151	26,8	16517	61,9	451	1,7	662	2,5	26687
V	Тарасівський "	6065	23,6	4746	18,5	13193	51,3	821	3,2	851	3,3	25676
VIII	Гостинодворський район	4375	20,5	7659	35,9	8121	38,2	414	1,9	713	3,4	21282
XV	Шосейний район . . .	2915	16,0	5477	30,1	9039	50,1	263	1,4	450	2,4	18144
XVI	Подільський " . . .	1745	7,0	4409	17,8	18164	73,6	156	0,6	201	1,0	24675



До табл. 21.

Діаграма 28.

Розміщення в м. Києві головних національностей  
у 1923 р.

Значіння чисел та літер ті самі, що й у попередній картограмі.

Взагалі, як і в 1919 р., ясно визначених що до національного складу районів у Києві було мало.

Що до Поляків, то вони в 1923 році містилися в Києві в тих самих районах, як і в 1917 р., але відсоток їх, відповідно до зменшення загальної кількості Поляків, значно зменшився.

Переважаю Поляки жили в Нестеро-Фундуклеївському районі—4,3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, в Старокіївському районі—4,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, в Галицькому—4,0<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, в Окол.-Либедському—5,1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, на Солом'янці—4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, Лукіянівці—4,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, на Сирці й Шулявці дачних—5,3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а також у Святошині—4,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> і в Пушчі-Водиці—4,8<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всього населення цих районів.

Що-ж до перегруповань між Росіянами та Українцями, то їх можна пояснити не тільки припливом української й відпливом російської людности, але переважно тим, що к 1923 року, коли зміцнилася українська державність, багато з урожденців Києва перестали називати себе Росіянами й почали називати себе, з огляду на нову кон'юнктуру, Українцями.

Взагалі треба сказати, що розміщення головних націй на території Києва перемінювалося надзвичайно.

Вся краща Центральна частина міста, де раніше жили переважно Росіяне, і торговельні райони Подола, що межують з нею, показалися занятыми головно Євреями.

Російська людність розмістилась у районах, що оточують центр міста, а Украївці, як і в 1919 році,—по околицях міста.

Порівнюючи ці перегруповання, що повстали в населенню Київ, з боку соціального та національного, ми повинні констатувати, певна річ, значне зрушення в бік демократизації соціальної структури суспільства. Але треба зазначити, що перегруповання національні в пореволюційний період показалися для Київ ще більш значними і більш глибокими.



Ціна 6 крб. 25 коп.

№ 21335.

925-00

